

Platform Hoogspanning
De heer J. Klinkhamer
p/a Gemeente Oostzaan
Kerkbuurt 4
1511 BD OOSTZAAN

Kenmerk: 201701253

Den Haag, 9 augustus 2017

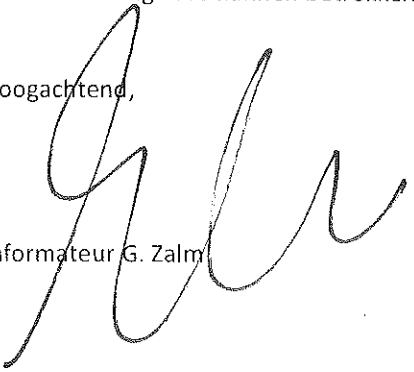
Geachte heer Klinkhamer,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm





Aan de informateur, de heer G. Zalm
p/a Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Groningen, 26 juli 2017
Betreft: gaswinningsproblematiek in Groningen

Geachte heer Zalm,

Aan uw tafel is en/of wordt gesproken over de gaswinningsproblematiek in Groningen. Een complex en veelomvattend dossier waar u, voor u het weet, verstrikt raakt in financiële spreadsheets, juridische restricties, governance- en aansturingsvraagstukken, wetgevingsissues, economische vraagstukken, (internationale) energieagenda's, en wat al niet meer. Allemaal belangrijk, allemaal noodzakelijk kwaad, maar uiteindelijk allemaal bijzaak.

Wij gaan de uitdaging aan om nog één keer kort samen te vatten waar dit in de kern over gaat:

Er wordt al ruim een halve eeuw gas gewonnen in Groningen, waarvan miljoenen huishoudens in Europa profiteren. Wat een aantal (amateur)geologen destijds al voorspelden is intussen gebleken, een reactie van de aarde kon niet uit blijven. Die reactie kwam, de bodem begon eerst te dalen, toen te trillen en de laatste jaren ook te beven. Gebouwen die erop staan raakten beschadigd, mensen die erin woonden werden bang.

De bodemeffecten werden vanuit NAM en overheidswege decennia lang gebagatelliseerd. Maar een Groningse boer maak je niks wijs, die voelde allang op zijn klompen aan dat dit mis zou gaan. Hoofdschuddend en zwijgend werden de ontwikkelingen gevolgd. De eerste schade werd snel en ruimhartig vergoed door de NAM, "*alsjeblieft, we praten er verder niet meer over*". In de kranten kwam het niet.

Na "Huizinge" werd alles anders. De boeren bleven niet meer op afstand maar sloegen met de vuist op tafel. "*Tis nou wel mooi west!*" Maar het was te laat. Nederland en Europa konden niet zonder Gronings gas, de bodemeffecten waren niet meer te stoppen en de Groningers wisten dat ze afhankelijk van anderen waren geworden. Daar houden ze niet van. He-le-maal niet.

Het ging daarna snel bergafwaarts. NAM probeerde in control te blijven, ging rationaliseren en zakelijk reageren. Kostenbeheersing voorop. Tuurlijk, veroorzaakte schade moest vergoed worden, "*maar is die schade eigenlijk wel door ons veroorzaakt?*" NAM hield nadrukkelijk rekening met de mogelijkheid dat heel Groningen zijn oud, vervallen huisje gratis wilde laten opknappen en trad met die houding schademelders tegemoet. "*Dat zullen we nog wel even zien, mevrouwetje.*" Jaren van stilzwijgend argwaan werden daarmee omgezet in grote boosheid en diepe frustratie: Groningers waren al zo lang niet serieus genomen. En nu lág hun gelijk eindelijk op tafel maar werden ze nog steeds niet geloofd..

"Alle schade wordt vergoed", betoogde ook minister Kamp herhaaldelijk in de Tweede Kamer. Hij bedoelde: *"Alle door de NAM erkende schade wordt vergoed."* En dat is iets anders. Schade is pas schade als de NAM vindt dat het schade is. Tot op de dag van vandaag werkt dat zo. Ondanks de kerstboom aan instanties en vangnetten die in de jaren erna werd opgetuigd en soms alweer afgebouwd; Dialoogtafel, Onafhankelijk Raadsman, Commissie Bijzondere situaties, CVW, NCG en een waslijst aan stuurgroepen en klankbordgroepen. Alle commerciële initiatieven nog daar gelaten.

"Herstel van vertrouwen" was het credo. Maar nooit werd duidelijk wat daarmee werd mee bedoeld. Vertrouwen krijgen lukt doorgaans het snelst door vertrouwen te geven. Het tegendeel gebeurde. Technische rekenmodellen werden betrouwbaarder geacht dan de eigen waarneming van bewoners. Herstel van vertrouwen?

En nu gaan we de versterking in. De moed zakt ons bijna in de schoenen wanneer we daar de eerste bewoners over spreken. Nog sterker dan bij het schade traject worden bewoners afhankelijk van anderen en verdwijnt het gevoel eigen regie op het leven te hebben. *"Ze schieten allemaal in een slachtoffertje"* verzuchtte een projectleider. Niet beseffend hoe groot de impact is, van wat voor hem een project is, maar voor bewoners hun leven. Het is de sociale infrastructuur (de buurman die inspringt, de plaatselijke winkelier die de voetbalclub sponsort, het schooltje wat het dorpsfeest draagt) die dorpelingen diep geworteld aan Groningen houdt. Wat zeggen we tegen dat ouder echtpaar wat al 45 jaar in hetzelfde huurhuisje woont? Het huisje wat ze altijd keurig betaalden, waar ze zuinig op waren, waar de kinderen zijn groot gebracht, waar ze iedereen kennen? Waar ze nog kunnen blijven wonen omdat één van de burens in springt als het nodig is? Nu wordt het huisje gesloopt, weten ze niet waar ze heen moeten (zelf regelen), dreigen ze hun burens kwijt te raken, is het onzeker of ze ooit terug kunnen naar de 'eigen plek', en moeten ze zelf de verhuizing regelen. Die wordt overigens maar één keer betaald, dus als ze al terug zouden kunnen is die verhuizing voor eigen rekening. De kinderen van deze echtparen zijn misschien nog wel het boost van iedereen.

Opnieuw wordt er vooral óver hun en tegen hun gesproken. Ze worden geïnformeerd, maar voelen zich niet gehoord. Het ene verhitte zaaltje na het andere. De professionals zijn het intussen gewend en beschouwen de weerstand als *"onderdeel van het proces"*. *"Ja, dat hoort erbij"* zeggen ze schouderophalend tegen elkaar: *"Zo gaan die dingen nu eenmaal."*

Niet beseffend dat deze bezweringsformule *"zo werkt het nu eenmaal"*, de doodsteek voor het vertrouwen is, en de pokon voor het populisme.


Kortom, we dreigen hier volledig vast te draaien. Premier Rutte liet ons weten dat hij beseft dat het vertrouwen in de overheid volledig is ondermijnd. En dat hij ook niet verwacht, met wat hij ook doet, de gedupeerden in Groningen ooit nog de vlag uit zullen steken. Hij voegde er, tot onze opluchting, aan toe dat dat het hem er niet van ontsloeg bestuurlijke verantwoordelijkheid te nemen. En dat kan nu, bij de formatie en het te formuleren regeerakkoord. Het kán anders! Het hoeft niet *nu eenmaal zo te zijn*. Heren aan de formatietafel: Laat zien dat u het menens is, steek uw hand uit, sta garant voor het oplossen van de individuele, gaswinning gerelateerde problemen in Groningen.

Vijf jaar na Huizinge kunnen we de conclusie trekken dat dit niet langer een regionaal op te lossen probleem is. Zonder uw hulp en interventies komt het hier niet goed.

1. Een schadefonds waarbij ú tekent voor het oplossen van de problemen en vervolgens de NAM aansprakelijk houdt. U neemt daarbij het procesrisico over van de individuele Groningers, de Groningers winnen daar meer mee dan u erop verliest.
2. Een Delta aanpak voor Groningen waarbij niet alleen de versterkingsoperatie in ruimtelijke kwaliteit wordt begeleid, de economie en werkgelegenheid perspectief krijgen, de krimp wordt opgevangen en een garantieregeling woningmarkt wordt gerealiseerd. Maar waarin vooral gezocht wordt naar het versterken in plaats van afbreken van de huidige sociale structuren. Begin bij het in kaart brengen van die verbanden en laat dat leidend zijn.
3. Een afbouwplan gaswinning waarbij we afstappen van 'leveringszekerheid' als bepalend criterium maar naar 'aanbodzekerheid' als maatgevend gaan. Alle afnemers (binnenlandse consumentenmarkt, buitenland en industrie) weten daarmee hoeveel gas ze over een aantal jaar nog kunnen afnemen en wat ze dus te doen staat. Maak het afbouwplan taakstellend voor de energie transitie.

"We staan honderd punten in de min", constateerde de heer Rutte na zijn bezoek aan Groningen. Die honderdpunten haalt u, met welk regeerakkoord dan ook, niet in één keer binnen. Maar u moet wel beginnen, u kan en mag het vertrouwen in Groningen niet opgeven. Wij gaan voor vijftig punten erbij!

Met vriendelijke groet,



Susan Top

Secretaris Groninger Gasberaad

Groninger Gasberaad
Mevrouw S. Top
Martinierkhof 13
9712 JG GRONINGEN

Kenmerk: 201701255

Den Haag, 9 augustus 2017

Geachte mevrouw Top,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm



Schrijven aan informateur d170731

Brieven aan de (in)formateur(s) p/a
Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Schiedam, 31 juli 2017.

Geachte informateur,

Ik verkoop een eeuw. Dat is iemand die vooruit denkt!
Wat dacht u ervan om te zorgen dat mensen van de MH17 gewoon kunnen uitstappen?

Bijzonder in dit verhaal is dat ik niet gehoord wordt.

Wat dacht u van gezond 122 Ik heb al 4 delen geschreven en een coupe betekent kapsel, hoe ziet je haar eruit volgens je genen? Ik vraag iets. Respect.

Ik zou graag met u in contact komen. Ik weet alleen niet hoe?
Dacht Facebook maar de informateur Gerrit Zalm leest geen Facebook!
Dacht als 2^{de} misschien twitter, maar ook daar kwam ik bedrogen uit.

Met vriendelijke groeten,



[REDACTED]

Kenmerk: 201701257

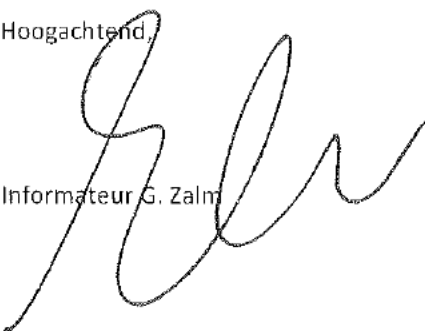
Den Haag, 9 augustus 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Informateur G. Zalm

Postbus 94 088 547 70 00 info@intermetzo.nl
7200 AB Zutphen KvK 41042380 www.intermetzo.nl

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Ter attentie van de informateur dr. G. Zalm
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Lelystad, 21 juli 2017

Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2017/7381
Behandeld door : B.E. Haasbroek
Doorkiesnummer : (088) 547 76 06
Bezoekadres : Bosvalkweg 1, Lelystad
Onderwerp : Dreigende sluiting Justitiële Jeugdinrichting Lelystad
Bijlage(n) :

Geachte heer Zalm,

De staatssecretaris van het ministerie van Veiligheid en Justitie besloot in 2016 om als onderdeel van een capaciteitsplan drie extra jeugdgevangenissen te sluiten, waaronder de Justitiële Jeugdinrichting (JJl) in Lelystad. Onder druk van de Tweede Kamer is dit besluit doorgeschoven naar het volgende kabinet. Wij sluiten niet uit dat dit plan in de aankomende kabinetsperiode alsnog wordt uitgevoerd. De inhoudelijke criteria voor de sluiting van de jeugdgevangenissen zijn echter onduidelijk. De keuze om de JJl in Lelystad te sluiten is enkel op bedrijfseconomische gronden, te weten de hoogte van de hypotheekschuld, gemaakt. Hierbij wordt volledig voorbij gegaan aan de essentiële inhoudelijke functie die deze jeugdinrichting vervult. Hiervoor, en voor de eensgezindheid in de verkiezingsprogramma's van de onderhandelende partijen over dit onderwerp, vragen wij uw aandacht.

De JJl Lelystad is expert op het gebied van lichtverstandelijk beperkte (LVB-) jongeren die ook te maken kunnen hebben met psychiatrische problematiek. Vanwege de aanwezige specialistische kennis wordt een groot aantal jongeren vanuit andere instellingen naar Lelystad doorverwezen. Wij zijn ons er van bewust dat de regionale spreiding en kleinschalige opvang van delinquente jongeren ervoor zorgt dat er minder capaciteit van de reguliere JJl's wordt gevraagd. Een lerende omgeving waar kennisopbouw en -ontwikkeling plaatsvindt rondom een ingewikkelde doelgroep is echter onmisbaar op landelijk niveau. De JJl in Lelystad is wat dit betreft vergelijkbaar met een academisch ziekenhuis en heeft deze positie in het veld in de afgelopen twaalf jaar aantoonbaar verworven.

Wij vragen u om tijdens de kabinetsformatie te waarborgen dat het volgende kabinet besluiten over de eventuele sluitingen van Justitiële Jeugdinrichtingen (JJl's) neemt op basis van inhoudelijke afwegingen en niet op grond van bedrijfseconomische redenen. De aanwezige specialistische kennis in de jeugdinrichtingen moet hierbij doorslaggevend zijn, zo wordt voorkomen dat onmisbare expertise verloren gaat.

VVD, D66 en de ChristenUnie hebben zich bij het opstellen van hun verkiezingsprogramma's bewust getoond van het belang van inhoudelijke afwegingen en het behoud van specialistische kennis bij het sluiten van justitiële jeugdinrichtingen. Daarnaast benadrukte het CDA het belang van het open houden van de JJI Lelystad in het algemeen overleg justitiële jeugd van 14 juni 2017. Wij zouden het waarderen wanneer u, in uw beraadslagingen ten behoeve van een nieuw te vormen kabinet, de onderhandelende partijen hier nogmaals op wilt wijzen.

Met vriendelijke groet,
Intermetzo

Mevrouw mr. B.E. Haasbroek
Directeur Flevoland
JJI Lelystad

Intermetzo
Mevrouw mr. B.E. Haasbroek
Postbus 94
7200 AB ZUTPHEN

Kenmerk: 201701259

Den Haag, 9 augustus 2017

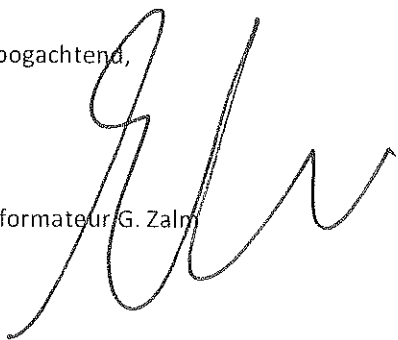
Geachte mevrouw Haasbroek,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. Zalm', written over the typed name 'Informateur G. Zalm'.

201701260

Aan de informateur
p/a Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Betreft; Beleid demografische ontwikkeling

's-Gravendeel, 1 augustus 2017

Geachte informateur,

Ik wil u gaarne attenderen op de demografische ontwikkeling en het beleid wat hier in gevoerd wordt.

Huidig (Rijks)beleid is er met name op gericht om te anticiperen op regionale krimpgebieden en de verantwoordelijkheid wordt met name gelegd bij de betreffende regio's.

Nederland groeit nog steeds qua inwonertal en dat is wat feitelijk toegejuicht wordt. Er wordt gesteld dat bevolkingsexpansie nodig is om de economie te laten groeien.

De Rijksoverheid somt een aantal negatieve effecten op die het gevolg zouden zijn van bevolkingskrimp;

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bevolkingskrimp/oorzaken-en-gevolgen-bevolkingskrimp>

Veel van deze zaken zou ik eigenlijk helemaal niet als negatief willen bestempelen en andere zaken zijn weer heel erg korte termijn visies.

Voor een nadere onderbouwing verwijs ik graag naar diverse studies die dit onderschrijven.

We worden steeds ouder en de vergrijzing neemt toe. Dat is een feit. Vaak wordt gesteld dat we meer jongeren nodig hebben om de kosten van de vergrijzing op te kunnen brengen. Bijeffect is, dat die jongeren ook weer oud worden en de vergrijzing in de toekomst een veelvoud zal zijn in vergelijking met nu.

Ik zou met u de uitdaging willen aangaan om een visie en beleid te ontwikkelen waarbij bevolkingskrimp centraal staat en beleidsmatig gestimuleerd gaat worden.

Bevolkingskrimp is een must als we onze planeet - maar in de eerste plaats ons land - leefbaar willen houden. In de jaren 50 werd al gesteld dat Nederland vol is met 10 miljoen inwoners. Emigratie werd gestimuleerd. We zijn inmiddels ruim 60 jaar verder en hebben een inwonertal van meer dan 17 miljoen. En dat zal alleen maar verder groeien. Statistisch gezien krijgen Nederlandse vrouwen gemiddeld minder dan 2 kinderen, maar gezien de

diversiteit van onze bevolking (die de laatste jaren nog eens fors is toegenomen vanwege de migratiestroom) kunnen we concluderen dat er heel veel bevolkingsgroepen zijn die veel meer kinderen krijgen. De expansie zal in de komende decennia eerder verder toenemen, dan afnemen. Deze groei kunnen we op een gegeven moment niet meer het hoofd bieden. De eerste tekenen zijn inmiddels al zichtbaar. Als je bijvoorbeeld kijkt naar de alsmear toenemende filedruk en de overvolle treinen, kun je wel stellen dat dit te wijten is aan de toename van de bevolking. "Het spoor zit aan z'n max", hoorden we Rogier van Boxtel onlangs nog zeggen en ondanks dat er jaar in jaar uit ook fors geïnvesteerd wordt in ons wegennet, is de filedruk niet verminderd. De filedruk lijkt eerder toegenomen.

Ook voor de leefbaarheid van ons land is bevolkingskrimp een must. Willen we blijven recreëren en onze ecologie niet verder aantasten, zullen we niet alleen moeten kijken naar hoe we duurzame energie moeten opwekken, hoe we op een duurzame manier onze economie kunnen laten groeien, maar we moeten dan zeker ook kijken naar een duurzamere demografische ontwikkeling.

Het is vreemd dat (vrijwel) alles in Nederland gereguleerd is – al dan niet vanuit de EU - maar dat er geen grenzen gesteld worden aan het aantal mensen wat geboren mag worden. Het hoeft niet zo rigoureuus als in China tussen 1979 en 2015, maar om een toekomstbestendige demografische ontwikkeling te houden, zijn geboorte beperkende maatregelen nodig.

Men zou kunnen denken aan belastingmaatregelen om dit te bevorderen.

Kinderbijslag en andere kind gebonden belastingvoordelen zouden een instrument kunnen zijn.

Kinderbijslag voor het eerste kind blijft gelijk, kinderbijslag voor een tweede kind halveert. Krijg je meer dan twee kinderen, vervalt de gehele kinderbijslag (Ook voor de eerste twee kinderen). Blijf je kinderloos, dan kun belastingvoordelen tegemoet zien. Ook de dure IVF behandelingen afschaffen, zodat zorgverzekeringen wellicht goedkoper worden, en zo zijn er wellicht nog meer maatregelen te bedenken. De kosten die dit bespaart op de Rijksbegroting (jaarlijks vele miljarden), kunnen alvast in een potje gestopt worden om de toekomstige vergrijzing te financieren.

Minder mensen betekent minder arbeid, maar er zijn ook minder mensen die een baan zoeken. Er is op den duur ook minder productie van goederen nodig, dus beter voor milieu. Minder mensen betekent minder schaarste, dus veel zaken kunnen goedkoper worden (grondstoffen). Minder kosten voor infrastructuur, meer ruimte voor duurzame ecologische ontwikkeling etc. De kosten van vergrijzing zijn van tijdelijke aard en het is korte termijn politiek om alleen daarom af te zien van bevolkingskrimp.

Ik ben uiteraard geen expert op dit gebied, maar ik wil u wel graag mijn visie voorleggen in de hoop dat dit onderwerp ter tafel wordt gebracht tijdens de formatiebesprekingen en dat u wellicht genegen bent om op zijn minst nader onderzoek te doen aangaande dit onderwerp. Ik onderken dat het een complex onderwerp is waarbij alle effecten, plussen en minnen goed in kaart gebracht moeten worden. Veel vragen zullen hierbij ook passeren; Kan de economie nog groeien bij dit beleid? Is economische groei überhaupt nodig bij dit beleid? Hoe is het dan met de welvaart en welzijn? Wat is de definitie van welvaart en welzijn? En zo zijn er nog tal van sociale en maatschappelijke vraagstukken die meegenomen moeten worden in zo'n onderzoek.


Het is uiteraard logisch dat wij in Nederland niet de gehele wereldproblemen kunnen oplossen als wij er een andere demografische politiek op na gaan houden, maar wellicht wordt ons beleid zo succesvol, dat vele landen in de wereld ons voorbeeld gaan volgen.

Dan zou uw Kabinet de geschiedenis in kunnen gaan als het Kabinet die een duurzaam en succesvol beleid heeft weten te maken waarbij demografische krimp de basis is.

Gaat u die uitdaging aan?

Met vriendelijke groet,





Kenmerk: 201701261

Den Haag, 9 augustus 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm



201701262



Aan de Informatie Dr. G. Zalm
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

en

Aan de formatiepartijen VVD, CDA, D66 en CU

m.rutte@tweedekamer.nl; h.zijlstra@tweedekamer.nl; a.pechtold@tweedekamer.nl;
w.koolmees@tweedekamer.nl; g.segers@tweedekamer.nl;
c.schouten@tweedekamer.nl; s.buma@tweedekamer.nl; p.heerma@tweedekamer.nl

's-Heer Abtskerke, 3 augustus 2017

Geachte heren en dame, beste mensen,

We realiseren ons dat u momenteel met een kort welverdiend verlof bent in een voor u geweldig drukke tijd. Over een week gaat u op 9 augustus weer aan de slag om tot een gedragen plan te komen zodat u gezamenlijk de verantwoordelijkheid kunt opnemen om Nederland de komende 4 jaren te leiden. Respect daarvoor.

Graag wil CDA Borsele uw hulp invoeren voor een probleem dat zou kunnen ontstaan en dan een grote impact zou hebben. Borsele is een echte fruitgemeente met onder andere het grootste perenareaal van Nederland. Als lang wordt door de ondernemers nagedacht en gehandeld om hun gewassen te beschermen ook tegen hagel. Eén hagelbui kan de complete oogst in enkele minuten vernielen met als gevolg geen inkomsten maar wel een heleboel kosten. Alternatieven als verzekeren zijn onbetaalbaar.

Het gaat over negen (anti-)hagelkanonnen die sinds 2006 door diverse fruitteilers in Borsele naar tevredenheid worden ingezet om hun oogst van appels en peren te beschermen tegen hagel. Overigens zijn er in Zeeland in meer gemeenten hagelkanonnen. Door de jaren heen is er door de ondernemers veel geïnvesteerd in betere detectiesystemen en geluiddempers. Dat mag en moet ook onderdeel zijn en blijven van de regeling over de hagelkanonnen. De nieuwste haalbare systemen en mogelijkheden moeten worden ingezet om de overlast tot een minimum te beperken. Uit diverse enquêtes en bijeenkomsten bleek al meerdere keren dat de bevolking de fruitteiler graag zijn hagelkanon gunt. Het levert percentages op van boven 90%. Velen ervaren het als positief om gewaarschuwd te worden voor naderend slecht weer. Bijkomend voordeel is dat een ieder onder de "rook" van het hagelkanon ook gevrijwaard blijft van hagelbuien. Overigens gaan de kanonnen per jaar sowieso



maar een paar keer aan en dan alleen een kwartier voorafgaand aan een flinke onweersbui.

Sinds 2006 is de gemeente Borsele in de weer geweest om op een pragmatische wijze het gebruik van de hagelkanonnen te legaliseren. Pogingen om dit te doen via een tijdelijke milieuvergunning van één jaar, later via een ontheffing van de APV met voorschriften zijn voor de rechter gestrand. Veel werk is er mede door CDA Borsele van gemaakt om het toch te kunnen regelen. Ook de Tweede Kamer heeft zich daar in de periode tot 2012 fors voor ingezet.

Sinds 1 januari 2013 (brief Mansveld aan Tweede Kamer 22 mei 2013) zijn antihagelkanonnen aangewezen als milieurelevante en vergunningplichtige inrichtingen (Onderdeel C, onderdeel 2.2, sub c respectievelijk onderdeel 2.7, sub q van bijlage 1 [Besluit omgevingsrecht](#)). Bij vergunningverlening is de [Handreiking industrielawaai en vergunningverlening](#) van toepassing.

Op basis van deze wetgeving heeft de gemeente Borsele integraal de belangen afgewogen en aangegeven de vergunningen voor de hagelkanonnen af te willen geven. Stichting BZZB (Behoud de Zak van Zuid-Beveland) heeft deze echter bestreden en aangevochten. De kwestie over de omstreden apparaten is maandag 13 maart uitgebreid inhoudelijk behandeld bij de Raad van State in Den Haag. Het eindoordeel van 's lands hoogste bestuursrechter laat echter op zich wachten, de uitspraak is al meermalen opgeschoven. Krijgen negen fruittelers uit het Zeeuwse Borsele alsnog een vergunning voor het plaatsen en gebruiken van anti-hagelkanonnen? En blijven de verleende vergunningen voor dezelfde apparaten bij twee fruittelers in het Gelderse Dreumel in stand? Dat zijn de vragen waarover de Raad van State zich nu over buigt.

In de zaak Borsele stond de Raad lang stil bij het zogeheten stille anti-hagelkanon, het redelijke alternatief dat volgens uitvinder Stefan Grob geen lawaai maakt (maar wel doet). De gemeente vindt de stille kanonnen niet de best beschikbare techniek. Er is nog onvoldoende bekend over de effectiviteit van de stille kanonnen. Daarnaast is volgens de gemeente de effectiviteit van het reguliere anti-hagelkanon wel aangetoond na vele jaren van gebruik. De uitspraak van de RvS is onlangs weer opgeschoven zodat de uitspraak rond eind augustus wordt verwacht.

CDA Borsele hecht er aan dat het gebruik van de hagelkanonnen mogelijk blijft. HET KAN TOCH NIET ZO ZIJN dat een ondernemer zijn top kwaliteit fruit niet kan en mag beschermen met een apparaat dat intussen zijn goede werking heeft bewezen en door de bevolking omarmd wordt, op zeer veel draagvlak kan rekenen. Het is een drama wanneer je als fruitteler verhagelt.

Afgelopen jaren is er veel veranderd in de beleidsvoornemens van de overheid en in het handelen. De tijd dat de overheid weet wat goed voor onze burger is, is definitief



voorbij. Met de nieuwe Omgevingswet wordt dit nieuwe denken prima vormgegeven. Het gaat om de hele fysieke leefomgeving, om de integrale afweging. Dat betekent ons inziens dat het huidige regime van de wet niet meer past bij gewijzigde tijd. Vooral de lokale omstandigheden zijn van groot belang. De integrale afweging moet op lokaal niveau kunnen plaatsvinden. Dat houdt binnen de veranderde tijd in dat voor het antihagelkanon de vergunningplicht omgezet zou moeten worden naar meldingsplicht. Leg de verantwoordelijkheid bij de overheid die de integrale afweging op lokaal niveau moet maken, lees de gemeente. Nu kan een zeer vasthoudende stichting vanwege één facet (enkele keren per jaar pal voor een onweersbui een aantal knallen) het onze fruitgemeente moeilijk maken. Weg integraliteit.

Wat vraagt CDA Borsele van u?? In dit specifieke geval, afhankelijk van de uitspraak van de RvS uw hulp om deze fruittelers niet in de kou te laten staan.

In het algemeen, snel stappen zetten in aangepaste regelgeving om toe te groeien naar de werking van de nieuwe Omgevingswet. Faseren richting omgevingswet zal ervoor zorgen dat meer nog dan nu gemeenten aan de slag gaan en kunnen gaan met de prima uitgangspunten van de nieuwe wet. De vergunningsplicht anti-hagelkanonnen omzetten naar meldingsplicht zou voor CDA Borsele een eerste stap moeten zijn.

Wij wensen u vrede en alle goeds in uw werk en privé.

CDA fractie Borsele

Peter van 't Westeinde woordvoerder
Westhofsezandweg 3
4444 SM 's-Heer Abtskerke
0113 56 1219 06 41 04 09 03
e-mail: pbjvantwesteinde@borsele.nl

t.k.n. aan ZLTO, de media en de Landbouwoordvoerders van de onderhandelende partijen



Borsele



zltoborsele@zlto.nl; info@zlto.nl;

m.lanting@pzc.nl; bevelanden@pzc.nl; e.dekok@internetbode.nl;

b.janssen@internetbode.nl; redactie@internetbode.nl;

redactie@ctvzeeland.nl; k.pleunis@bndestem.nl; nieuws@provicom.nl;

persjans@wxs.nl; redactie@maximaal.nl; zeeland@blikopnieuws.nl;

nieuws@omroepzeeland.nl; redactiezuid@anp.nl; sophie.verhoeven@nos.nl;

hart@sbs.nl; j.geurts@tweedekamer.nl; m.vmartels@tweedekamer.nl;

h.lodders@tweedekamer.nl; t.dgroot@tweedekamer.nl; c.dik@tweedekamer.nl

CDA fractie Borsele
De heer P. van 't Westeinde
Westhofsezandweg 3
4444 SM 's-HEER ABTSKERKE

Kenmerk: 201701263

Den Haag, 9 augustus 2017

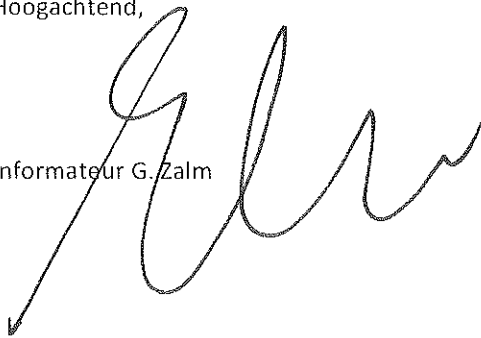
Geachte heer Van 't Westeinde,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,

Informateur G. Zalm

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. Zalm', written over the typed name 'Informateur G. Zalm'. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke at the end.