



Apeldoorn, 9 juni 2017

Weledelgestrenge heer mr. H. Tjeenk Willink
p/a Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Zeer geachte heer Tjeenk Willink,

Met veel belangstelling volg ik de pogingen om een nieuw kabinet te vormen. Het moet mij van het hart, dat ik de indruk heb, dat ook U bij voorbaat de PVV uitsluit.

Naar mijn mening is dat niet gepast, want bij de verkiezingen is de PVV de één na grootste partij geworden. Die behoort dus te worden betrokken in de besprekingen vooraf, alhoewel sommige heren hier fel tegen zijn.

We leven echter in een democratie en daarom behoort de tweede grootste partij te worden betrokken in de besprekingen vooraf. Loopt dat op niets uit, dan heeft U Uw best gedaan, maar bij voorbaat uitsluiten wekt bij vele burgers toch afkeuring en weerstand op.

Ik vermeld hierbij uitdrukkelijk, dat ik niet tot de PVV behoor.

Ik wens U veel succes.

Met de meeste hoogachting,





Kenmerk: 201700928

Den Haag, 15 juni 2017

Geachte mevrouw 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700929

De Nederlandse Regering.
Ter speciale aandacht van de minister-president de heer Mark Rutte.

Postbus 20001
2500 EA 's-Gravenhage

Geachte minister-president.

Haarlem 9 juni 2017

Aangezien uw demissionaire kabinet tot heden niet heeft gereageerd op mijn herhaalde brieven inzake de miljarden fraude door de Amsterdamse bestuurders met de gelden van de erfpacht-contracten deel ik u het volgende mede.

Ik zend u hierbij de brieven d.d. 8 juni 2017 aan de Raad van Discipline van de Orde van Advocaten te Amsterdam en aan de deken van deze zelfde Orde in Noord- Holland, mevrouw Mr. M.M.Brink. Ik vraag uw aandacht voor de inhoud.

De blokkade door de totale advocatuur, uitgevoerd in eendrachtige samenspraak met de rechters en het Openbaar Ministerie van Veiligheid en Justitie, loopt nu onherroepelijk op haar eind. Op dinsdag 20 juni 2017 komt de kwestie aan de orde op de zitting van het Gerechtshof te Arnhem.

De nieuwe regering zal worden geconfronteerd met het stinkende miljarden kostende lijk in de kast.

De miljarden fraude resulteert in een rekening van tenminste € 8.000.000.000.-.

De nieuwe aan te treden bewindslieden op de ministeries van Veiligheid en Justitie en op Binnenlandse zaken zullen de verantwoordelijkheid voor het falen van hun voorgangers niet voor hun rekening willen nemen.

De gemeente Amsterdam wordt onherroepelijk door de Rechtbank te Amsterdam veroordeeld. De plannen zijn gestolen en de gemeente Amsterdam is al 20 jaren geleden onherroepelijk veroordeeld. De blokkade onder verantwoordelijkheid van de Orde van Advocaten is in strijd met de wet.

De Amsterdamse burger moet deze schade voor haar rekening nemen. Ook zal zij dan bemerken dat de opbrengsten van de erfpachtgelden jarenlang zijn gebruikt voor het betalen van de gevolgen van het wanbeleid van de achtereenvolgende gemeente besturen. De kas van de erfpachtgelden is jarenlang volledig leeggeroofd. Dat is voor de burger bewust verzwegen.

De voetbalclub AJAX heeft hierdoor gedurende 20 jaren geen verantwoorde huur betaald voor het Stadion ARENA. Dit stadion heeft de gemeente sinds de opening in 1996 meer dan € 450.000.000.- gekost. Er is in al die jaren geen EURO aan rente en aflossing terug verdiend.

Ook de strop van de Noord-Zuid Metrolijn van ruim € 2.000.000.000,- is met de gelden van de erfpacht betaald. In totaal is er in ruim 40 jaren voor meer dan € 4.000.000.000.- verdampt. Daar komt nu mijn rekening nog boven op.

Ik wijs u op de strop van de Bijlmer spoorlijn en de STOPERA in de jaren 70 en 80 van de vorige Eeuw. De achtereenvolgende colleges in Amsterdam hebben voor Sinterklaas gespeeld.

De totale waarde van de erfpacht gronden is niet voldoende om deze rekening te kunnen betalen. Het vermogen van de gemeente Amsterdam is verloren gegaan. De melk-koe van wethouder van den Burg komt droog te staan.

Ik adviseer uw demissionaire kabinet om nu alsnog orde op zaken te stellen en de bezem door de Augiasstal in Amsterdam te halen. Ook de rechts-organisaties in Nederland hebben een oprisssertje nodig. Nederland gaat anders internationaal als Rechtstaat af als een gieter.

999000102

Als u voornemens bent om ook het nieuwe kabinet te gaan leiden adviseer ik u dringend dit vuiltje met uw huidige bewindslieden nu eerst op te ruimen.

De tweede kamer kan dit niet zwijgend accepteren. Zij zal uw regering ter verantwoording moeten gaan roepen. De leden van de gemeenteraad zullen hun controlerende taken niet langer mogen verzaken. Zij mogen de verkiezingen van volgend jaar niet afwachten. De Amsterdamse burger moet het gelag immers betalen. De rekening loopt elke dag met tenminste € 1.300.000.- steeds hoger op.

Ik wens u alle wijsheid toe met uw nieuw te vormen regering combinatie.

De door de deken mevrouw Brink aangewezen advocaat Mr. Edgar Hennis gaat nu de trekker overhalen. Hij moet de belangen van zijn client Terlingen behartigen en de dagvaarding voor de toewijzing van mijn vordering op de gemeente Amsterdam bij de rechtbank in Amsterdam indienen, Ook hij gaat anders net als zijn confrère Beishuizen onherroepelijk van de rol af.

Afschrift zend ik volgens onderstaande lijst aan alle betrokkenen.

Inmiddels verblijf ik hoogachtend,



De kabinet informateur de Heer Mr. H. Tjeenk Willink.
De leden van de tweede kamer der Staten Generaal.
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam.
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De president van het Gerechtshof te Amsterdam.
De president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden.
De president van de Rechtbank te Amsterdam.
De president van de Rechtbank te Midden-Nederland.
De Advocaat-Generaal van het O.M. te Arnhem-Leeuwarden.

De voorzitter van het Hof van Discipline te Den Haag
De voorzitter van de Raad van Discipline te Amsterdam
De Algemeen Deken van de Orde van Advocaten
De dekens van de Orde van Advocaten te Amsterdam, Groningen, en Noord-Holland.
De advocaten Mr. van der Meij, Beishuizen en Hennis.
CMS Derks Star Busmann Hanotiau en Nauta Dutihl.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, het A.D., het F.D. de NRC.next., de Gooi en Eemlander, het Haarlems Dagblad. NOS NIEUWSUUR.,

De Raad van Discipline.
Parnassusweg 126-128.
1076 AT Amsterdam.



Aan de bestuur-voorzitter

Zaak : 17-111/A/NH.
Mevrouw Mr. M.M.Brink / Mr. K,Beishuizen.
Griffier. : Mr, N.M,K,Damen.

Beslissing : 30 mei 2017.

Geachte voorzitter.

Haarlem 8 juni 2017

Naar aanleiding van de bovengenoemde beslissing heb ik er behoefte aan u het volgende mede te delen. Op 6 juni 1987 heb ik na een laatste bespreking met de toen verantwoordelijke wethouders van het gemeente bestuur in Amsterdam, de heren Jan van Duijn en Walter Etty het besluit genomen om de opdracht van de Gemeenteraad van Amsterdam te aanvaarden.

Ik zou voor eigen risico en rekening op een door mij zelf uit te kiezen terrein in Amsterdam een nieuw stadion bouwen. Ik zou de financiering verzorgen en de gemeente zou geen financiële risico's lopen. De gemeenteraad had dit besluit op 15 maart 1987 met algemene stemmen genomen.

In januari 1988 heeft de gemeente het door mij uitgezochte bouwterrein in Amsterdam Zuid-Oost ter beschikking gesteld. De kostprijs voor de grond was NLG 110.000.000.-. De gemeente was daarmee gebonden. Zij zou de terreinen voor dit bedrag aan mij gaan leveren.

In september 1988 waren de plannen gereed. De pensioen fondsen ABP en PGGM hadden toegezegd samen met mijn bedrijven de plannen te zullen uitvoeren. Er werden geen financiële garanties van de gemeente verlangd. De plannen zijn vervolgens ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd. In maart 1989 heeft de raad met algemene stemmen de plannen goedgekeurd. Ik heb mijn toezeggingen dus waar gemaakt. De gemeente moest de terreinen voor de afgesproken prijs van NLG 110.000.000.- aan mij leveren.

De gemeente Amsterdam heeft vervolgens contract breuk gepleegd. Zonder ook maar enig overleg zijn de plannen gestolen en door de gemeente in eigen beheer in uitvoering genomen. Mijn pogingen om met de gemeente tot een akkoord te komen om de schade op een minnelijke wijze te regelen zijn gestuit op een botte onwil. De gemeente weigerde de terreinen te leveren.

Op 14 mei 1992 heb ik de vordering bij de rechtbank in Amsterdam ingediend. De gemeente Amsterdam is door het Gerechtshof veroordeeld. Mijn gemaakte kosten moesten worden vergoed en de gemeente moest een overeenkomst sluiten over de eigendom rechten. Dat heeft de gemeente geweigerd.

De gemeente heeft vervolgens gemene zaken gedaan met de advocaten kantoren Nauta Duihl en CMS Derks Star Busmann Hanotiau. De rechters werden buiten de rechtsgang benaderd en gewoon omgekocht.

In augustus 1999 heeft de Orde van Advocaten zich met deze kwestie Ingelaten. De Raad van Discipline heeft de advocaat Mr. Marek Guensberg in bescherming genomen, Mr. Guensberg was algemeen deken van de Orde van Advocaten. Hij had zich als advocaat vergaloppeerd en was door het gerechtshof tot in hoger beroep veroordeeld voor het doen van een valse aangifte, het leggen van beslagen en het verkondigen van leugens.. Hij had zich schuldig gemaakt aan laster en smaad. Mijn bedrijven waren ten onder gegaan. Het ging om een schade van meer dan NLG 100.000.000.-.

De Raad van Discipline heeft Mr. Guensberg wel veroordeeld maar hem geen straf opgelegd. Dat is het begin geworden van een inmiddels bijna 20 jaren durende reeks van missers door de Raad en het Hof van Discipline, De tucht-colleges van de Orde van Advocaten hebben alle klachten gedurende bijna twintig jaren afgewezen. De Orde van Advocaten heeft bewust corrupt gehandeld en zich daarmee volledig gediskwalificeerd.

Ook de beslissing van uw Raad van Discipline op 30 mei 2017 klopt van geen kant. Deze beslissing is gewoon pervers en uitermate doortrapt in elkaar gezet. Allereerst verwijs ik naar mijn brief d.d.8 juni 2017 aan mevrouw Mr. M.M.Brink. De wijze van behandeling deugde al van geen kant. Ik ben bewust buiten de deur gelaten.

Ik ben door Mr. Beishuizen in 2015 gewoon opgelicht. Mijn aan hem betaalde voorschot heeft hij in 2016 van de derden rekening afgehaald en in zijn eigen zakken laten verdwijnen. Mevrouw Brink is hier op 14 Maart 2016 achter aan gegaan. Dat heeft dus wel 14 maanden geduurd. Zij kwam tot de conclusie dat Mr. Beishuizen hier meer dan € 11.000.- van moest terug betalen.

Uw Raad weigert het verzoek van mevrouw Brink in te willigen. Ik moet dus weer kosten maken om Mr. Beishuizen te dwingen om mijn geld terug te krijgen. Ik ben dus weer terug bij af. Ik moet weer duizenden Euro betalen om mijn gelden terug te krijgen. De Orde slaat hier wel een slaatje uit. De boete van € 10.000.- wordt in eigen zakken gestoken. Niemand zal ooit weten of Mr. Beishuizen deze boete daadwerkelijk gaat betalen. De Raad speelt dus over mijn rug mooi weer.

De gehele veroordeling stelt dus niets voor. Ook de schorsing van 4 weken is een doekje voor het bloeden. Dat heeft geen enkel effect. Dat staat goed voor de buitenwereld. Daar heb ik dus niets aan. Mijn problemen zijn niet opgelost. De blokkade gaat gewoon door en het door mij betaalde voorschot ben ik kwijt.

Uw leden van de Raad van Discipline de heren de Waal, Lonterman en Wiggers hebben op 18 April 2017 handje klap gedaan met Mr. Beishuizen. Mevrouw Brink heeft zich niet laten zien,

Uw Raad heeft de zaak openlijk besodemieterd. Mevrouw Brink is een uitweg geboden om hier straks voor het Hof van Discipline weer mee weg te komen, meneer Beishuizen mag van Uw Raad het voorschot houden. De Raad heeft mij in de kou laten staan.

Ik ben echter nog steeds de eigenaar van de plannen. De gemeente gunde mij mijn winst niet. Zij hebben de plannen gestolen en hier 2 miljard Euro aan verdiend. Ik ben geruïneerd en in de gevangenis opgesloten. De gemeente Amsterdam heeft de winsten vervolgens gebruikt om haar eigen megalomane plannen te financieren, Ook de Amsterdamse burgers worden al jaren gewoon besodemieterd. Mijn advocaten hebben honderden duizenden aan honorarium opgestreken. Ik sta na 25 jaren nog steeds met lege handen. Ik ben door mijn eigen advocaten gewoon belazerd.

Eigendom verjaard niet. De gemeente is veroordeeld. De rekening is opgelopen tot € 8.000.000.000.-. De blokkade om mij bij de rechter weg te houden zal nu haar einde bereiken.

Op 20 juni 2017 zal ik voor het Gerechtshof in Arnhem opening van zaken geven. Dan zal ik het hof verzoeken om alle malafide advocaten en hun vriendjes bij de Orde van Advocaten als getuige op te roepen. Dan zal het jaren lange malafide handelen van de Rechtspraak in Nederland worden bloot gelegd, ook uw recht-college valt dan door de mand.

Ook dit schrijven zal ik aan de regering, het parlement en aan alle burgers in Nederland bekend maken. Inmiddels verblijf ik , hoogachtend.

A.M.Terlingen.

Mevrouw Mr. M.M.Brink.
Deken van de Orde van Advocaten in Noord-Holland.
Kruisstraat 70.
2011 LG Haarlem

Referentie. : td/md/17-166
Betreft : A.M.Terlingen
Dossier. : 2017 KNN080
Brief d.d. : 2 juni 2017

Geachte mevrouw Brink,

Haarlem 8 juni 2017

Dat ik op uw verweer niet inhoudelijk in ga bij Mr. Geene heeft haar reden. Ik heb het grootste belang dat de blokkade door de Orde van Advocaten op de kortst mogelijke termijn wordt verbroken. Mijn schade loopt iedere dag steeds verder op.

Deze op 25 oktober 2015 door de deken te Amsterdam ingestelde blokkade is in strijd met de advocatenwet en met de rechten van de mens. U bent in uw verweer daar volledig aan voorbij gegaan. U beroept zich op artikel 13 waarin staat dat (in dit geval) de deken in Amsterdam tot aanwijzing moet overgaan.

Nergens staat dat bij in gebreke blijven door de deken te Amsterdam u geen advocaat mag aanwijzen. Uw beroep hierop is dus onterecht. U kunt zich niet achter het foute handelen van uw confrères verbergen. U heeft uw eigen verantwoordelijkheid. Het gaat om de gerechtvaardigde belangen van de burger.

Artikel 13 is ingesteld ter bescherming van de burger waardoor hij in alle gevallen gebruik kan maken van zijn rechten om zijn geschillen aan de onafhankelijke rechter te mogen voorleggen. De dekens Mr. G.Kemper en zijn opvolger Mr. P.N.van Regteren Altena zijn aantoonbaar al bijna 5 jaren in gebreke, Zij handelen bewust in strijd met artikel 13 van de advocatenwet.

U onttrekt zich ook bewust aan uw verplichtingen. Dat is de reden van mijn klachten tegen u.

U heeft vervolgens Mr. Edgar Hennis aangewezen als mijn advocaat. Volgens uw schrijven heeft u daar beperkingen in opgelegd. Daarin bent u niet bevoegd. De Advocaat moet zijn client met raad en daad bijstaan, Hij moet de belangen van zijn client behartigen en daarbij deze belangen laten prevaleren boven de belangen van de advocaten van zijn tegenpartijen. De advocaat draagt zijn eigen verantwoordelijkheid in deze. De deken mag hier geen invloed op uitoefenen en al helemaal geen beperkingen opleggen. U bent dus fout met het opleggen van een beperking in het werk van Mr. Hennis.

U heeft Mr. Hennis, evenals eerder Mr. Beishuizen, verboden om de dagvaarding tegen de gemeente Amsterdam uit te brengen, U zwijgt daarover in uw verweer. U ontkent dit dus niet. U heeft in strijd met uw bevoegdheid gehandeld. U heeft de rechtsgang beïnvloed. U handelt daarmee te kwader trouw en heeft misbruik gemaakt van uw functie als deken,. Dat is de reden dat ook Mr. Hennis de dagvaarding tegen de gemeente Amsterdam niet indient.

U heeft onder een hoedje gespeeld met de Raad van Discipline. Dat is de reden dat u mij geen afschrift van de op 9 februari 2017 ingediende deken-klacht tegen Mr, Beishuizen heeft toegezonden. De Raad heeft ook geen bevestiging gestuurd, Vervolgens heb ik geen mededeling ontvangen van de datum van de zitting op 18 April 2017. Ook in uw (schaarse) correspondentie heeft u hier bewust over gezwegen. De reden is duidelijk. Ik moest tegen elke prijs geweerd worden op de zitting. De Raad van Discipline heeft daar openlijk aan meegedaan. De bedoeling was duidelijk. Mr.Beishuizen moest in bescherming worden genomen. Dat was hem toegezegd door u als deken. Daar konden zij mij op 18 april 2017 niet bij gebruiken.

De zittingen van de Raad van Discipline zijn Openbaar. Ik had als direct belanghebbende dus een uitnodiging moeten ontvangen. Dat verwijt treft zowel u als ook de Raad van Discipline.

Ook de uitspraak op 30 mei 2017 is een lachertje. Mr. Beishuizen had moeten worden geroyeerd. Ik wijs u op de uitspraak tegen Mr. David Moscowics, die had zijn client (slechts) 3 maanden laten wachten en is voor het leven als advocaat ontslagen. De raad heeft Mr. Beishuizen zelfs niet opgedragen om die € 15.000.- terug te betalen. Mijn gerechtvaardigde belangen zijn door de Raad van Discipline dus volledig genegeerd.


Helaas moet ik constateren dat de blokkade om mij bij de rechters weg te houden onverminderd voortduurt. Mr. Hennis zwijgt in alle talen en reageert op geen enkele wijze op mijn verzoeken en smeekbeden.

De rechtspraak wordt volledig gefrustreerd en gesaboteerd om de miljarden erfpacht-fraude door de Amsterdamse regenten in de doofpot te doen verdwijnen. Door mij is onweerlegbaar aangetoond dat ook de Raad van Discipline hier al jaren een zeer discutabele rol in speelt.

Ik wijs u nogmaals op uw verplichtingen als deken. Mijn klachten tegen de advocaten Beishuizen en Hennis moet u per direct aan de Raad van Discipline in Amsterdam ter kennis brengen. Op de zitting van het Hof van Discipline zal ik uw malafide handelen ter discussie stellen.

Ik vraag mij in alle gemoedsrust af waarom de gehele Orde van Advocaten zich al 20 jaren in alle bochten wringt om de waarheid in de doofpot te doen belanden. Ik heb het dan nog niet eens over mijn gerechtvaardigde persoonlijke belangen die hierbij volledig zijn ondergesneeuwd. De gehele Orde heeft zich hiermee volledig gediskwalificeerd.

Afschrift van dit schrijven zal ik ter kennis brengen van alle betrokkenen.
In afwachting van uw reacties verblijf ik, Hoogachtend,



De kabinet-informateur Mr. H. Tjeenk Willink
De Nederlandse Regering.
De leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal.
Het college van burgemeester en Wethouders van Amsterdam.
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De president van het Gerechtshof te Amsterdam,
De president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden
De president van de Rechtbank te Amsterdam.
De president van de Rechtbank te Midden-Nederland.
De Advocaat-Generaal van het O.M. In het ressort Arnhem-Leeuwarden.

De voorzitter van het Hof van Discipline te Den Haag.
De voorzitter van de Raad van Discipline te Amsterdam.
De Algemeen Dekan van de Orde van Advocaten.
De dekens van de Orde van Advocaten te Amsterdam, Noord-Nederland en Noord-Holland.
De advocaten Mr. P.P.J.van der Meij, Mr. K. Beishuizen en Mr. E Hennis.
CMS Derks Star Busnann Hanotiau en Nauta Dutilh.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, het A.D., het F.D., de NRC.next. De Gooi en Eemlander.
Het Haarlems Dagblad. De NOS Nieuwsdienst. NIEUWSUUR.

Mr. R.A.A. Geene deken te Noord-Nederland.
Postbus 11009.
9700 CA Groningen.

Haarlem 1 juni 2017

Geachte heer Geene,

Naar aanleiding van het telefoon gesprek met mijn echtgenote heb ik er behoefte aan om toch nog eens te reageren.

U bent net als de Advocaten Hennis en Beishuizen slechts een pion in het grote spel. Dat geldt ook voor de dekens Kemper, Meijer, van Regteren Altena en Brink. Het geldt zelfs voor de Raad en het Hof van Discipline.

De gemeente Amsterdam heeft mij in 1988 bestolen en de winsten van mijn project voor het nieuwe stadion in haar eigen zakken laten verdwijnen. De gemeente is hiervoor veroordeeld en moet de schade betalen. Die schade is in 25,jaren opgelopen tot meer dan € 7.000.000.000.-.

De gemeente heeft haar rechten in 30 jaren niet kunnen aantonen, Eigendom verjaart niet

Het spel wordt gespeeld door de Advocaten van CMS Derks Star Busmann en Nauta Duihl. Die hebben hier nu ook het grootste belang in. Als de gemeente moet betalen gaan zij financieel mee ten onder. Dat zijn zij zich terdege bewust. Zij gebruiken de Orde van Advocaten als schild.

Als u de moeite neemt om de inhoud van mijn vele brieven te lezen zult u moeten erkennen dat ik het niet alleen bij het juiste eind heb, maar dat ik de onweerlegbare schriftelijke bewijzen hiervoor heb geleverd. Dat is de reden dat niemand op mijn brieven inhoudelijk nog durft te reageren.

Toen ik in 1992 met mijn procedure begon dacht men dat ik kansloos was. De macht van de politiek zou ik als eenling nooit kunnen weerstaan. Dat is een misrekening gebleken. Het spel is na ruim 25 jaren gespeeld en verloren. De puinhoop is echter compleet.

De gemeente moet nu onherroepelijk een mega bedrag betalen en gaat hier financieel aan ten onder. Zij sleurt in haar ondergang iedereen mee. Ook de Advocaten kantoren Derks en Nauta gaan mee ten onder. De Orde van Advocaten heeft haar eigen aanzien grote schade toegebracht.

Het is een volstrekt novum dat een particulier een vordering heeft op de staat van meer dan € 7.000.000.000.-. Deze vordering kan zelfs niet meer aangevochten worden. Het recht om de hoogte te bestrijden is verwerkt. Deze vordering loopt met honderden miljoenen per jaar verder op.

Het verzet van de Orde van Advocaten is nog slechts gerommel in de marge. Dat zult ook u moeten erkennen. De blokkade kan niet meer worden volgehouden. Mijn klachten tegen mevrouw Brink en de advocaten zullen moeten worden behandeld. Daar is geen ontkomen aan. Mevrouw Brink is kansloos. Zij heeft als deken gefaald en zelfs Mr. Beishuizen verboden om mij als client bij te staan. Dat wordt een complete afgang voor de Orde van Advocaten die haar eigen deken moet afzetten.

De zitting op 20 juni 2017 voor het hof in Arnhem zal op een catastrofe uitdraaien. Het Openbaar Ministerie zal nu de daders van de miljarden fraude met de opbrengsten uit de erfpacht contracten moeten gaan vervolgen. De daders die mijn ondergang hebben veroorzaakt zullen nu als getuige moeten worden opgeroepen. Die eisen zullen moeten worden gehonoreerd.

Dan ligt de zaak op straat. De pers zal dit niet ongemerkt voorbij laten gaan. Dan breekt de hel los. Als de burgers in Amsterdam te weten komen dat de erfpachtgelden volledig zijn opgemaakt om de stommiteiten van de bestuurders te betalen worden de verantwoordelijke wethouders gelyncht.. De erfpacht is een zeer gevoelige zaak waar al de grootste ruzie over wordt gemaakt..

Ook de nieuwe regering wordt nu met de neus op de feiten gedrukt. Er moet bijna 10 miljard worden betaald aan een particuliere burger. Daar is geen ontkomen meer aan. De gemeente Amsterdam heeft heel wat aan haar burgers uit te leggen,

Ook het demissionaire kabinet zit in de problemen, Die zijn al 5 jaren op de hoogte en hebben niet ingegrepen. De regering en het parlement hebben dus ook een zeer groot probleem.

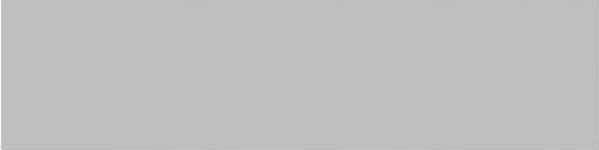
De gehele kwestie kan niet langer op de spits worden gedreven. De informateur Mr. H. Tjeenk Willink kan nu niet langer om de zaak heen. Een nieuwe regering zal dit vuiltje niet mee willen nemen,

De gemeente Amsterdam kan niet langer zwijgen. De zaak komt nu onherroepelijk in de openbaarheid met alle gevolgen van dien. De gemeente kan zich zelfs geen procedure meer permitteren. Dan wordt zij als een dief en oplichter gebrandmerkt.

U moet uw verantwoordelijkheid nu nemen. U mag deze zaak niet voor u uitschuiven, mevrouw Brink mag geen uitstel tot 16 juni 2017 krijgen. Zij heeft geen enkel verweer. Dat weet u en ook mevrouw Brink. U moet uw rapport nu opstellen en zo spoedig mogelijk aan het Hof uitbrengen, Iedereen weet precies hoe het zit.

Ik zend dit schrijven niet alleen aan u. Iedereen moet weten dat het spel gespeeld is en dat de gemeente Amsterdam nu per direct met mij aan tafel moet om de kwestie op een fatsoenlijke manier nu tot een einde te brengen. De gemeente Amsterdam weet donders goed wat ik verlang om de rechts-procedure op te schorten.

Ik vraag u om nu niet langer te dralen. U mag uw verantwoordelijkheid niet langer uit de weg gaan. Ik hoop nu van U te vernemen en verblijf inmiddels, hoogachtend.



De kabinet-informateur Mr. H. Tjeenk Willink.
De regering.
De leden van de tweede kamer der Staten Generaal
Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam..
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De president van het Gerechtshof Amsterdam
De president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden.
De president van de Rechtbank te Amsterdam.
De president van de Rechtbank Midden-Nederland.
De Advocaat-Generaal van het O.M. In het ressort Arnhem-Leeuwarden.

De voorzitter van het Hof van Discipline.
De voorzitter van de Raad van Discipline te Amsterdam
De Algemeen deken van de Orde van Advocaten.
De dekens te Amsterdam en Noord-Holland.
De advocaten van der Meij, Beishuizen en Hennis.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, het A.D. , het F.D., de NRC., de Gooi en Eemlander, het Haarlems Dagblad.
NOS, NIEUWSUUR (nos.ntr.)

De bestuur-voorzitters van.

CMS Derks Star Busmann Hanotiau Advocaten.
Postbus 85250
3508 AG Utrecht

Nauta Duihl advocaten
Postbus 1110
3000 BC Rotterdam

Betreft : Schadestaat procedure tegen de gemeente Amsterdam

Mijne heren,

Haarlem 1 juni 2017

Hierbij zend ik u enige correspondentie die ik de laatste weken inzake bovengenoemde kwestie heb verzonden. Ik verzoek u kennis te nemen van de inhoud.

Uw advocatenkantoren hebben in deze kwestie een cruciale en zeer bedenkelijke rol gespeeld. Ik hebt u reeds eerder uitvoerig op de hoogte gesteld. Ik ga nu niet op de inhoud meer in,

Uw partners Mr. Willem Wiarda, Mr. Marek Guensberg en Mr. Barend ten Doesschate hebben corrupt gehandeld. Zij hebben hun bestuurlijke functies binnen de Orde van Advocaten misbruikt om de gemeente Amsterdam en de 13 financiële Instellingen te laten ontkomen aan het betalen van de schade vergoedingen wegens het onrechtmatig handelen jegens mij en mijn bedrijven.

Zij hebben allereerst de rechters buiten de rechtsgang benaderd en beïnvloed. Dat is corruptie. Vervolgens hebben zij de Orde van Advocaten gebruikt en misbruikt om hun malafide handelen te verbergen.

Mr. Guensberg is veroordeeld wegens het doen van een valse aangifte en het vervolgens latere disproportioneel handelen. Mr. ten Doesschate heeft zich schuldig gemaakt aan omkoping van mijn advocaat Bartels. Als deken heeft hij zich vervolgens schuldig gemaakt aan een chantage poging jegens mijn advocaat Mr. E. Sloet en de deurwaarder Kruythof en van der Lingen. Ook die bewijzen zijn geleverd., De deurwaarder Kruythof heeft evenals Mr. Sloet een schriftelijke zeer zware belastende verklaring afgelegd. Ook de bewijzen voor de omkoping door de genoemde 3 advocaten zijn geleverd. Niemand heeft de beschuldigingen weerlegd of ontkend.

U bent als bestuur-voorzitter van uw kantoren aanspreekbaar op het handelen van uw partners.

Gedurende 25 jaren sinds 1992 heeft de gemeente Amsterdam zich aan haar verplichtingen weten te onttrekken. Daar komt nu een einde aan. De blokkade die de Orde van Advocaten heeft opgeworpen gaat nu onherroepelijk worden beëindigd. De Gemeente wordt geconfronteerd met de rekening die aan het einde van dit jaar tot bijna acht miljard euro is opgelopen.

Aangezien de burgers van Amsterdam hiervoor moeten opdraaien zullen ook uw kantoren worden aangesproken voor deze schade. Artikel 6-166 wetboek van strafrecht is op het handelen van uw partners van toepassing.

Uw genoemde partners zullen zich strafrechtelijk moeten verantwoorden. Zij hebben de rechters beïnvloed en gewoon omgekocht. Zij hebben de gerechtvaardigde belangen van hun tegen partij geschonden. Dat is in strijd met de gedragsregels. Zij hebben daadwerkelijk meegewerkt aan een Miljarden fraude.

U zult uw verantwoordelijkheid nu moeten nemen. U kunt zich niet langer verschuilen achter de Orde van Advocaten.

Uw cliënten , de gemeente Amsterdam en de 13 financiële Instellingen zullen alsnog de schade die zij door hun onrechtmatig handelen hebben veroorzaakt moeten gaan vergoeden. Zij zijn onherroepelijk veroordeeld. De latere vonnissen waarbij zij zijn vrijgesproken voor de betaling van de schade zullen onherroepelijk worden vernietigd. De rechters zijn aantoonbaar omgekocht. De vonnissen zullen zelfs nietig worden verklaard.

Ik vraag u uw zwijgen te beëindigen. De komende procedures zullen het handelen van de advocaten, de Orde van Advocaten, het Openbaar Ministerie van Justitie en de corrupte rechters op een pijnlijke en ontluisterende wijze bloot leggen.

De gemeente Amsterdam zal haar verantwoordelijkheid niet langer uit de weg kunnen en mogen gaan. De financiële schade loopt op jaarbasis op met tenminste € 500.000.000.-. Hetzelfde geldt voor de schade vergoedingen ten laste van de 13 financiële Instellingen en de advocaat Mr. Guensberg.

De grootste schade wordt echter toegebracht aan het aanzien van Nederland als vooraanstaande rechtsstaat. Nederland heeft hier een grote naam in opgebouwd. Die wordt gewetenloos opgeofferd. De Nederlandse Rechtstaat kan zich een langer verzet niet permitteren.

Ik heb aan de gemeente Amsterdam mijn voorstellen gedaan waardoor de procedures kunnen worden opgeschort. Dat zal een verdere beschadiging van het aanzien van de Rechtstaat kunnen doen stoppen.

Ik doe nu een beroep op u als bestuur-voorzitters. Uw cliënten hebben er alle belang bij om hun verzet te beëindigen en met mij om de tafel te gaan om een minnelijke oplossing te bereiken.

U heeft als hun advocaten hier nu een grote verantwoordelijkheid.

In afwachting van uw reacties verblijf ik, hoogachtend,



Mevrouw Schippers is volkomen op de hoogte

De Voorzitter van het Hof van Discipline te Den Haag
De Deken van de Orde van Advocaten te Noord-Nederland.
De Deken van de Orde van Advocaten te Noord Holland.



Geachte dame en heren.

Haarlem 31 mei 2017

Met het verlenen van uitstel aan mevrouw Brink is ook Mr. Geene door de mand gevallen.

Het spelletje van rekken en trekken wordt tot het uiterste uitgebuit. Mevrouw Brink heeft helemaal geen antwoord. Zij belazert de zaak en handelt volledig in strijd met alle regels, wetten en fatsoensnormen. Mevrouw gaat met haar advocaten vriendjes nu mee ten onder.

Mr. Geene heeft zijn toezegging om terug te bellen niet waar gemaakt. Mevrouw Brink weigerde de advocaten Hennis en Brink te corrigeren. Mevrouw Brink houdt zich voor mij verborgen. De advocaten Hennis en Beishuizen hebben mij niet geantwoord op mijn verzoek om de dagvaarding in te dienen. Die € 15.000.- gaan nu wel erg zwaar in de zak van Mr. Beishuizen branden. Mevrouw Brink heeft de deken-klacht weer in de prullenbak gegooid. Ook hier heeft ze dus over gelogen.

Mevrouw Brink heeft weer uitstel tot 16 juni 2017. Dan antwoord ze natuurlijk ook niet, Zo wordt de kwestie weer maanden uitgesteld tot na de vakantie. Wie dan leeft, wie dan zorgt. Zo probeert men weer het einde van het jaar te halen. Dit is natuurlijk wel heel doorzichtig. De Orde van Advocaten wringt zich in alle bochten. De kwestie wordt al 25 jaren sinds 1992 gewoon belazerd.

Het schriftelijke bewijs van de omkoping door de algemeen deken Mr. Guensberg met de presidenten Mr. H. Brouwer en Mr. D. van Dijk op 22 Augustus 2000 kan door niemand ontkend worden. Mr. Brouwer heeft de ontvangst van de brief aan mij schriftelijk bevestigd.

Het gaat over een vordering van inmiddels € 7.360.000.000.- De schade loopt elke dag met tenminste € 1.000.000.000.- verder op. Daar worden de Orde van Advocaten en de personen die hier persoonlijk verantwoordelijk zijn nu wel degelijk persoonlijk op aangesproken.

De Orde en haar verantwoordelijke bestuurders handelen in strijd met artikel 6-166 wetboek van strafrecht (De groepsaansprakelijkheid.)

Op 20 juni 2017 zal ik op de zitting van het Gerechtshof in Arnhem mijn gal uitspugen over het meer dan smerige handelen van de publiek rechtelijke organisatie " De Orde van Advocaten.".

Ook zal ik dan eisen dat het Openbaar Ministerie van Justitie de daders die zich schuldig hebben gemaakt aan de fraude met inmiddels meer dan 10 miljard Euro aan de gelden van de Amsterdamse burgers onmiddellijk gaat vervolgen. Ik heb hier al meer dan 5 keer aangifte over gedaan. Zij zullen allen als getuige mogen komen opdraven. Als ze gaan liegen worden ze Onmiddellijk wegens meened opgepakt. Ook mevrouw Brink mag dan onder ede haar verhaal doen.

Het gaat hier wel over een diefstal en fraude die nog steeds ongehinderd doorgaat, De kas met de opbrengst van de erfpacht gelden wordt door de verantwoordelijke Amsterdamse bestuurders ieder jaar gewoon met miljoenen leeggestolen. Niemand die hier ook maar enige aandacht aan besteed.

Iedereen zwijgt en negeert deze miljarden oplichting van de Nederlandse belasting betaler. U maakt de onafhankelijke rechtspraak tot een lachertje. De Nederlandse rechtspraak heeft zich voor het oog van de wereld volledig gediskwalificeerd. Nederland gaat internationaal af als een gieter.

Aangezien u op mijn brieven niet reageert zal ik ook dit schrijven weer in de openbaarheid brengen. De Nederlandse pers zwijgt als het graf. Niemand durft de Nederlandse belasting betaler te vertellen dat in Amsterdam jaarlijks honderden miljoenen uit de kas van de erfpacht worden gestolen om de mega blunders van de politieke leiders te kunnen financieren,

De informateur Mr. H. Tjeenk Willink heeft er nu een extra probleem bij. Hij mag aan de politieke leiders in de tweede kamer gaan mededelen dat het nieuwe kabinet een miljarden lijk in de kast zal aantreffen. De financiële ruimte in de Rijksbegroting is met € 10.000.000.000,- gekrompen

De financiële gevolgen van het malafide handelen van de Orde van Advocaten komt wel te liggen op het bordje van de staat, Die is verantwoordelijk voor de gevolgen van het malafide handelen van de gemeente Amsterdam en het judas handelen van de Orde.

Ik adviseer u uw knopen maar eens te gaan tellen en verblijf in afwachting van uw antwoord,

Hoogachtend



De Informateur Mr. H. Tjeenk Willink.
De Nederlandse Regering.
De leden van de tweede kamer der Staten Generaal.
Het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam.
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

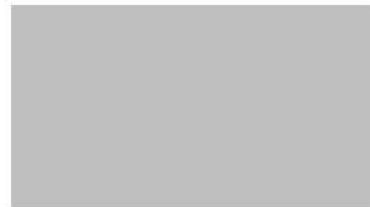
De president van het Gerechtshof te Amsterdam
De president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden
De president van de Rechtbank te Amsterdam.
De president van de Rechtbank te Midden-Nederland.
De advocaat-generaal van het O.M. in het ressort Arnhem- Leeuwarden.

De voorzitter van de Raad van Discipline te Amsterdam.
De algemeen deken van de Orde van Advocaten,
De deken van de Orde van Advocaten te Amsterdam.
De advocaten Mr. P.P.J.van der Meij, Mr, K. Beishuizen en Mr, E, Hennis,

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, het A.D.,de NRC next, het F.D., de Gooi en Eemlander,
het Noord-Hollands Dagblad.

De NOS. NIEUWSUUR (nos,ntr.)

De deken van de Orde van Advocaten,
Mevrouw Mr. M.M.Brink.
Kruisweg 70.
2011 LG Haarlem



Geachte mevrouw Brink.

Haarlem 1 mei 2017

Hierdoor deel ik mede te hebben besloten om geen persoonlijk gesprek met u te zullen voeren. Ik ben tot de conclusie gekomen dat dit gesprek zinloos is.

8 maanden geleden heb ik u in aanwezigheid van de deken Mr. Geene, die hiertoe opdracht had van de voorzitter van het Hof van Discipline, de kwestie uiteengezet.

De gemeente Amsterdam had mijn plannen gestolen en de winst van € 2.000.000.000.- in haar eigen zakken laten verdwijnen.

De advocaten hadden om de zaak in de doofpot te laten verdwijnen de rechters omgekocht. De Orde van Advocaten had een blokkade opgeworpen waardoor ik mijn schade niet vergoed kon krijgen.

Toen is afgesproken dat Mr. Geene zou zorgen dat de blokkade zou worden opgeheven en dat u de door mij betaalde € 15.000.- aan Mr. Beishuizen zou doen terug betalen.

De blokkade is niet opgeheven en mijn geld heb ik niet terug. Een nieuw gesprek is dus niet nodig. U moet gewoon uw afspraken nakomen. In mijn vele latere brieven heb ik nog eens uitgelegd hoe de toenmalige Advocaten Wiarda, Guensberg en ten Doesschate hun posities als advocaten en bestuurders binnen de Orde van Advocaten hebben misbruikt.

U bent niet schuldig aan de wandaden van de bestuurders van de gemeente Amsterdam en de latere advocaten. U bent uit hoofde van uw functie als deken wel verantwoordelijk voor de gevolgen. Als u die verantwoordelijkheid blijft ontlopen wordt u gewoon medeplichtig,

U heeft geen enkel persoonlijk belang. Wel brengt u uw eigen carrière in gevaar. U riskeert een ontijdig aftreden. Als deken overtreed u de wet. U handelt niet zoals een goede deken betaamt.

Ik ben niet geïnteresseerd in de gang van zaken binnen de Orde van Advocaten. Wat daar passeert is voor de eigen verantwoordelijkheid van deze Orde. Ook dat heb aan u en aan de heer Geene op 24 augustus 2016 uitgelegd. Daarom heb ik toen al mijn klachten ingetrokken.

Ik wil slechts mijn schade vergoed krijgen. Ik wil mijn verplichtingen die ik voor de realisatie van de plannen voor het stadion ARENA ben aangegaan gewoon nakomen. Dat word na 30 jaren wel eens tijd.

Daarom heb ik aan de gemeente Amsterdam mijn laatste voorstel gedaan om deze week een bedrag van 10 % van de vordering van € 2.200.000.000.-. als vooruitbetaling aan mij te voldoen.

Als de gemeente dit niet honoreert ga ik onverbiddelijk over tot Aktie. Dan doe ik de toegezegde aangifte tegen Mr. Beishuizen bij de politie en zal ik mijn klachten reeks bij de raad van Discipline en het Hof van Discipline heropenen. Dan zal ik iedereen die zich gedurende bijna 30 jaren sinds 1988 met deze beschamende kwestie heeft ingelaten persoonlijk voor de rechter slepen. Dat gaat de gemeente Amsterdam er voor de volledige schade die is opgelopen tot een bedrag van € 5.000.000.000.- en € 10.000.000.000.- onverbiddelijk op.

Ook deze brief zal ik aan alle betrokkenen inclusief de gemeente Amsterdam doen toekomen. Inmiddels verblijf ik , hoogachtend



VERZENDLIJST.

De Nederlandse Regering
De minister van Veiligheid en Justitie.
De minister van Binnenlandse Zaken.
De Leden van de tweede kamer der Staten Generaal.
Het college van burgemeester en Wethouders van Amsterdam.
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De Presidenten van de Gerechtshoven in Amsterdam en in Arnhem-Leeuwarden
De presidenten van de Rechtbanken te Amsterdam en Midden-Nederland.
De Advocaat-Generaal in het Ressort Arnhem-Leeuwarden..

De Raad voor de Rechtspraak.
Het college van Toezicht Advocatuur.
Het Hof van Discipline van de Orde van Advocaten.
De Raad van Discipline van de Orde van Advocaten in Amsterdam
De algemene Raad van Toezicht van de Orde van Advocaten.
De dekens van de Orde van Advocaten in Amsterdam, Noord-Nederland en Noord-Holland
De Advocaten Mrs.Beishuizen, Hennis en van der Meij.
De Advocaten kantoren CMS Derks Star Busmann en Nauta Duihl.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, het AD, het F.D., de NRC, next, de Gooi en Eemlander,
het Haarlems Dagblad,
De NIS, Nederlandse Omriep, NIEUWSUUR.

De Algemeen deken van de Orde van Advocaten,
Mr. B. van Tongeren.
Postbus 30851.
2500 GW 's-Gravenhage



blokkade door de Orde van Advocaten inzake mijn belangen behartiging in mijn geschil met de gemeente Amsterdam, 13 financiële Instellingen en de Advocaat Mr. Marek Guensberg.

Geachte heer van Tongeren,

Haarlem 29 april 2017

In mijn eerdere brieven heb ik u uiteengezet dat de Orde van Advocaten zich in 1999 heeft ingelaten met de problemen van haar toenmalige fungerende algemeen deken Mr. Marek Guensberg. Deze advocaat had zich in de problemen gewerkt. Ten gevolge hiervan dreigde zijn Advocaten Maatschap " CMS Derks Star Busmann Hanotiau " financieel ten onder te gaan.

Op 25 oktober 2012 heeft de Amsterdamse deken Mr. Germt Kemper een blokkade ingesteld waardoor mijn rechtsgang werd onderbroken. Dat was in strijd met de advocatenwet.

Deze blokkade wordt tot op de dag van vandaag gehandhaafd. Mijn Advocaten Mrs, Beishuizen en Hennis weigeren de zaak bij de rechtbank aanhangig te maken,

Ik deel u mede dat ik op maandag morgen 1 mei 2017 een afspraak zal maken met de deken mevrouw Mr. M.M.Brink. Ik wens een persoonlijk onderhoud waarbij ik haar de volgende vragen zal voorleggen.

Waarom beantwoord mevrouw Brink mijn brieven niet.

Waarom heeft zij de deken-klacht tegen de advocaat Mr. K. Beishuizen, die zijn eigen client heeft opgelicht en bestolen, en die zij op 31 januari 2017 aan mij had toegezonden niet bij de Raad van Discipline ingediend.

Waarom heeft zij haar toezegging op 24 augustus 2016, om het door mij op 25 augustus 2015 aan Mr. K. Beishuizen betaalde voorschot van € 15.000.- terug te vorderen, niet uitgevoerd.

Waarom weigert zij de Advocaten Beishuizen en Hennis tot de orde te roepen. Deze Advocaten benadelen de belangen van hun client. Zij handelen niet alleen in strijd met artikel 1 van de gedragsregels. Zij handelen zelfs te kwader trouw.

Ik deel u mede dat indien ik op mijn vragen geen afdoende en bevredigend antwoord zal krijgen ik onmiddellijk een klachten procedure zal aanvangen bij het Hof van Discipline tegen de beide dekens de heer en mevrouw van Regteren Altena en Brink.

Ook zal ik dan bij de Raad van Discipline te Amsterdam een klachten procedure starten tegen de Advocaten Mrs. K. Beishuizen en E. Hennis.

Vervolgens zal ik dan een strafrechtelijke aangifte bij de politie in Haarlem deponeren wegens diefstal en oplichting van € 15.000.- door de advocaat Mr. K. Beishuizen.

De schandelijke blokkade van de Orde van Advocaten om hun toenmalige Algemeen deken van de ondergang, die hij door zijn malafide handelen zelf over zich had af geroepen, te redden moet nu worden beëindigd .

Afschrift zal ik aan de dekens van Regteren Altena en Brink en aan mijn Advocaten Hennis, van der Meij en Beishuizen doen toekomen,

Inmiddels verblijf ik hoogachtend,



DE RECHTSPRAAK.

Rechtbank Amsterdam.
Postbus 85400.
1080 BN Amsterdam.



Aan. : De bestuurs president.

Geachte president.

Haarlem 28 April 2017

Hierbij zend ik u een afschrift van de griffier van de afdeling privaatrecht van uw Rechtbank. Uw griffier verteld onzin. Het is niet aan de deurwaarder om te bepalen of een zaak door de rechter wordt behandeld. Uw rechtbank houd openlijk de boot af.

Uw rechters zijn al sinds 14 mei 1992 in de fout gegaan,

De gemeente Amsterdam had zich schuldig gemaakt aan de diefstal van mijn eigendommen en wilde de gestolen waar niet vrijwillig teruggeven, Toen heeft de advocaat van het gerenommeerde advocaten Kantoor Nauta Dutihl. Mr. Willem Wiarda, gemene zaken gedaan met uw rechters Mrs, van der Valk Bouman en later Orobio de Castro. Tot tweemaal toe mocht de gemeente Amsterdam de gestolen waar behouden.

Het arrest van het Gerechtshof waarin de gemeente wel was veroordeeld werd gewoon genegeerd. De rechters van der Valk Bouman en Orobio de Castro zijn dus gewoon omgekocht.

Mijn advocaat Mr. Frans Schoute heeft gemene zaken gedaan met Mr Wiarda en mijn belangen verkwanseld. Dat is later opnieuw gebeurd door mijn advocaat Mr. Dion Bartels die mijn belangen heeft verkocht aan de compagnon van Mr. Guensberg, Mr. Barend ten Doessschate. Mijn huidige Advocaten Beishuizen en Hennis zijn ook gewoon doende om mijn belangen te benadelen,

Mr, Schoute weigert het arrest van het hof waar de gemeente in is veroordeeld af te geven. Mr. Beishuizen heeft het voorschot van € 15.000.-. In zijn zak gestoken en mij vervolgens de deur gewezen.

Het hof van Discipline van de Orde heeft ook een duit in het zakje gedaan door samen met de " RAAD voor de RECHTSPRAAK " op 22 april 2016 een valse aanklacht in te dienen en vervolgens haar mond te houden. Ook de Raad voor de Rechtspraak zwijgt nu in alle talen.

Niet alleen uw rechtbank is in de fout gegaan,

In 2000 heeft de advocaat Mr. Guensberg van het eveneens gezaghebbende Advocatenkantoor CMS Derks Star Busmann Hanotiau de presidenten van de Rechtbanken in Utrecht, Mr, Harm Brouwer en in Arnhem, Mr, Dick van Dijk ook gewoon omgekocht.

De rechter Mr, Killian in Utrecht is door Barend ten Doesschate omgekocht. Mijn toenmalige advocaat Mr, Seegers heeft dat tegenover mij bevestigd. Hij was tevoren ingeseind en heeft niet durven ingrijpen.

Het gerechtshof in Arnhem heeft het vonnis van het Gerechtshof waar de 13 banken waren veroordeeld weer ongedaan gemaakt. Zo kon de vordering op de 13 banken en Mr, Guensberg weer worden afgewezen.

De achtereenvolgende rechtbanken in Amsterdam, Utrecht en Arnhem zijn dus in de fout gegaan.

Daar is het niet bij gebleven, het Gerechtshof in Amsterdam en in Arnhem bedonderen de kluit ook openlijk. Gezamenlijk weigeren zij al sinds 30 september 2014 om het belachelijke strafrechtelijke vonnis van uw Amsterdamse strafrechters in behandeling te nemen.

Uw strafrechters wisten dat de officier van Justitie een valse verklaring had afgegeven om mij te doen veroordelen, Toch werd een gevangenisstraf opgelegd van niet minder dan 8 maanden,

Bovendien werd een bij voorraad uitvoerbaar verbod opgelegd waardoor ik gedurende 3 jaren niet in contact mocht treden met de deken in Amsterdam en in Haarlem. Zo werd de blokkade sinds 25 oktober 2012 door de Orde van Advocaten, waardoor ik mijn vordering op de gemeente niet aan de onafhankelijke rechter kon voorleggen nog eens extra ondersteund!!!!

Uw rechters hebben dus openlijk het spelletje meegespeeld om de miljarden fraude ten gevolge van de diefstal door de gemeente Amsterdam van mijn plannen voor het nieuwe stadion in de doofpot te doen verdwijnen.

Uw rechtbank heeft zich dus volledig gediskwalificeerd. U moet zich uit deze zaak terugtrekken en deze overdragen aan een andere rechtbank niet zijnde de rechtbanken in Utrecht en in Arnhem.

Uw excuses kunnen niet langer uitblijven. De rechtspraak is gedurende 25 jaren sinds 14 mei 1992 openlijk in de fout gegaan om de diefstal en de fraude door de Amsterdamse politieke bestuurders die de gemeenschap inmiddels voor bijna € 10.000.000.000.- aan het benadelen zijn in de doofpot de doen verdwijnen. De fraude met de erfpachtgelden gaat jaar na jaar onverminderd door.

Ik zend u hierbij ter kennisname mijn brieven d.d, 26 en 27 april 2017 aan de algemeen deken Mr. B.van Tongeren en de Nederlandse regering en het parlement.

De Rechtspraak in Nederland is gedurende inmiddels 25 jaren openlijk ondergeschikt gemaakt aan de politiek om de grootste fraude in de geschiedenis in Amsterdam in de doofpot te doen verdwijnen.

Het zal duidelijk zijn dat deze beschamende kwestie nu tot een eind zal komen. De schade aan het aanzien van Nederland als Rechtsstaat is onmeetbaar.

Ik vraag u aan mij te antwoorden en verblijf in afwachting daarvan, hoogachtend


C.C.

De Rechtbank te Utrecht.,
Het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden
Het Gerechtshof te Amsterdam
De Advocaat-Generaal te Arnhem-Leeuwarden.
De Nederlandse Regering.
De tweede kamer der Staten Generaal.
De gemeente Amsterdam.
De advocatenkantoren Nauta Duihl en CMS Derks Star Busmann Hanotiau,

De Algemeen Deken van de Orde van Advocaten.
Mr B. van Tongeren.
Postbus 30851.
2500 GW 's-Gravenhage.

Haarlem 26 april 2017.

Geachte heer van Tongeren.

Hierbij zend ik u een afschrift van mijn brief d.d. 25, april 2017 aan de deken mevrouw Mr. M.M.Brink. Mevrouw Brink heeft hier niet op gereageerd. Mevrouw Brink heeft al 3 maanden sinds 31 januari 2017 nergens op gereageerd. Als je in gebreke bent is dat hoogst onfatsoenlijk.

Ik heb in het maatschappelijke leven mijn sporen verdiend. Ik ben Officier in de Orde van Oranje Nassau. Ik verwacht fatsoenlijk te worden behandeld..

Mevrouw Brink saboteert openlijk de rechtsgang. Dit handelen is geen incident. Het is het gevolg van de blokkade die de Orde van Advocaten sinds 25 oktober 2012, dus al bijna 5 jaren, onverkort handhaaft.

De Orde van Advocaten overtreed hiertoe aantoonbaar de wet. Dat is voor een publiekrechtelijke organisatie onaanvaardbaar. Deken Brink maakt misbruik van haar bevoegdheden uit hoofde van haar functie om malafide zaken in de doofpot te doen verdwijnen.

De Orde van Advocaten heeft zich in 1999, dus al bijna 2 decennia geleden ingelaten met een conflict van haar toenmalige deken Mr. Marek Guensberg. Mr. Guensberg was als advocaat in de fout gegaan waardoor zijn Advocatenkantoor CMS Derks Star Busmann aan de financiële gevolgen van die fouten financieel ten onder dreigde te gaan.

De financiële schade bedroeg tientallen miljoenen. De opdrachtgevers hadden de schade op het bordje van hun eigen advocaat gedeponneerd. Hij moest de schade van zijn eigen fouten zelf betalen. Mr. Guensberg moest zich voor de Raad van Dicipline verantwoorden. Hij zat fout en zou dus als deken moeten terug treden..

Om de problemen het hoofd te bieden heeft Mr. Guensberg zijn positie als, toen fungerend, deken misbruikt. Hij is in overleg getreden met de president van de Rechtbank te Utrecht, Mr. Harm Brouwer en later met de president van de Rechtbank Arnhem, Mr. Dick van Dijk. Toen is afgesproken dat alle vorderingen zouden worden afgewezen. De rechters zijn gewoon omgekocht.

Mr.. Guensberg heeft samen met zijn partner Mr. Barend ten Doesschate mijn Advocaten gehanteerd en omgekocht. Mr, ten Doesschate heeft hiervoor zijn functie als deken te Utrecht gebruikt en misbruikt.

De Orde van Advocaten heeft haar bestuurders Guensberg en ten Doesschate al die jaren openlijk in bescherming genomen. De Raden en het Hof van Dicipline hebben alle klachten tegen deze heren afgewezen. Ook de klachten tegen mijn eigen Advocaten werden afgewezen.

Deze Advocaten hadden niet alleen als advocaat geroyeerd moeten worden maar wegens omkoping strafrechtelijk vervolgd moeten worden.

Het Hof van Discipline heeft het zelfs gepresteerd om naar aanleiding van een mijner klachten tegen de deken mevrouw Brink in april 2016 een, naar later gebleken, valse strafrechtelijke aangifte te doen waardoor ik werd gearresteerd en in de gevangenis ben beland. Het Hof heeft geweigerd hierover tekst en uitleg te geven. Mijn verzoeken hiertoe worden niet beantwoord.

Opnieuw wordt mij nu op alle mogelijke manieren de voet dwars gezet in een poging om te voorkomen dat ik mijn geschillen aan de onafhankelijke rechter kan voorleggen.

Mijn advocaat Mr. Beishuizen is onder druk gezet. Mr. Beishuizen had zich contractueel verbonden om mijn belangen aan de rechter voor te leggen, Hij had een voorschot bedongen van liefst € 15.000.-. Hij vertelde dat hij € 5.000.- aan griffie rechten moest afdragen. Ik heb dat bedrag in Augustus 2015, dus al weer bijna 2 jaren geleden betaald.

Mr. Beishuizen is vrijwel direct ter verantwoording geroepen. Hij is aantoonbaar teruggefloten.

Mr. Beishuizen is onder deze druk bezweken. Hij heeft mij in de steek gelaten en heeft zich vervolgens het volledige voorschot toegeëigend. Dat vond zelfs mevrouw Brink te gortig. Zij heeft mij toegezegd dat zij dat bedrag bij Mr. Beishuizen zou terugvorderen. Mr. Beishuizen heeft mevrouw Brink echter uitgelachen en weigert pontificaal om ook maar een Euro terug te betalen.

Mevrouw Brink durft deze notoire oplichter niet aan te pakken., De deken-klacht die zij op 31 januari 2017 in concept aan mij heeft toegezonden heeft zij weer in de prullenmand gegooid. Zij staat nu glashard te liegen dat de klacht aan de Raad van Discipline is toegezonden. Dat is aantoonbaar onjuist. Ik heb na inmiddels 3 maanden nog steeds niets van de Raad van Discipline vernomen.

Mr. Beishuizen heeft gedreigd de namen te noemen van de personen die hem hebben terug gefloten. Dat heeft mevrouw Brink kennelijk niet durven riskeren. Dan komt haar eigen rol in dezen aan het licht.

Mevrouw Brink heeft de kwestie afgeschoven naar de advocaat Mr, Edgar Hennis, Deze advocaat houdt ook de boot af. Hij weigert mijn belangen te behartigen. Dat schiet dus ook niet op.

Met alle middelen word voorkomen dat ik mijn vordering op de gemeente Amsterdam aan de rechter kan voorleggen. Ik kan dus geen gebruik maken van mijn grondrechten uit hoofde hiervan.

In een groot aantal brieven heb ik aan u en de Algemene Raad van Toezicht uiteengezet wat de redenen voor de blokkade zijn. Ik ga daar nu niet meer op in. Ze zijn eigenlijk nu niet van belang.

De Orde van Advocaten is op een ontstellende wijze in de fout. De Blokkade kan op geen enkele wijze worden verdedigd. Die MOET nu worden beëindigd, Je kunt de burger niet jarenlang bij de rechter weghouden,

Ik verzoek u als hoogst verantwoordelijke hoogste leider van de Orde van Advocaten de deken mevrouw Brink tot de orde te roepen. Zij weet dat zij fout zit en ook wat zij moet doen.

Deze beschamende zaak mag geen dag langer voortduren.

Afschrift zend ik aan mevrouw Brink en mijn Advocaten van der Meij, Beishuizen en Hennis.

Ik verzoek u nu mij per omgaande te berichten en verblijf in afwachting daarvan,

Hoogachtend

C.C.

De deken Mevrouw Mr. M.M.Brink.

De deken Mr. P.N.van Regteren Altena.

De deken Mr. R.Geene.

De Advocaten Mr. P.P.J.van der Meij, Mr. K.Beishuizen en Mr, E, Hennis,

De Nederlandse Regering.
De minister van Binnenlandse Zaken de heer R. Plasterk
De minister van Veiligheid en Justitie, de heer S.Blok.
De leden van de tweede kamer der Staten Generaal
Het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam



Geachte heren en dames.

Haarlem 27 april 2017.

Hierbij zend ik u een afschrift van mijn brief d,d, 26 april 2017 aan de algemeen deken van de Orde van Advocaten, de heer Mr. B.van Tongeren. Op mijn eerdere brieven aan u heeft niemand gereageerd.

Het zal duidelijk zijn dat de Algemeen deken van de Orde van Advocaten hier zijn verantwoordelijkheid moet gaan nemen. De Orde van Advocaten handelt hier al jaren in strijd met de wet om een aantal advocaten, die zich schuldig maken aan omkoping van rechters, in bescherming te nemen. De hiervoor ingestelde blokkade mag niet langer in stand blijven.

Deken mevrouw Brink zal de advocaten Mrs. Beishuizen en Hennis ter verantwoording moeten roepen.

Dat betekent dat de rechtbank te Amsterdam kennis gaat nemen van mijn vordering op de gemeente Amsterdam ter grootte van meer dan € 2.000.000.000.-. Zij zal deze onherroepelijk gaan toewijzen. De gemeente is immers veroordeeld en heeft zich niet tegen de hoogte verweerd.

Dan gaat de gemeente Amsterdam financieel volledig ten onder. Ook zal dan de fraude met de inkomsten uit de opbrengsten van de erfpacht contracten waarbij de Amsterdamse burgers voor tenminste € 3.000.000.000.- zijn benadeeld in de openbaarheid komen.

Ik ben verbijsterd dat de regering en het parlement hier geen enkele aandacht aan besteden. Zij zadelen hiermee de nieuwe regering-combinatie op met een mega probleem.

Ook de nieuwe gemeenteraad die volgend jaar gaat aantreden zal onherroepelijk met dit probleem worden opgezadeld. Zij zal haar verantwoordelijkheid in dezen moeten gaan nemen. Zij moet immers toezien op het zorgvuldig beheer van de gelden van de gemeente.

Het demissionaire kabinet moet dit probleem oplossen. Zij mag haar opvolgers hier niet mee opzadelen.

Ik doe hierbij opnieuw een beroep op u allen. De burgers in Amsterdam moeten ten gevolge van het jarenlange wanbeleid de rekening, die met de vertraging-rente is opgelopen tot meer dan € 6.000.000.000.- nu gaan betalen. Dat is meer dan de volledige maximale waarde van alle gronden die thans in het bezit van de gemeente Amsterdam is. Deze is op maximaal € 5.400.000.000.- begroot.

Ik vind het onvoorstelbaar en onbegrijpelijk dat de huidige verantwoordelijke Amsterdamse bestuurders inclusief de gehele gemeenteraad hier niet op reageren.

Ik vraag u te reageren en verblijf in afwachting daarvan, hoogachtend.



Het hof van Discipline van de Orde van Advocaten.
Postbus 85452.
2508 CD Den Haag.



De Raad van Dicipline van de Orde van Advocaten.
te Amsterdam.
Postbus 76334
1070 EH Amsterdam

hoogedelgestrenge colleges.

Haarlem 8 mei 2017

Hierdoor dien ik(opnieuw) een klacht in tegen het gezamenlijke onrechtmatig handelen van :

Mr. G.J.Kemper, Oud deken van de Orde van Advocaten te Amsterdam.
Mr P.N.van Regteren Altena, deken van de Orde van Advocaten te Amsterdam.
Mevrouw Mr. M.M.Brink, deken van de Orde van Advocaten te Noord-Holland.
Mr.F.J.Schoute, advocaat te Amsterdam.
Mr. D. Bartels, voormalig advocaat te Utrecht.
Mr. P. de Vos, advocaat te Amsterdam.
Mr. K. Beishuizen, advocaat te Haarlem.
Mr. E. Hennis, advocaat te Haarlem.

Genoemde personen hebben jegens mij onrechtmatig gehandeld. In nauwe samenwerking met elkaar hebben zij mijn belangen in mijn geschil met de gemeente Amsterdam bewust benadeeld. Zij hebben gehandeld in strijd met de wet en met de gedragsregels van de Orde van Advocaten. Zij hebben niet gehandeld zoals het een goed advocaat betaamd. De drie genoemde dekens hebben gehandeld in strijd met artikel 13 van de advocatenwet. Hier is te kwader trouw gehandeld.

Waar gaat het om :

In 1988 heeft de gemeente Amsterdam jegens mij onrechtmatig gehandeld. Er is contract-breuk gepleegd en de gemeente heeft mijn plannen voor een nieuw te bouwen stadion gestolen. Het ging om de herontwikkeling van een geheel nieuw stadsdeel. Het ging om een miljarden investering. Dit plan is vervolgens in uitvoering genomen. De hiermee behaalde winsten heeft de gemeente buiten het zicht van de gemeenteraad in eigen zakken laten verdwijnen.

Over de behaalde winsten is geen mededeling en geen verantwoording aan de gemeenteraad gedaan en afgelegd. De gelden zijn vervolgens buiten het zicht en zonder toestemming van de gemeenteraad weer uitgegeven.

De gemeente is door het Gerechtshof in Amsterdam voor dit handelen veroordeeld. De gemeente moest de door mij gemaakte kosten vergoeden en een overeenkomst sluiten voor de vergoeding van mijn eigendom. Dat heeft de gemeente geweigerd.

In mijn pogingen om mijn schade vergoed te krijgen heb ik mij laten bijstaan door, onder andere, achtereen volgens de advocaten Mrs. Schoute, Bartels, Seegers, de Vos, Beishuizen en Hennis. Deze advocaten zijn onder de grootste druk gezet om mijn belangen te benadelen. Zij zijn voor deze druk bezweken. Deze Advocaten hebben mijn belangen aantoonbaar verkwanseld en verkocht. Mr. Seegers is inmiddels overleden.

Zij hebben mij vervolgens volledig in de steek gelaten waardoor ik mijn schade nog steeds niet aan de rechters ter beoordeling en vaststelling kan doen doen voorleggen. Ik word zo belemmerd in de uitoefening van mijn grondrechten uit hoofde van de wet, Iedere Nederlander heeft immers het recht om zijn geschil aan de onafhankelijke rechter te mogen voorleggen.

De gemeente Amsterdam heeft zich verzekerd van de steun van de Advocaten Mr. W. Wiarda, en later in 1997 Mrs. M.W. Guensberg en B. ten Doesschate. Mr. Guensberg en Mr. ten Doesschate waren Algemeen deken en deken van de Orde van Advocaten. Mr. Wiarda was lid van de Raad van Discipline te Amsterdam. In 2011 is zelfs de Orde van Advocaten te hulp geschoten.

De advocaten Wiarda, Guensberg en ten Doesschate hebben hun functies bij de Orde van Advocaten gebruikt en misbruikt om buiten de rechtsgang om de presidenten van de rechtbanken te Amsterdam, Utrecht en Arnhem te benaderen en om te kopen. Hetzelfde is gebeurd met de presidenten van de gerechtshoven te Amsterdam en Arnhem-Leeuwarden.

Mr. Wiarda heeft gemene zaken gedaan met Mr. Schoute. Deze heeft vervolgens het arrest van het gerechtshof waarin de gemeente Amsterdam was veroordeeld verdonkeremaand. Hij weigert dit arrest af te geven.

Mr. Ten Doesschate heeft mijn advocaat Bartels benaderd en deze heeft in ruil voor een opdracht van de Rabo-Vastgoed geprobeerd om mij te chanteren teneinde mijn klacht tegen Mr. Guensberg bij de Raad van Discipline te doen intrekken. Mr. Guensberg was veroordeeld wegens disproportioneel handelen en wegens openbare laster en smaad.

Mr. De Vos heeft een voorschot van € 6.000.- gevraagd en ontvangen. Vervolgens heeft hij mij 6 maanden aan het lijntje gehouden. Hij heeft geweigerd om de dagvaarding tegen de gemeente voor de vaststelling van de hoogte van mijn vordering in te dienen. Het door mij betaalde voorschot werd nooit terugbetaald.

Mr. Beishuizen heeft op 25 augustus 2015 de opdracht om een geding voor de vaststelling van de hoogte van mijn vordering tegen de gemeente Amsterdam aanhangig te maken aanvaard. Hij heeft een voorschot van € 15.000.- bedongen en vervolgens ontvangen en geaccepteerd, Mr. Beishuizen heeft het geding niet aanhangig gemaakt. De heer Beishuizen heeft het volledige bedrag van € 15.000.- van de derden rekening aan zichzelf doen overmaken. Mr. Beishuizen beantwoordt mijn brieven niet meer. Hij geeft gedreigd om wanneer ik hem zal benaderen de politie op mijn dak te zullen sturen.

Mr. E Hennis is volgens artikel 13-1 van de advocatenwet door de deken mevrouw Brink in oktober 2016 aangewezen om mijn belangen te behartigen. Ook Mr. Hennis weigert de dagvaarding tegen de gemeente bij de voorzieningen rechter in te dienen. Mr. Hennis beantwoordt mijn brieven niet meer, Volgens artikel 13-4 is deze advocaat verplicht zijn diensten te verlenen. Mr. Hennis verzaakt aantoonbaar zijn verplichtingen.

De deken Mr. Kemper heeft op 25 oktober 2012 geweigerd om aan mij een advocaat toe te wijzen. Mr. Kemper heeft als deken wel schriftelijk verklaard dat hij geen problemen zag dat Mr. de Vos het door mij verzochte geding bij de rechtbank aanhangig kon maken. Mr. Kemper handelt dus in strijd met artikel 13 van de advocatenwet.

De deken mevrouw Mr. Brink heeft geweigerd om mij te woord te staan toen ik mijn problemen met Mr. Beishuizen aan haar wilde voorleggen. Zij heeft in plaats van mij te willen ontvangen de politie te hulp geroepen. Deken mevrouw Brink weigerde de advocaten Beishuizen en Hennis ter verantwoording te roepen. Deze Advocaten handelen in strijd met regel 1 van de gedragsregels voor de advocaat.

Deken Mr. van Regteren Altena heeft op 14 mei 2014 geweigerd om aan mij een advocaat toe te wijzen. Hij heeft de blokkade die door zijn voorganger Mr. Kemper was ingesteld niet opgeheven. Mr. van Regteren Altena handelt hiermee in strijd met artikel 13 van de advocatenwet.

De gemeente Amsterdam is in 1995 veroordeeld. Mijn schade heb ik vastgesteld op een bedrag van € 2.200.000.000.-, De hoogte van dit bedrag heb ik aan de hand van de door de gemeente zelf verstrekte cijfers vastgesteld. De gemeente heeft zich niet tegen de hoogte van dit bedrag verweerd.

Ik ben een erkend deskundige op het terrein van de vaststelling van bouw schades. Ik was gedurende 20 jaren arbiter bij de Raad van Arbitrage voor de Bouwbedrijven.

Het bedrag van de hoogte van de vordering staat vast en kan niet meer door de gemeente worden aangevochten. Dat recht heeft de gemeente sinds 1995 verwerkt. De vordering van € 2.200.000.000.- zal worden verhoogd met de wettelijke vertraging rente vanaf 14 mei 1992. Op basis van een rekenrente van gemiddeld 5% is de vordering per 14 mei 1992 opgelopen tot het Mega bedrag van € 7.351.080.000.-. Deze vordering loopt dit jaar met het bedrag van bijna € 1.000.000.- per dag steeds verder op.

Op 28 april 2017 heeft de plaatsvervangend voorzitter van het hof van Discipline een onderzoek gelast naar het handelen van de deken mevrouw Mr. M.M.Brink door de deken van de Orde van Advocaten te Noord-Nederland.

Deze deken heeft hier reeds eerder onderzoek naar verricht. Op 24 Augustus 2016 heeft er in het bijzijn van de deken mevrouw Brink een overleg plaatsgevonden waarbij de gehele kwestie is besproken. De deken in Noord-Nederland is dus volledig geïnformeerd en kan zijn bevindingen dus op korte termijn aan het Hof van Discipline doen toekomen.

Ik wijs u er op dat deze affaire al meer dan 25 jaren geleden op 14 mei 1992 door mijn toenmalige advocaat Mr. Schoute bij de rechtbank in Amsterdam aanhangig is gemaakt. Door het malafide handelen van de advocaten die zelfs niet hebben geschroomd om de rechters buiten de rechtsgang te benaderen en te doen beïnvloeden is deze affaire nog steeds niet tot een eind gekomen.

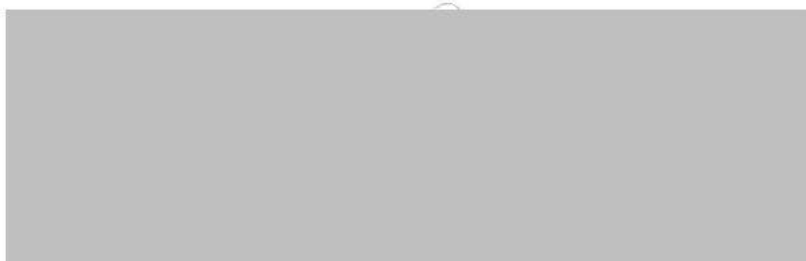
De schade loopt iedere dag steeds verder op. Ik verzoek daarom nu alles in het werk te stellen dat deze kwestie nu onverwijld in behandeling door de rechtbank in Amsterdam kan worden genomen. Vervolgens dienen nu per direct alle Acties worden ondernomen om de onwettige blokkade onmiddellijk te doen beëindigen. Deze blokkade is in strijd met de wet.

Ik ben van mening dat ondanks dat het Hof en de Raad van Discipline al mijn eerdere klachten tegen zowel mijn Advocaten als ook tegen de betrokken dekens zonder inhoudelijke motivering steeds als ongeloofwaardig en onredelijk hebben afgewezen, er nu voldoende aanwijzingen zijn om tot een inhoudelijke behandeling van mijn klachten te besluiten.

De dagvaarding voor de toewijzing en vaststelling van de hoogte van de door de gemeente Amsterdam te betalen schade vergoeding moet nu onverwijld worden uitgebracht.

De verantwoordelijke dekens verzoek ik deze klachten zo spoedig mogelijk ter bestemder plaatsen aanhangig te maken. De obstructie om de eigen collega's te beschermen moet nu eindigen, De Orde van Advocaten moet haar publiekrechtelijke verplichtingen uit hoofde van de wet immers correct nakomen.

Afschrift zal ik aan alle betrokkenen doen toekomen.
In afwachting van uw berichten verblijf ik hoogachtend,



Bijlagen.

Brief d.d. 22 augustus 2000 met het verzoek van Mr. M.W.Guensberg voor een onderhoud met de president van de Rechtbank te Utrecht.

Brief d.d. 25 oktober 2012 van deken Mr. G.J. Kemper met de afwijzing van mijn verzoek tot het aanstellen van een advocaat.

Brief d.d. 15 mei 2014 van de deken Mr. P.N.van Regteren Altena inzake afwijzing van mijn verzoek tot het aanwijzen van een advocaat,

Verklaring van de deurwaarder Kruythof- van der Lingen-Kruijthof d,d, 24 oktober 2000 inzake interventie door Mr. B ten Doesschate.

Verklaring van de raadsman van Terlingen, Mr. E.A.R.M.Sloet d.d. 28 januari 2002 inzake intimidatie door de deken Mr. B.ten Doesschate.

Beslissing van het Hof van Discipline op 28 april 2017 inzake de opdracht aan de deken te Noord-Nederland voor het onderzoek tegen het handelen van de deken mevrouw Brink.

Verzendlijst.

Het Hof van Discipline van de Orde van Advocaten.
De Raad van Discipline van de Orde van Advocaten te Amsterdam.
De Raad voor de Rechtspraak.
Het College van Toezicht Advocatuur.

De Nederlandse Orde van Advocaten te 's-Gravenhage.
De deken van de Orde van Advocaten te Amsterdam.
De deken van de Orde van Advocaten te Noord-Holland.
De deken van de Orde van Advocaten te Noord-Nederland.

De president van het Gerechtshof te Amsterdam.
De president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden.
De president van de Arrondissement Rechtbank te Amsterdam
De president van de Arrondissement Rechtbank Midden-Nederland.

De. Advocaat-Generaal van het Openbaar Ministerie in het ressort Arnhem-Leeuwarden.

De advocaten Mr F.J.Schoute, Mr. D. Bartels, Mr.P. de Vos, Mr K.Beishuizen en Mr. E.Hennis.
CMS Derks Star Busmann en Nauta Duihl. Advocaten.
Mr. P.P.J.van der Meij.

De Nederlandse Regering.
De minister van Binnenlandse zaken.
De minister van Veiligheid en Justitie.
De leden van de tweede kamer der Staten Generaal,

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De Telegraaf, het Parool, de Volkskrant, het AD, het FD, de NRC, de Gooi en Eemlander, het Haarlems Dagblad.

NOS NIEUWSUUR (NOS.NTR.)

De Nederlandse Regering.
De minister president de heer Mark Rutte.
De minister van Binnenlandse zaken, de heer Ronald Plasterk.
De minister van Veiligheid en Justitie, de heer Stef Blok
De informateur mevrouw Drs E Schippers
Het College van burgemeester en wethouders van Amsterdam



Betreft : Schade vergoeding wegens de diefstal van mijn plannen voor de bouw van het stadion
ARENA te Amsterdam

Geachte dames en heren.

Haarlem 8 mei 2017

Aangezien de gemeente Amsterdam opnieuw niet is ingegaan op mijn laatste voorstel voor een minnelijke regeling in boven genoemde kwestie en zelfs helemaal niet heeft gereageerd deel ik u het volgende mede.

Ik verzoek u kennis te nemen van mijn brieven d.d.8 mei 2017 aan het Hof van Discipline en de Raad van Discipline van de Orde van Advocaten alsmede aan de deken mevrouw Mr. M.M. Brink.

De klachten procedure gaat nu onverbidlijk in zee. De Orde van Advocaten zal de blokkade tegen mijn gang naar de rechter nu moeten opheffen, Het laatste anker waar de gemeente Amsterdam zich aan heeft vast geklampt word nu weggeslagen. De Orde van Advocaten handelt in strijd met de wet.

Het zal duidelijk zijn dat de gemeente Amsterdam nu de volledige rekening die met de wettelijke rente is opgelopen tot meer dan € 7.300.000.000.- zal moeten gaan betalen.

Ik behoef u niet uit te leggen wat dat zal betekenen. De commotie die is ontstaan na de openbaring van het handelen van de voorzitter van de VVD zal daarbij in het niet verdwijnen,

Het betekent niet alleen het einde van de carrière van burgemeester van der Laan en zijn gehele college. De Amsterdamse burger word geconfronteerd met het feit dat de inkomsten uit de erfpachtgelden volledig zijn opgegaan aan de financiering van de beleid-fouten gedurende meer dan 40 jaren van hun eigen bestuurders. Daar is tenminste € 3.000.000.000.- mee gemoeid geweest.

De totale schade is daarmee opgelopen tot het mega bedrag van tien miljard Euro.

Uw regering is sinds mei 2011 op de hoogte van deze wantoestanden in Amsterdam. Ik wijs u op de brief van 14 juni 2011 van de vaste kamer commissie van Veiligheid en Justitie.

Ook u zult dus worden aangesproken op uw falen. Als u toen had ingegrepen zou de schade niet zo hoog zijn opgelopen.

Het zal u duidelijk zijn dat de Rechtspraak volledig in de fout is gegaan en nu genoodzaakt word om ook orde op zaken te gaan stellen. Zij zullen nu hun verantwoordelijkheid gaan nemen en de gemeente wel degelijk gaan veroordelen. Ook mevrouw Brink zal haar verantwoordelijkheid nu niet langer kunnen ontlopen. Zij zal aan de Advocaten Beishuizen en Hennis de wacht moeten aanzeggen. Deze advocaten zullen nu hun verplichtingen jegens mij moeten gaan nakomen

Het spel is gespeeld. De gevolgen van het wanbeleid van de gemeente Amsterdam zullen nu in de openbaarheid komen.

Inmiddels verblijf ik, hoogachtend



Mevrouw Mr. M.M.Brink.
Deken van de Orde in Noord-Holland
Kruisweg 70
2011 LG Haarlem



Geachte mevrouw Brink.

Haarlem 8 mei 2017

Hierbij mijn brief aan de Raad en het Hof van Discipline van de Orde van Advocaten d.d. 8 mei 2017.

U heeft zich door uw voorganger Mr. Meijer volledig laten inpakken. Mr. Kemper had in overleg met de centrale leiding van de Orde en de burgemeester van Amsterdam in 2011 de blokkade ingesteld. Daar was uw voorganger Mr. Meijer volledig van op de hoogte. Het Hof van Discipline heeft het spelletje meegespeeld. Mijn klachten tegen Kemper en Meijer zijn niet inhoudelijk door het Hof behandeld. U heeft uzelf in een onmogelijke positie gebracht.

Het hof heeft zich van de zaak afgemaakt op grond van het gegeven dat ik mijn klacht te laat zou hebben ingediend. Dat was een lul smoes. Het Hof van Discipline heeft de consequenties niet aangedurfd. Kemper en Meijer moesten worden beschermd. De gevolgen van een veroordeling zou voor het aanzien van de gehele Orde desastreus zijn.

Het Hof had mijn klachten tegen Guensberg en ten Doesschate enige jaren eerder ook niet durven toewijzen, Dat deugde ook niet. Guensberg en ten Doessschate hadden de rechters omgekocht en moesten als advocaat geroyeerd worden. Ook dat heeft het Hof niet aangedurfd.

De grootste stommiteit heeft het Hof van Discipline begaan met de strafrechtelijke aangifte op 22 april 2016. Dat had nooit mogen plaatsvinden. Het Hof durft mij niet te antwoorden. Zij weet hier geen weg mee.

Nu ligt er weer een nieuwe klacht. Ditmaal zal het hof niet aan een veroordeling meer kunnen ontkomen. Dan worden de dekens Kemper, van Regteren Altena en u wel veroordeeld. Ook de Advocaten Beishuizen en Hennis zullen worden bestraft. Dat betekend het einde van u allemaal.

Ook de Raad van Discipline in Amsterdam zal alle Advocaten moeten veroordelen. Ook daar is geen ontkomen meer aan. De door mij bijgevoegde bewijsstukken zijn dodelijk. De bewijzen van de omkoping door Guensberg van de presidenten van de rechtbanken liggen open en bloot op tafel. Ten Doesschate heeft mijn advocaten omgekocht en gechanteerd. Ook die bewijzen zijn geleverd.

De Orde van Advocaten heeft van 1999 tot vandaag de rechtsgang gesaboteerd. De reden is duidelijk. De miljarden fraude van de gemeente bestuurders in Amsterdam moest in de doofpot. CMS Derks en Nauta Dutihl zijn jarenlang in bescherming genomen, Zij zouden mee ten onder gaan.

Het spel is uit. Mijn gang naar de rechter kan niet langer worden tegen gehouden. Daar is geen ontkomen meer aan, De weg naar het faillissement van Amsterdam ligt nu open. Het gaat om mijn vordering die is opgelopen tot bijna € 7.500.000.000,-. Dat is de grootste vordering van een particulier op de overheid in de Nederlandse historie.

U kunt uw vege lijf slechts redden als u er voor zorgt dat mijn Advocaten Hennis en Beishuizen de dagvaarding op maandag 8 mei 2017 alsnog bij de rechtbank in Amsterdam deponeren. Deze brief gaat met de klachten brief naar alle partijen. Het grote zwijgen is ten einde. De Orde van Advocaten heeft veel uit te leggen. Inmiddels verblijf ik hoogachtend,



[REDACTED]

Kenmerk: 201700930

Den Haag, 15 juni 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brieven in goede orde ontvangen. Naast uw brieven ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brieven. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

1 juni 2017, Amsterdam

Geachte heer Tjeenk Willink,

Allereerst mijn grote waardering voor uw inspanningen de netelige klus die informatie heet tot een bevredigend einde te brengen en wens ik u daarbij de wind in de rug en de zon op uw gezicht.

Mijn grote interesse in zowel de lokale, nationale als internationale politiek leidde mij tot conceptie van bijgevoegde initiatieven, een voorstel tot hervorming van noodhulp, duurzaamheid en ontwikkelingssamenwerking integraal benaderd en ingebed in de geopolitieke realiteit en een voorstel voor een Rechtsstatelijk Waarborgfonds/Transitievergoeding om het Ministerie van Veiligheid en Justitie zonder bedreiging voor uitvoeren van de kerntaken door de reorganisaties heen te loodsen.

Het eerste initiatief, werktitel, de Tunesië deal, is in ieder geval reeds bekend bij de heer Timmermans en enkele fractieleden van D66 en de VVD. Wellicht dat door Groen-Links dit initiatief hoger wordt gewaardeerd dan de huidige voorstellen met betrekking tot Libië, mij lijkt het de moeite dit aan hun onderhandelaars voor te leggen.

Met betrekking tot het tweede initiatief, bijgevoegd als concept motie voor het laatste VVD partijcongres, vraag ik uw aandacht voor de financiële onderbouwing. Hierin betoog ik onder andere dat middels nationale wetgeving belasting kan worden geheven over dat gedeelte van de Quantitative Easing van de Europese Centrale Bank dat Nederlandse banken wel ontvangen maar niet benodigd is voor de wettelijk verplichte kapitaalbuffer en niet wordt uitgeleend. Door met het belastingpercentage net onder het verwachte investeringsrisico van de banken te gaan zitten zal de Staat hierdoor niet alleen het beleid van Draghi handen en voeten geven en zo de economie structureel aanzwengelen maar tevens een niet onaardige som aan belastinginkomsten aan de begroting toevoegen.

Tot het beantwoorden van eventuele vragen en het geven van een nadere toelichting vindt u mij uiteraard immer bereid.

Dank voor uw aandacht en hoogachtend,



Het plan om zowel op de korte als lange termijn de vluchtelingen problematiek op te lossen ziet er als volgt uit:

De Europese buitengrenzen kunnen niet dicht, dat is onuitvoerbaar. Ook de opvang alle vluchtelingen is fysiek en politiek niet haalbaar. De stroom stoppen of toelaten kan dus niet. Wat kan is afbuigen en wel naar een gebied dat functioneert als een soort Ellis Island.

Op een strook aan de Tunesische kust komt een VN-mandaat gebied voor de opvang en registratie van vluchtelingen. Alle asielzoekers die in Europa aankomen zullen daarheen worden gebracht. De Navo beschermt samen met Tunesië de grens van dit gebied. Het wordt Tunesië omdat dat land nog een werkbare regering heeft en op deze manier het toerisme (13% bnp) kan worden gered door een serieuze veiligheidsgarantie. Er komt, naast de oude nationale asielprocedures een nieuwe, Europese die geldt voor alle nieuwe gevallen, de oude zullen uitsterven.

Door levensvatbare ecologische en energieneutrale nederzettingen te bouwen en te laten bouwen door de mensen die er al zijn wordt een opgeleide middenstand in leven gehouden die na het conflict zijn eigen land kan opbouwen. Egypte is op dit moment bezig een miljoenenstad midden in de woestijn te bouwen om de bevolkingsdruk op Caïro te verkleinen. <http://www.bbc.com/news/business-31874886>

Wij denken aan 1000 Betondorpen, opgetrokken uit duurzame materialen met zelfrijdende Google cars op zonne-energie voor openbaar vervoer en goederentransport. Iedere nederzetting met zijn eigen markt/sportveldje en een mooi stadion in het midden. Het maatschappelijke drijfzand waar we vluchtelingenkampen van kennen transformeren wij naar een katapult voor ambities en ontplooiing. Het wordt een publiek/privaat initiatief en gaat geld opleveren, niet kosten.

- Het geld wordt toch al uitgegeven; Duitsland besteedt dit jaar meer dan 20 miljard aan de migratiecrisis. Op deze manier wordt het een investering in plaats van een kostenpost.
- De benodigde organisaties bestaan al, alles wat nodig is is een taskforce.
- Het haalt de druk van de sociaal-economische onrust in Europa die zich steeds verder tegen migranten keert.
- Het is de beste oplossing voor de vluchtelingen, de regio, de EU en andere internationale organisaties; zowel apart als in iedere mogelijke onderlinge samenhang bekeken.
- Hoop.

Amsterdam, mei 2017

Aan het partijcongres,

Geachte aanwezigen,

Constaterende dat:

- ledere van onze justitiële ketens onderwerp is van ingrijpende reorganisatie,
- de Nationale Politie er veel extra taken en prioriteiten heeft bijgekregen,
- voortschrijdende verjuridisering, internationalisering en digitalisering hun stempel op de rechtspleging drukken,
- de actiebereidheid van het NFI tot politie, staande en zittende magistratuur groeit

(zie bijlagen)

Overwegende dat:

- Naast het bewaken van de rechtsorde en veiligheid, het waarborgen van Rechtsstatelijkheid middels o.a. interne consistentie en toegankelijkheid van de rechtsgang tot de kerntaken van de Minister van Justitie en Veiligheid behoort.

Roept de Tweede Kamerfractie van de Volkspartij voor Vrijheid en Democratie alsmede haar onderhandelaars bij de kabinetsformatie op:

- In het regeerakkoord vast te leggen dat in de Rijksbegroting 2018, naast de komende vier begrotingen voor het Ministerie van Veiligheid en Justitie, éénmalig 1 miljard euro wordt gereserveerd als Rechtsstatelijk waarborgfonds en transitie reserve voor de periode 2018-2022, te beheren door de volgende Minister van Veiligheid en Justitie
- Bij de formatiebespreking in te brengen dat bij de voordracht van de volgende Minister van Veiligheid en Justitie rekening wordt gehouden met maximale flexibiliteit, doelmatigheid en transparantie bij inzet van deze fondsen

Verzoekt u de motie aan te nemen en over te gaan tot de orde van de dag.



Belasten van dat gedeelte aan QE van de ECB dat Nederlandse banken niet nodig hebben voor hun wettelijke buffer maar ook niet door investeren met een percentage dat net onder hun ondernemings risico ligt. Zo helpen wij ook nog eens Draghi en onszelf door investeringen aan te jagen.

Orde en veiligheidsheffing voor grote terugkerende evenementen die veel politie-inzet vereisen.

Oormerken van een gedeelte van de belasting op het verbouwen van cannabis voor de binnenlandse markt zoals momenteel met groot succes in Colorado wordt gedaan.

bij ict (sub) contractors van de overheden na te gaan of er Europese innovatie subsidie is voor de werkzaamheden. Dat kan worden opgenomen in de voorwaarden voor aanbesteding om de offertes te drukken of EZ kan daar iemand op zetten om mee te kijken.



Kenmerk: 201700932


Den Haag, 15 juni 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Beverwijk 31 mei '17

Open brief aan formateur Herman Tjeenk Willink

Geachte heer Willink,

Wilt u alstublieft ervoor zorgen dat bij het vormen van het nieuwe kabinet volgende kwestie besproken wordt?

To be or not to be?

Als God niet bestond zouden we hem moeten uitvinden.

In dit context wil ik het volgende dilemma bespreekbaar maken.

Het witte menselijke ras in de westerse wereld verdwijnt.

Universiteit van Yale zegt (2008): "*Het gemiddelde geboortecijfer van de Europese Unie als geheel bedraagt ongeveer 1,5 kinderen per vrouw - en dat aantal wordt kunstmatig opgeblazen door de aanwezigheid van miljoenen vruchtbare niet-Europese immigranten in de grote steden van Europa.*"(1)

Even ter herinnering: om het voortbestaan van een groep mensen veilig te stellen is het noodzakelijk dat ELKE vrouw 2,1 kinderen baart.

Aangezien dat Nederland 2.000.000 alleenstaanden telt en veel koppels kinderloos zijn, zijn de ware geboortecijfers van de mensen die behoren tot het witte menselijke ras in Nederland en in Europa veel lager.

Als gevolg hiervan voldoet het witte menselijke ras in de westerse wereld aan de voorwaarde die nodig is om een levensvorm tot bedreigde soort te verklaren en dienen gepaste maatregelen genomen te worden.

Omdat het dilemma van het behoud of de verdwijning van het witte menselijke ras De kruispunt in de ontwikkeling van de menselijke familie markeert is het noodzakelijk om bij de volgende vraag uitgebreid stil te staan:

"Mag het witte menselijke ras uitsterven of niet?"

Het antwoord op deze vraag bepaalt het verdere (morele) ontwikkeling van alle mensen op aarde.

Om het juiste antwoord te verkrijgen is het nodig om de morele eigenaar van dit dilemma bepalen.

Wie heeft het recht om het bestaan of uitsterven van een bepaalde groep te bepalen?

Veronderstel dat het witte menselijke ras zelf de eigenaar is van dit morele dilemma:

Ik ben het eens met de mensen die stellen dat, door de eeuwen heen, het witte menselijke ras of, belangrijker nog, de regeringen van de westerse wereld veel lijden in de wereld hebben veroorzaakt. Heel vaak hebben zij zelf een hoge prijs hiervoor betaald.

"De historicus Johan Huizinga noemde in 1945 de 20e eeuw al de 'bitterste aller eeuwen'. Aan het einde van die eeuw blijken meer dan 170.000.000 (honderdzeventig miljoen) mensen vermoord te zijn door hun eigen regeringen."(2)

Een groot gedeelte van dit onuitspreekbaar getal waren de bewoners van Europa en Rusland, allemaal behorend tot het witte menselijke ras.

Het kan bewezen worden dat de wereld momenteel in ernstige gevaar verkeert en dat de belangrijkste reden hiervan het interventionisme is, de levensfilosofie en *raison d'être* van westerse regeringen. (Wie de macht van wapenproducenten in het tot stand komen van regeringsbeleid aangaande gewapende conflicten ontkent is, zacht gezegd, slecht geïnformeerd.)

Grote gedeelte van het geld die in de westerse landen wordt verdiend gaat naar militaire budget van eigen landen of aan de landen die westerse landen onder controle willen houden. Eindeloze bezuinigingen die nodig zijn om deze kostenposten te waarborgen hebben mede voor gezorgd dat gemiddelde geboortecijfer van de kinderen behorend tot het witte menselijke ras zo laag is dat dit ras op uitsterven staat.

Dit verschijnsel wordt door onze regeringen "vergrijzing" genoemd.

Om tekort aan de werkkraft "op te lossen" heeft EU in 2009 bepaald dat immigratie noodzakelijk is en dat er tot en met 2050 60 miljoen migranten 'nodig' zijn.(3)

Het onderzoek van Yale stelt vast: *"In het jaar 2150, zonder een grote verschuiving in de inheemse Europese vruchtbaarheidsgraad of nationaliteit van migranten, zal Europa een veelal moslim continent zijn, waar blanken en christenen minder dan 20 procent van de bevolking zullen vormen."*

Aangezien dat het onderzoek van Yale universiteit uit 2008 stamt en mede is gebaseerd op de cijfers van CIA, stel ik vast dat de "wijze mensen" in de EU hiervan op de hoogte zijn en dat zij het uitsterven van het witte menselijke ras in het westen niet erg vinden.

Naast het feit dat, door geschiedenis heen, de gekozen regeringen en koningen van de westerse landen voor veel leed in de wereld hebben gezorgd is het evengoed makkelijk te bewijzen dat, naast alle andere menselijke rassen, het witte menselijke ras de wereld met goedheid en schoonheid heeft bezaaid.

Stel dat gelovigen de eigenaars van dit morele dilemma zijn: ik geloof dat het witte menselijk ras, net zoals alles dat gecreëerd is, een deel van het Goddelijke Plan uitmaakt en dat alle mensen die in God geloven, in het kader van een goed rentmeesterschap, het behoud van het witte menselijke ras als hun hoogste doel zullen stellen.

In dit kader hoort iets over islam gezegd te worden.

"Voor de meeste is de islam een spiritueel onderdak en geen politieke ideologie, laat staan een vrijbrief voor terroristische acties. De uitbarsting van politiek geweld in de islamitische wereld, dat zich zo nu en dan ook in onze straten in Europa manifesteert, kan niet begrepen worden zonder te erkennen dat er ook een richtingenstrijd binnen de wereld van de islam gaande is. En dat de meest puriteinse en in essentie met democratie onverzoenlijke sekte, het Saoedische salafisme, juist hier in het westen onder de tweede en derde generatie immigranten, aan de winnende hand is. De droge en reactionaire salafistische islam is in de afgelopen twee decennia het dominante theologische discours onder Europese moslims. Ze zijn niet de meerderheid, maar laten zich het meest gelden." (4)

Er zijn veel moslims die onder wahabisme lijden, wereldwijd en in Europa zelf. Hoe kan men van deze moslims verwachten om dit probleem van binnenuit op te lossen als EU en VS juist wahabistische/salafistische Saudi Arabie als de belangrijkste partner in het strijd tegen wahabisme zelf ziet? Dezelfde Saudi Arabie die haar miljarden investeert in het bouwen van salafistische moskeeën overal in de wereld? Dezelfde Saudi Arabie die voedselhulp aan hongerige Afrikanen voorwaardelijk stelt aan het overgaan tot wahabisme? Dezelfde Saudi Arabie *"Waar iedere vrouw een mannelijke begeleider moet hebben die alle belangrijke beslissingen in haar leven neemt, over naar buiten gaan, trouwen, reizen, van de geboorte tot aan haar dood."* werd onlangs gekozen als lid van VN-commissie die zich bezighoudt met vrouwenrechten.(5)

Het wahabisme heeft tot doel een samenleving die gebaseerd is op 'de zuivere islam'. Het is bewezen dat deze groep geen middelen schuwt. Denkt u dat een scenario waarin wahabisten in het westen over een paar generaties religieuze reform/revolutie tot stand brengen en sharia wet verplichten onmogelijk? Denkt u dat onze nageslacht ons hierom dankbaar zal zijn?

Stel dat Darwinisten de eigenaren van dit morele dilemma zijn: Is het witte menselijk ras gedoemd om uit te sterven omdat het minder sterk is dan de andere menselijke rassen? Kunt u

dat bewijzen? Mocht u willen beweren dat er bij mensen geen sprake van rassen is dan hoort u te beweren waarom dat bij b.v. honden, wel het geval is? Waarop baseert u de verschiel in benadering tussen mensen en honden?

Stel dat multiculturalisten de eigenaren van dit morele dilemma zijn:

Multiculturalisme verwerpt het ideaal van de "smeltkroes" waarin van de leden van minderheidsgroepen wordt verwacht om zich aan de dominante cultuur aan te passen. Hoe is dit verenigbaar met democratie?

Wat staat ons te wachten als het omslagpunt is bereikt is en de dominante cultuur een minderheid is geworden? Gaan we opnieuw beginnen? Hoe?

Als democratie de macht van de meerderheid is, hoe komt het dat diezelfde meerderheid zodanig is zelfdestructief dat het zichzelf vernietigt? Is dit een bewuste keuze? Indien zo, voldoet de witte menselijke ras in het westen aan alle voorwaarden om suïcidaal verklaard te worden en dient men over haar extra zorgvuldig te waken. Wie gaat het doen?

Is het ook mogelijk dat deze groep mensen helemaal niet door heeft dat zij geen toekomst meer heeft?

In dat geval hoort een brede maatschappelijke discussie gestart te worden met de vraag: **"Mag het witte menselijke ras uitsterven of niet?"**

Ik verzoek u om, voordat u aan de formatie van het nieuwe kabinet begint ervoor te zorgen dat deze debat op gang komt, want hoewel ik en de mensen die soortgelijke vragen hebben, belasting betalen, hebben wij geen enkele toegang tot zogenaamde publieke omroep.

- 
1. <http://yaledailynews.com/.../white-europeans-an-endangered-s.../>
 2. <http://www.wereldoorlog1418.nl/statistieken/#01>
 3. <http://joostniemoller.nl/2017/01/intern-document-eu-gaat-60-miljoen-immigranten-hierheen-verschepen/>
 4. <https://www.nrc.nl/nieuws/2015/01/27/het-probleem-is-niet-de-islam-maar-wahabisme-1462273-a197800>
 5. <http://nos.nl/artikel/2170028-verbijstering-over-saudi-arabie-in-vn-vrouwenrechtencommissie.html>

CC:

Geachte Kamerleden,

Als ik uw politieke credo's goed heb gelezen zult u volgende brief belangrijk vinden.



Deist, uwe oerit overgevoerdigd uis liefde en zorg voor een kind.

Handle with care, please!

Katholiek Nieuwsblad

Vind ik leuk Volgen Delen

Probeer het over een tijdje opnieuw

Er is een tijdelijk probleem met dit bericht. Wacht even en probeer het dan opnieuw

Startpagina Info Foto's Recensies Vind-ik-leuks Berichten

Wat u wilt beslist ervoor zorgen dat bij het vormen van het nieuwe kabinet volgende kwestie besproken wordt? To be or not to be? Als God niet bestond zouden we hem moeten uitvinden. In dit context wil ik het volgende dilemma bespreekbaar maken. Het wilde menselijke ras in de westerse wereld verdwijnt. Universiteit van Yale zegt (2008): Het gemiddelde geboortecijfer van de Europese Unie als geheel bedraagt ongeveer 1,5 kinderen per vrouw - en dat aantal wordt kunstmatig opgelost door de aanwezigheid van miljoenen vruchtbare niet-Europese immigranten in de grote steden van Europa. (1) Een ter herinnering: dit het voortbestaan van een groot aantal Yellu is

Nederlands Hrvatski English (US) Frysk Español

Privacy Gedruktvoorwaarden Advertentievoorwaarden Cookies Facebook © 2017

Forum voor Democratie -FVD

Vind ik leuk Volgend Delen

Probeer het over een tijdje opnieuw

Er is een tijdelijk probleem met dit bericht. Wacht even en probeer het dan opnieuw

Startpagina Berichten Evenementen Info Video's Foto's Vind-ik-leuks

127 weergaven

475 Chronologisch

Meer informatie

Politieke partij

Community

Wat u wilt beslist ervoor zorgen dat bij het vormen van het nieuwe kabinet volgende kwestie besproken wordt? To be or not to be? Als God niet bestond zouden we hem moeten uitvinden. In dit context wil ik het volgende dilemma bespreekbaar maken. Het wilde menselijke ras in de westerse wereld verdwijnt. Universiteit van Yale zegt (2008): Het gemiddelde geboortecijfer van de Europese Unie als geheel bedraagt ongeveer 1,5 kinderen per vrouw - en dat aantal wordt kunstmatig opgelost door de aanwezigheid van miljoenen vruchtbare niet-Europese immigranten in de grote steden van Europa. (1) Een ter herinnering: dit het voortbestaan van een groot aantal Yellu is

Info 020 261 2874 Fvd.nl Politieke partij Politieke organisatie

Partij van de Arbeid (PvdA)

Vind ik leuk Volgen Delen

Probeer het over een tijdje opnieuw

Er is een tijdelijk probleem met dit bericht. Wacht even en probeer het dan opnieuw

Startpagina Berichten Info Foto's

Stel dat u behoort tot de eigenaars van dit morele dilemma. Ik geloof dat het wilde menselijke ras, net zoals alles dat gecreëerd is, een deel van het Goddelijke Plan omvat en dat alle mensen die in God geloven, in het kader van een goed beredeneerd plan, het bestaan van het wilde menselijke ras als hun hoogste doel zullen stellen. In dit kader hoort iets over islam gezegd te worden.

Stel dat u behoort tot de eigenaars van dit morele dilemma. Ze zijn niet de meerderheid maar laten zich het meest giden. (1) In zijn veel bodins die onder wababisme tijden, wereldwijd en in Europa zelf. Hoe kan heel van deze moslims verantwoordelijk om dit probleem van binnen te lossen als EU en VS wat wababisme relatieve Saudi Arabie als de belangrijkste partner in het strijd tegen wababisme zelf niet? Deze Saudi Arabie die haar miljarden investeert in het bouwen van salafistische moskeeën.

Nederlands Hrvatski English (US) Frysk Español



Kenmerk: 201700934

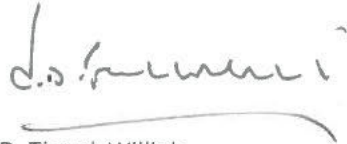
Den Haag, 15 juni 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Amsterdam, 08 juni 2017

aan de informateur, H. Tjeenk Willink
Postbus 20018
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

de orthodox-protestanten

Mijn eerste brief aan de informateur (12 april 2017) verwees naar de vele politiek en sociale thema's, die onderbelicht blijven tijdens de formatie, en tijdens de voorafgaande verkiezingen. Over bepaalde thema's spreekt de politiek nooit. Eén daarvan is de plaats van bepaalde minderheden in het land. Nederland wordt niet langer bewoond door één grote Hollandse familie, en als dat ooit het geval was, dan heeft het kort geduurd in historisch opzicht. Nederland is juist als verdeelde staat ontstaan: zijn 'onafhankelijkheidsoorlog' viel samen met een burgeroorlog, dat ook een religieuze oorlog was. Het duurde tot de 20e eeuw, voordat een gedeelde nationale identiteit tot stand kwam, en dankzij immigratie, polarisatie, en populisme, is die eenheid al weer weg.

Tegelijkertijd zien we in meerdere Europese landen een tendens, om de nationale identiteit te definiëren in termen van specifieke gedeelde waarden. Het is een reactie op de immigratie, op de Islam, en vooral op de radicale Islam, die vijandig staat tegenover de zogenaamde westerse waarden. De nieuwe norm betekent dat iemand die de nationale waarden niet onderschrijft, ook niet tot de natie hoort, ongeacht zijn afkomst. Dit is een breuk met het 19e-eeuwse nationalisme, waarbij afkomst de identiteit bepaalt. Het zijn de rechtse partijen die het denaturaliseren van islamisten eisen, en 'onze waarden' bepleiten als toetssteen voor verblijf en staatsburgerschap. Rechts lijkt echter niet te beseffen, dat ze daarmee de natie zelf ondermijnen. Als waarden bepalen wie tot de natie hoort, dan vervallen alle traditionele criteria, zoals afstamming, taal, en cultuur.

Gezien deze ontwikkelingen, lijkt het legitiem om de vraag te stellen, of de aanwezigheid van bepaalde groepen wel wenselijk is. Voor Geert Wilders is die vraag heel normaal - hij wil een Nederland met minder Marokkanen, minder salafisten, en minder Oost-Europese arbeidsmigranten. Ook premier Rutte vond het normaal om te eisen, dat bepaalde groepen vertrekken. In mijn eerste brief noemde ik drie voorbeelden van minderheden die beoordeeld moeten worden: homo's, Joden, en orthodox-protestanten. Over de Joden in Europa heb ik Eurocommissaris Frans Timmermans al geschreven (6 februari 2015), en ik heb de informateur op 26 april geschreven over de homo-emancipatie. Deze brief gaat over de orthodox-protestanten.

Met de orthodox-protestanten bedoel ik hier vooral de achterban van de SGP. Deze valt grotendeels samen met een specifieke religieuze stroming, de bevindelijk-gereformeerden. Ze maken wel deel uit van een bredere orthodox-protestantse minderheid. Veel in deze brief geldt voor de orthodox-protestanten in het algemeen, en waar nodig wordt dat aangegeven. Dat de SGP-achterban vaker genoemd wordt, komt vooral door hun zichtbaarheid. De SGP haalde 219 000 stemmen bij de laatste verkiezingen. Niet alle bevindelijk-gereformeerden zullen op de SGP stemmen, en de partij heeft waarschijnlijk kiezers onder de overige orthodox-protestanten, conservatieve katholieken, en enkele seculiere conservatieven. Het lijkt echter aannemelijk dat de ideologische achterban van de SGP tussen 200 000 en 300 000 volwassenen telt. Volgens het CBS is 3,3% van de Nederlandse bevolking 'gereformeerd', ongeveer een half miljoen mensen, maar dat is mogelijk een onderschatting, omdat sommige bevindelijk-gereformeerden zich als 'overig' opgeven.

De eerste brief aan de informateur (12 april), bepleitte de invoering van de segregatie in Nederland, vooral ten behoeve van de PVV en zijn kiezers. De beleidsvoorstellen in deze brief lijken misschien strijdig met het segregatie-model. Dat is niet het geval: ze kunnen worden beschouwd als een bijzondere vorm van segregatie, voor een sterk afwijkende groep. De eerste brief noemde ook de opsplitsing van Nederland als optie, door grote delen van het land aan de PVV over te dragen. Ik heb wel nagedacht over de vorming van een eigen staat voor de SGP. De aanhang is inderdaad sterk geografisch geconcentreerd, maar de vorm en ligging van de Nederlandse *Bible Belt* maakt het als staat ongeschikt. De hier genoemde overzeese optie lijkt in de praktijk beter.

Oordelen over de bevolkingsgroep

De aanwezigheid in Nederland van de orthodox-protestanten, en met name de achterban van de SGP, heeft in moreel opzicht geen voordelen. Ze voegen niets toe aan Nederland, en zouden ook niets toevoegen aan een willekeurig westers land. Dat ligt vooral aan het diepe conservatisme van die mensen, en hun neiging om zich te isoleren van sociale ontwikkelingen. Dat gegeven gaat vooraf aan de aanwezigheid van de SGP als partij, en daarom kan een verbod op de partij het probleem niet oplossen.

Even goede vergelijking hier is de houding van de politiek tegenover 'kanslozen'. Niet alleen de PVV, maar ook de mainstream-partijen, wijzen de toestroom van kansloze migranten af. Rotterdam weert 'kanslozen' uit bepaalde buurten, en Leefbaar Rotterdam wou ze uit de heel stad weren. Nu is 'kansloos' een oordeel over een bepaalde groep in de bevolking. In de praktijk betekent het, dat ze niet in staat zijn om minimaal een MBO-opleiding af te ronden en een baan te vinden, en daarom aangewezen zijn op de sociale voorzieningen.

De SGP-achterban is niet kansloos in die zin, al is het opleidingsniveau vaak laag, maar heeft andere specifieke kenmerken. Uit de groep komen geen innovaties, en bijna geen creatieve bijdragen. Dat geldt voor de orthodox-protestanten in het algemeen: ze zijn niet kansloos, maar wel innovatie-loos en creatiefloos. De SGP en zijn achterban staan rigoureus afwijzend tegenover technische innovaties, die de traditionele maatschappelijk orde bedreigen. 70 jaar na de eerste televisie-uitzendingen, wil een deel van de SGP-ers nog steeds geen televisie in huis. De bevindelijk-gereformeerden, en meer in het algemeen de orthodox-protestanten, zijn ook doorgaans anti-wetenschap. Ze verwerpen grote delen van de moderne biologie en geologie, als strijdig met het bijbelse scheppingsverhaal. Dat is geen voedingsbodem voor technische innovatie en wetenschappelijke vooruitgang. De cultuur van de orthodox-protestanten staat ook niet open voor creativiteit en culturele innovaties, en die zijn er daar ook niet te vinden.

Als een groep niets voortbrengt dat waarde heeft, dan is het legitiem om zich af te vragen of die groep iets toevoegt aan een specifieke samenleving. Wat verliest Nederland, als de hele SGP-achterban afsterft? Er is minder varkensvlees en kippenvlees, en de totale productie van het midden- en kleinbedrijf daalt met enkele procenten. Dat is snel ingehaald: noch de SGP noch zijn kiezers zijn onmisbaar. Een groot verlies voor kunst, cultuur, wetenschap, en techniek is het zeker niet.

Daartegenover staan de negatieve aspecten, die veelal terug te voeren zijn tot het geloof. De aanwezigheid van de orthodox-protestanten, en met name de achterban van de SGP, is in meerdere opzichten nadelig voor Nederland. Hun aanwezigheid is zeker nadelig voor hun tegenstanders.

Levensbeschouwing en absolutisme

De SGP streeft naar een homogeen-christelijke planeet, waaruit alle overige stromingen en gedachten zijn verdwenen. Dit streven is rechtstreeks terug te voeren tot artikelen 27 en 28 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis, die de 'ware kerk' voorstellen, en eisen dat iedereen zich bij die kerk aansluit. Deze 'ware kerk' is geen specifieke kerkgemeenschap, maar valt wel degelijk samen met het Europees orthodox-protestantisme, en met name het Calvinisme.

Wij geloven en belijden één katholieke of algemene kerk. Zij is een heilige vergadering van de ware gelovigen, die al hun heil verwachten van Jezus Christus, gewassen zijn door zijn bloed, geheiligd en verzegeld door de Heilige Geest. Deze kerk is er geweest vanaf het begin van de wereld en zal er zijn tot het einde toe.

Wij geloven dat niemand, welke positie hij ook heeft, zich van deze heilige vergadering afzijdig mag houden, om op zichzelf te blijven staan. In deze vergadering komen immers bijeen degenen die behouden worden, en buiten haar is er geen heil. Daarom moet ieder zich bij haar voegen en zich met haar verenigen. Zo wordt de eenheid van de kerk bewaard; men onderwerpt zich aan haar onderwijzing en tucht, buigt de hals onder het juk van Jezus Christus en dient de opbouw van de broeders overeenkomstig de gaven die God aan allen verleend heeft, als leden van eenzelfde lichaam.

De SGP verwerpt volledig de vrijheid van geweten ten aanzien van de 'ware kerk', waartoe de SGP-leden zichzelf berekenen, en dat is herhaaldelijk zichtbaar in de partij-standpunten. Het streven naar de volledige bekering van de mensheid tot de protestants-christelijke stroming, wordt gedeeld door de partij, zijn achterban, en de orthodox-protestanten in het algemeen. Het is, samen met het geloof in de Bijbel als Woord van God, de bron van het absolutisme bij deze bevolkingsgroep, en bij haar politieke vertegenwoordigers. Ze willen, op termijn, dat alles wat niet tot de 'ware kerk' hoort, ophoudt te bestaan. De hele wereld een Staphorst, dat is de utopie van de orthodox-protestanten.

Uit het geloof volgt ook onwil en onvermogen, om de waarden, opvattingen, standpunten, en idealen van anderen, als legitiem te aanvaarden. Het is inherent aan de SGP-ers, en aan de orthodox-protestanten in het algemeen, dat ze het eigen geloof voor absoluut waar houden. Anders denken betekent voor de orthodox-protestanten: zich keren tegen God, tegen de ware kerk, en tegen het Woord van God. Dat kan in hun ogen nooit legitiem zijn. Hun eigen religieuze opvattingen kennen geen ruimte voor twijfel, of afstandelijke analyse.

Het streven naar de totale bekering, het verwerpen van de gewetensvrijheid, het verwerpen van het anders denken, en de afwezigheid van twijfel en analyse, leiden tot een absolutisme in het sociaal en politiek denken van de orthodox-protestanten, en dat absolutisme wordt voorbeeldig door de SGP uitgedragen. Dat valt niet te verenigen met een gedeeld burgerschap voor gelovigen en ongelovigen, of met een overkoepelende identiteit. De SGP wil bijvoorbeeld

grondwettelijk vaststellen dat Nederland een christelijke natie is, en stelt daarmee niet-christenen buiten de natie. Het is vervolgens redelijk, dat niet-christenen afscheid willen nemen van de SGP, en van zijn aanhang.

De staat in dienst van God

Het absolutisme heeft verder tot gevolg dat de SGP en zijn aanhangers, die formeel de scheiding van kerk en staat aanvaardden, de staat niet anders kunnen opvatten dan als instrument van het geloof. De partij noemt de overheid 'Gods dienaar'. Ook deze houding is terug te voeren tot de Nederlandse Geloofsbelijdenis, Artikel 36:

Wij geloven dat onze goede God, vanwege de verdorvenheid van het menselijk geslacht, koningen, vorsten en overheden heeft ingesteld. ... En hun taak is niet alleen acht te geven op de openbare orde en daarover te waken, maar ook de hand te houden aan de heilige bediening van de kerk, om te weren en uit te roeien alle afgoderij en valse godsdienst, het rijk van de antichrist te vernietigen en het koninkrijk van Jezus Christus te bevorderen, het woord van het Evangelie overal te doen prediken, opdat God door een ieder geëerd en gediend wordt, zoals Hij in zijn Woord gebiedt.

Ook hier wordt de volledige aansluiting van de mensheid bij het ware geloof, als einddoel genoemd. Voor anderen is geen plaats voorzien. Deze visie op de functie van de staat leidt onvermijdelijk tot de eis, dat de staat de vrijheid van anderen beperkt. Concreet zien we dat de SGP en zijn aanhangers vaak verbodsbepalingen willen invoeren of versterken, en nieuwe wettelijke verplichtingen willen opleggen.

Zo wil de SGP een verbod op abortus, wat voorlopig politiek onhaalbaar is. In de tussentijd wil de SGP de 24-weeken grens voor abortus inkrimpen, de overtijd-behandeling op aanvraag verbieden, de vrouw verplichten tot een anti-abortus advies, en de vrouw dwingen om de wens tot een abortus te motiveren. In de VS is gebleken, dat zulke tactieken in de praktijk legale abortus bijna onmogelijk maken, en de SGP ziet dat ook als doel: "Elke abortus is er een teveel". De SGP wil ook de 'bescherming van het leven' in de Grondwet opnemen, waarmee het moeilijk wordt om de beperking van abortus aan te vechten.

Abortus is het bekendste geval van het opdringen van de eigen religieuze normen aan anderen, en dat doet niet alleen de SGP als partij, maar ook de orthodox-protestantse minderheid in het algemeen. Het houdt echter niet op bij abortus. Onophoudelijk streven de orthodox-protestanten, naar inperking van de vrijheid van hun medeburgers. Dan rijst de vraag, of zulke mensen gewenst zijn als landgenoten.

De SGP wil ook bijvoorbeeld het prenatale onderzoek verbieden, totdat de termijn voor wettelijk abortus is verstreken. Dat is niet slechts een administratieve beperking: de SGP wil op deze wijze vrouwen dwingen, om zwaar gehandicapte kinderen ter wereld te brengen. Ouders worden ook wettelijk verplicht, als het aan de SGP ligt, tot het aanhoren van de christelijke standpunten over gehandicapt leven.

De SGP wil ook het leveren van abortus-voorzieningen buiten Nederland beperken. De SGP wil een subsidie-verbod voor alle pro-abortus organisaties, christelijk of niet-christelijk, die in het buitenland actief zijn. De SGP wil zelfs in de Nederlandse wet een verbod op selectieve abortus in India en China opnemen. De SGP wil embryo-onderzoek verbieden.

De SGP wil een verbod op euthanasie. Ook dat is voorlopig niet haalbaar in Den Haag, beperkingen misschien wel. Zo wil de SGP een verbod op hulp bij zelfdoding, een verbod op het verstrekken van informatie daarover, en een verbod op 'zelfmoordpillen'.

De SGP wil ook een verbod op alle drugs, door het onderscheid tussen hard en soft drugs te schrappen, en het gedoogbeleid in te trekken. Coffeeshops worden daarmee feitelijk verboden.

De SGP wil ook een verbod op de prostitutie, per gemeente als het niet landelijk kan. De SGP wil daarnaast het prostituee-bezoek strafbaar stellen. De SGP wil pornografie verbieden in de openbare ruimte, waaronder ook winkels. Sex-shops worden hiermee feitelijk verboden. De SGP wil pornografie ook online blokkeren ('filteren'). De SGP wil zelfs de verspreiding van pornografie in het buitenland blokkeren, gebruik maken van de functie van Nederland als internet-knooppunt. De SGP wil ook een verbod op 'uitingen die relaties tussen mensen schade toebrengen' - bedoeld is dating-sites voor getrouwen.

De SGP wil godslastering verbieden, zoals dat vroeger ook het geval was. Ook de godslastering wil de SGP buiten Nederland bestrijden, door in te grijpen in het internationale internet-verkeer. De SGP wil het bestaande verbod op majesteitsschennis handhaven.

De SGP wil werken op zondag verbieden, behalve in onvermijdelijk gevallen (zorg en politie). Ook de koopzondag wordt verboden, alsmede het vrachtverkeer op zondag.

De SGP wil gemeenten de bevoegdheid geven, om niet-westerse allochtonen te weren. De SGP wil een verbod op gezichtsbedekkende kleding. De SGP wil Islamitische organisaties verbieden als ze 'haatpredikers' uitnodigen. De SGP wil een verbod op polygamie. De SGP wil een verbod op Islamitische gebedsoproepen. De SGP wil Holocaust-onderwijs verplichten bij inburgering.

De lijst van verboden en geboden lijkt soms willekeurig. Zo wil de SGP de sport-verslaggeving verbieden, maar dan alleen op op Radio 1. De meeste verbodsvoorstellen staan echter niet op zichzelf, maar worden ingebed in een bredere ideologie. Deze is vooral conservatief en nationalistisch, en kan rekenen op brede instemming onder de orthodox-protestanten.

De SGP streeft naar een bepaald samenlevingsmodel, en wil de politieke en sociale ontwikkeling van Nederland in een bepaalde richting sturen. De ideologie is niet altijd rechtstreeks terug te voeren tot de Bijbelse waarden, maar is ook beïnvloed door de plaats van de orthodox-protestanten in de Nederlandse samenleving. Dat is gedeeltelijk defensief, want ondanks hun aanspraak op de absolute macht, weten de orthodox-protestanten dat ze een minderheid vormen. Ze denken wel de natie in zuivere vorm te vertegenwoordigen.

Is de aanwezigheid van een dergelijke minderheid wenselijk? Daarbij is vooral van belang, of ze bereid zijn andere ideologieën, waarden, en idealen, als legitiem te aanvaarden. Bij het nationalisme ligt dat altijd moeilijk, omdat het een homogene natie vereist.

De SGP is nadrukkelijk nationalistisch, en ziet Nederland als een christelijke natie-staat onder het Huis van Oranje. Dat weerspiegelt de gevoelens van de achterban. Dit nationalisme is opmerkelijk omdat het niet Bijbels is, maar dat heeft te maken met de ontstaansgeschiedenis van Nederland, als protestantse natie en protestantse staat. Deze specifieke geschiedenis heeft de Nederlandse orthodox-protestanten ertoe gebracht, een 19e-eeuwse seculiere ideologie te omarmen, en zich zodoende aan te sluiten bij reactionaire en agressieve stromingen in de Europese politiek.

Niet alles staat expliciet in het verkiezingsprogramma, maar het is duidelijk dat de SGP een 'Europa van de Nationale Staten' voorstaat, de Europese integratie afwijst, en Nederland wil behouden als soevereine staat. De nationale staat als zodanig, en de individuele nationale staten in Europa, worden als een gegevenheid gezien. Met andere opvattingen wordt geen

rekening gehouden. De SGP eist bijvoorbeeld dat het parlement 'de Nederlandse soevereiniteit bewaakt', wat impliceert dat het parlement de Europese integratie moet tegenhouden.

Binnen Nederland heeft het nationalisme van de SGP tot gevolg, dat de partij bij de PVV aanschuift, op meerdere terreinen. De SGP wil meer grenscontroles, wil het Schengen-verdrag opheffen 'in tijden van crisis', de Euro afschaffen, en de Europese vlag weghalen bij openbare gebouwen. De partij wil dat de grenzen dicht gaan voor vluchtelingen, en wil ze overlaten aan hun lot in 'de regio', meestal een oorlogszone. De SGP wil zelfs de strijdkrachten inzetten tegen migratie-stromen. Dat geldt echter niet voor christenen, want die moeten volgens de SGP wel geholpen worden.

Het nationalisme kleurt ook het repressieve inburgeringsbeleid van de SGP. Zo wil de partij migranten verplichten om het Wilhelmus te leren, op straffe van verlies van uitkering. Migranten die zich niet verdiepen in de Nederlandse geschiedenis en cultuur, worden het land uitgezet. De gevolgen voor de betrokkenen zijn ingrijpend. De orthodox-protestanten zijn in het algemeen blind voor de negatieve kanten van hun eigen nationalisme. Uiterlijk verschillen ze wellicht van de stereotiepe PVV-tokkie, maar ze delen vaak een afwijzende houding tegenover alles wat buitenlands is.

De SGP is ook overduidelijk anti-Islam. Uit hun verkiezingsprogramma:

*Binnen de islam blijken haat en geweld welig te tieren. De afschrikwekkende kanten van de islam staan de afgelopen jaren vooral door het optreden van IS op het netvlies gebrand. Die werkelijkheid komt door terreuraanslagen wel héél dichtbij.
... massale immigratie van mensen die met name vanuit hun islamitische geloof en cultuur, vreemd, zo niet vijandig staan tegenover de Nederlandse rechtsstaat.
... nieuwkomers die zich nú melden vaak afkomstig zijn uit islamitische landen en culturen die niet zelden haaks, soms zelfs vijandig staan tegenover onze (christelijke) waarden en levensstijl.
... Islamitische praktijken die haaks staan op onze wetten worden niet getolereerd*

De partij bepleit een repressief beleid tegenover Islamitische organisaties, en wil de invoering van islamitische feestdagen verbieden. De Islam wordt gezien als een bron van terrorisme, antisemitisme, en christenvervolging. Het lijkt er niet op, dat de partij en zijn aanhang in staat zijn, om vreedzaam samen te leven met een grote moslim-minderheid in Nederland.

De SGP wil ook de Nederlandse samenleving naar eigen maatstaven inrichten. "Het gezin is de hoeksteen van de samenleving" zegt de partij, en duldt daarbij geen tegenspraak. Het klassiek gezin van vader, moeder, en kinderen wordt in de Grondwet vastgelegd, als het aan de SGP ligt, dit zonder de mogelijkheid van gewetensbezwaar. De overheid moet ook de echtscheiding tegengaan: paren die een scheiding aanvragen worden gedwongen tot bemiddeling. De overheid moet ook de prostitutie en pornografie bestrijden.

Naast een grondwettelijke bepaling over de christelijke identiteit, moet ook de wetgeving volgens de SGP christelijk van aard zijn, en dus streng. De SGP is ook een law-and-order partij: meer politie, in elk dorp een wijkagent, meer schietbevoegdheid voor de agenten, meer bevoegdheden voor de inlichtingendiensten, minder privacy, strengere straffen, en de gevangenen moeten betalen voor de gevangenis. De SGP is ook militaristisch, soms op een ouderwetse manier. Er moet meer geld naar defensie, zegt het verkiezingsprogramma, ook naar de reservisten. De strijdkrachten krijgen nieuwe fregatten, mijnenjagers, onderzeeërs, F-35's, en 'wielvoertuigen'. Nederland moet militair ingrijpen in Afghanistan, Irak, Syrië, Mali, en Libië. Specifiek moeten Nederlandse troepen ingrijpen om christenen in moslim-landen te beschermen, desnoods ook Joden en Yezidi's. De SGP suggereert zelfs dat Nederland militair ingrijpt in Noord-Korea, om daar de vervolgte christenen te beschermen.

Een rechtse partij

Het programma van de SGP is dus duidelijk rechts, en dat weerspiegelt de rechtse waarden van de achterban. De SGP is duidelijk geen belangenbehartiger of emancipatiebeweging. Het is ontstaan als rechtse afsplitsing van de Anti-Revolutionaire Partij, die zichzelf nadrukkelijk als rechts profileerde. 'Anti-Revolutionair' verwijst naar de oorsprong van de links-rechtse indeling, enkele jaren na de Franse Revolutie. Het is dus niet misplaatst om de politieke traditie van de SGP, en de partij zelf, als rechts te betitelen.

Dat is een probleem, omdat het schaden en benadelen van derden een hoofdkenmerk is van het rechts denken. De utopieën van rechts zijn doorgaans niet uitvoerbaar door een collectief van rechtse mensen, hoe groot dan ook. Ze vereisen het onderwerpen van *anderen* aan de rechtse normen en waarden. Ze zijn niet verenigbaar met, bijvoorbeeld, een grote linkse minderheid in een rechtse staat.

Dit zien we ook bij de SGP, bij zijn aanhangers, en bij de orthodox-protestanten in het algemeen. Ze hebben geen visie op hoe ze samen kunnen leven met anderen, die hun fundamentele waarden niet delen. Ze willen deze visie ook niet ontwikkelen. Waar ze geconfronteerd worden met afwijkende waarden en idealen, reageren ze door een strategie van repressie te bedenken. Krijgen ze de macht, dan gaan ze die ook implementeren. Ze vormen dus een gevaar.

De SGP wil op vele manieren anderen schaden, door repressie, dwang, en verbodsbepalingen. De toegang tot abortus beperken, bijvoorbeeld, plaatst vooral kwetsbare vrouwen in een uitzichtloze toestand. Het gedwongen dragen van ongewenste gehandicapte kinderen is onmenselijk. Ook de invoering van gebiedsverboden en contactverboden, en het stopzetten van de uitkering van inburgeraars, kan voor de betrokkenen veel leed betekenen. Dat geldt des te meer voor de 'opvang in de regio', dat de vluchtelingen vaak blootstelt aan mishandeling, marteling, en slavernij. De SGP staat simpelweg vijandig tegenover bepaalde groepen, en wil ze opzettelijk schade toebrengen.

Ook opvallend is de toon van de SGP en zijn aanhangers, als het om Israël gaat. De SGP eist dat Nederland in het geheel "pal voor en achter Israël" staat. Ook hier duldt de partij geen tegenspraak: de SGP erkent geen gewetensvrijheid inzake Israël. De partij noemt antisemitisme een "hardnekkige kwaad", en verwerpt de demonisering van Israël. Dat weerspiegelt zeker de stemming onder de orthodox-protestanten, maar het impliceert dat moslims and linkse tegenstanders van Israël als binnenlandse vijanden gelden. Ook de houding tegenover Joden is absolutistisch: de SGP vindt dat de overheid er alles aan moet doen, "om de veiligheid van Joodse burgers te waarborgen". Ik heb in mijn brief aan Frans Timmermans (6 februari 2015) erop gewezen, dat de veiligheid van de Joden in Europa niet gegarandeerd kan worden, zonder een Pinochet-achtig niveau van repressie. De rigide en absolute standpunten van de SGP, en van de orthodox-protestanten in het algemeen, leiden onvermijdelijk tot vijandschap en confrontatie.

Een bijzonder vorm van vijandigheid is het streven van de SGP om een algemene dienstplicht in te voeren, zonder enige erkenning van gewetensbezwaren. Het doel is ook om de samenleving te militariseren, en eventueel verzet van individuen tegen de normen van de SGP te breken:

Een dienstplicht voor iedereen heeft belangrijke voordelen. De komende kabinetsperiode moet verkend worden wat voor- en nadelen zijn en of dit realiseerbaar is. Het gaat om een serieuze en inhoudsvolle invulling, waarbij bureaucratie voorkomen wordt. Kernwoorden moeten zijn

discipline, weerbaarheid, integratie en maatschappelijk dienstbetoon. Na een basistraining voor iedereen zou gekozen kunnen worden voor een militair vervolg of een sociale invulling in bijvoorbeeld de zorg.

Weinig mensen zijn bestand tegen de militaire discipline. Alleen extroverte mensen met een groot incasseringsvermogen kunnen het overleven, misschien 10% tot 20% van de bevolking. Voor de meerderheid is het psychisch belastend, en soms traumatisch. Kwetsbare mensen zijn nooit bestand tegen discipline, dat altijd op agressie en straf berust. Velen zijn ook niet 'weerbaar', en ze worden niet weerbaar door ze aan agressie en straf te onderwerpen, ook niet als het 'maatschappelijk dienstbetoon' heet.

Het moet gezegd worden: de individuele leden van de SGP, en diegenen die bewust op de partij een stem uitbrengen, deugen niet. Ze worden gedreven door feitelijke vijandigheid en agressie, tegen mensen buiten de eigen waardengemeenschap. De repressieve voorstellen van de partij zijn een uiting van deze onderliggende agressie, dat de niet-gelovigen voortdurend in het defensief drijft. Dat leidt vervolgens tot stress: het is onaangenaam om een land te delen met SGP-ers.

Segregatie van de orthodox-protestanten

Op zich zijn de afwijkende waarden van de orthodox-protestanten geschikt voor een segregatie-beleid, zoals voorgesteld in mijn eerste brief aan de informateur (12 april 2017). In een enkel geval, erkent de SGP die mogelijkheid zelf, bijvoorbeeld een verbod op de prostitutie per gemeente. De overzeese optie in deze brief moet als bijzondere vorm van segregatie worden gezien, als pragmatische optie, als 'maatwerk'. Er is wel een reden om de segregatie van de orthodox-protestanten te maximaliseren, namelijk dat hun universele religie betekent dat ze anderen niet met rust kunnen laten. Ze belagen hun medeburgers. In hun ogen gelden de Bijbelse normen, voor iedereen. De afgoderij, de ketterij, de valse kerk, de werken van de duivel, moeten overal bestreden worden, niet alleen in eigen kring.

De orthodox-protestanten hebben nog een nadeel: ze zijn 'dextrogeen'. Ze bevorderen het ontstaan en voortbestaan van verdere rechtse stromingen, ideologieën, en groepen. Een rechtse minderheid leidt sowieso tot een rechtse druk op de samenleving als geheel. De politieke uitdrukking daarvan is samenwerking tussen de SGP en de PVV, meestal per thema, maar ook mogelijk als gezamenlijke gedoogsteun aan een rechts kabinet, of zelfs regeringsdeelname.

De orthodox-protestantse gemeenschappen bieden ook een broedplaats voor seculier rechts: voor de PVV, wellicht ook voor het Forum voor Democratie en het Nederlandse *alt-right*. Ze bieden een rechtse *safe space*, waar je bijvoorbeeld schieten op vluchtelingen kan bespreken, zonder sociale druk. De rol van de orthodox-protestantse gemeenschappen krijgt weinig aandacht, omdat de PVV-bolwerken juist in het katholieke zuiden liggen. Maar we zien bijvoorbeeld in Urk, dat ook een SGP-bolwerk ruimte biedt voor de PVV, omdat daar de tegenstand minimaal is.

Geweld speelt daarbij een rol: Urk is een *no-go zone* voor de tegenstanders van rechts. Wie links is, gaat niet in Urk wonen. Allochtonen doen dat liever ook niet, omdat je dan de kans loopt dat je ruiten ingegooid worden. In de orthodox-protestantse bolwerken bestaat een cultuur van angst, dat meer impact heeft dan het aantal incident suggereert. Als je afwijkend uitziet, ben je nooit 100% veilig op straat in een orthodox-protestants dorp, zeker de kleinere niet-toeristische agrarische dorpen. Meestal gebeurt er niets, maar de bevolking maakt duidelijk dat buitenstaanders niet welkom zijn, en daarom blijven buitenstaanders weg. Soms komt het wel tot openlijk geweld in die gebieden, bijvoorbeeld bij protesten tegen AZC's, of bij de rellen in Kootwijkerbroek tijdens de mond-en-klauwzeer uitbraak.

De agressieve taal van de orthodox-protestanten, dat deels terug te voeren is tot de agressieve taal van de Statenbijbel, heeft ook invloed op de politieke cultuur. De SGP veroordeelt, verwerpt, en verwijt, en toont nooit begrip voor tegenstanders. Dat kennen we ook van het taalgebruik van seculier-rechts Nederland: het gescheld op de Gutmenschen, deugwijven, linkSS, linksgekkies, zelfislamiseerders, landverraders, enzovoort. Een paar voorbeelden van Geenstijl (20-22 mei 2017).

over die domme dhimmies/deugmensen, denk jij nou werkelijk dat zij het toe zullen staan dat zij als eersten onderdrukt zullen worden door de islam? Deze mensen zijn zulke grote watjes en hielenlikkend... zij zullen zich zsm bekeren tot die geweldige islam! Zij zullen nooit willen toegeven dat zij fout zaten. Dan maar heulen met de onderdrukker.

Al die feministische borderliners zijn islam lovers, je zult ze hier niet zien demonstreren, dat doen de echte vrouwen wel, als ze durven, je weet maar nooit waar die linkse haters toe in staat zijn.

Leeghoofd vrouwen, wel de islam willen knuffelen en de hele wereld uitmaken voor populist, maar de sharia willen ze niet. Nee dames, je krijgt 't er bij en jullie worden 1000 jaar in de tijd terug gezet. Dan krijgt Pim Fortuyn toch gelijk : GA TOCH KOKEN..., linkse afvallige poetsdoek, terug naar je hok.

Formeel zal de SGP deze Geenstijl-taal veroordelen, wegens de obsceniteiten en godslastering. Bovendien zijn SGP-ers niet op sociale media actief: ze filteren hun internet-verbindingen. In de praktijk, wordt zulke grofheid door de orthodox-protestanten vaak aangemoedigd. Wat telt hier is niet de details van het gescheld: het is een symptoom van het niet voor legitiem houden van tegenstand, oppositie, of kritiek. Dat is de houding van de SGP en zijn aanhang.

Gescheld en agressie

Waar komt die agressie vandaan? Het meedogenloze en harde cultuur van de de orthodox-protestanten is grotendeels terug te voeren tot hun geloof. Het leert ze om geen medelijden te tonen, het vereist volledige toewijding, en het veroordeelt elke zwakte als falen en zonde. De Nederlandse Geloofsbelijdenis verklaart:

En verder, al doen wij goede werken, toch funderen wij daar ons heil niet op. Want wij kunnen geen enkel werk doen of het is besmet doordat wij zondaren zijn, en verdient daarom gestraft te worden. En al konden we op één goed werk wijzen, dan is toch de gedachte aan één zonde genoeg om het verwerpelijk te maken voor Gods ogen. Op deze wijze zouden wij altijd in twijfel leven, heen en weer geslingerd, zonder enige zekerheid, en ons arme geweten zou altijd gekweld worden, indien het niet steunde op de verdienste van het lijden en sterven van onze Heiland.

De Heidelberger Catechismus leert de de orthodox-protestanten dat een mens niets waard is:

Vr.7. Vanwaar komt dan zulke verdorven aard des mensen?

Uit den val en de ongehoorzaamheid onzer eerste voorouders, Adam en Eva, in het paradijs, waar onze natuur alzo is verdorven geworden, dat wij allen in zonden ontvangen en geboren worden

Vr.8. Maar zijn wij alzo verdorven, dat wij ganselijk onbekwaam zijn tot enig goed en geneigd tot alle kwaad?

Ja wij; tenzij dan dat wij door den Geest Gods wedergeboren worden.

Vr.9. Doet dan God den mens niet onrecht, dat Hij in Zijn wet van hem eist wat hij niet doen kan?

Neen Hij; want God heeft den mens also geschapen, dat hij dat kon doen; maar de mens heeft zichzelf en al zijn nakomelingen, door het ingeven des duivels en door moedwillige ongehoorzaamheid, van deze gaven beroofd.

Vr.10. Wil God zulke ongehoorzaamheid en afval ongestraft laten?

Neen Hij, geenzins; maar Hij vertoornt Zich schrikkelijk beide over de aangeboren en werkelijke zonden, en wil die door een rechtvaardig oordeel tijdelijk en eeuwiglijk straffen; gelijk Hij gesproken heeft: Vervloekt is een iegelijk, die niet blijft in al hetgeen geschreven is in het boek der wet, om dat te doen.

Vr.12. Aangezien wij dan naar het rechtvaardig oordeel Gods tijdelijke en eeuwige straf verdiend hebben, is er enig middel, waardoor wij deze straf zouden kunnen ontgaan en wederom tot genade komen?

God wil aan Zijn gerechtigheid genoeg geschiede; daarom moeten wij aan haar, óf door onszelven, óf door een ander, volkomenlijk betalen.

Vr.13. Maar kunnen wij door onszelven betalen?

In generlei wijze, maar wij maken ook de schuld nog dagelijks meerder.

Het is dus geen wonder dat de orthodox-protestanten hard zijn voor elkaar, en voor hun medeburgers. De vraag is of de medeburgers verplicht zijn, om deze onaangename mentaliteit te dulden.

Het is ook een bloeddorstige minderheid. De herinvoering van de doodstraf staat niet langer in het verkiezingsprogramma van de SGP, maar ze hebben van de doodstraf geen afstand genomen. Dat kan ook niet, want het is een Bijbelse norm, en zodoende een norm voor de orthodox-protestantse gemeenschap als geheel. Dat de SGP vasthoudt aan de voorschriften uit het Oude Testament, blijkt uit het feit dat de partij de doodstraf voor Saddam Hussein rechtvaardigde met een beroep op Genesis 9:6.

Zoals gezegd, zijn de orthodox-protestanten ervan bewust dat ze een minderheid vormen, en dat ze daardoor van de macht uitgesloten zijn. Mocht dat veranderen, dat volgt er wel een bloedbad. Het is hier niet nodig om te bewijzen, dat elke orthodox-protestant elke doodstraf uit het Oude Testament ten uitvoer wil brengen. Het probleem is dat een bevolkingsgroep in Nederland de grootschalige toepassing van de doodstraf, voor allerlei vergrijpen, als legitiem en wenselijk beschouwt. Het gaat om de mentaliteit van de achterban van de SGP, die geen afstand kan nemen, van wat voor Bijbels voorschrift dan ook, ook niet als het tot massale wreedheden kan en zal leiden. Zo willen ze de doodstraf voor vrouwen die niet als maagd trouwen (Deuteronomium 22: 13, 14, 20 en 21).

Wanneer een man een vrouw zal genomen hebben, en tot haar ingegaan zijnde, alsdan haar zal haten, En haar oorzaak van naspraak zal opleggen, en een kwaden naam over haar uitbrengen, en zeggen: Deze vrouw heb ik genomen, en ben tot haar genaderd, maar heb den maagdom aan haar niet gevonden; Maar indien ditzelve woord waarachtig is, dat de maagdom aan de jonge dochter niet gevonden is; Zo zullen zij deze jonge dochter uitbrengen tot de deur van haars vaders huis, en de lieden harer stad zullen haar met stenen stenigen, dat zij sterve, omdat zij een dwaasheid in Israël gedaan heeft, hoererende in haars vaders huis; zo zult gij het boze uit het midden van u wegdoen.

Ook voor overspel geldt de doodstraf, volgens Deuteronomium 22:22 en Leviticus 20:10.

Wanneer een man gevonden zal worden, liggende bij eens mans getrouwde vrouw, zo zullen zij ook beiden sterven, de man, die bij de vrouw gelegen heeft, en de vrouw; zo zult gij het boze uit Israël wegdoen... Een man ook, die met iemands huisvrouw overspel zal gedaan hebben, dewijl hij met zijns naasten vrouw overspel gedaan heeft, zal zekerlijk gedood worden, de overspeler en de overspeelster.

Bij rigoreuze uitvoering van deze richtlijnen, zouden honderduizenden, zo niet miljoenen, executies uitgevoerd worden. Uit Amerikaans onderzoek blijkt bijvoorbeeld, dat slechts 5% van de bruiden als maagd het huwelijk ingaat. De overige 95% moeten gestenigd worden, zegt de Bijbel, voor wie het letterlijk neemt. We hoeven niet te wachten tot de executies, om te concluderen dat de orthodox-protestanten een gevaar vormen voor hun medeburgers. Het Bijbels denken is ook een voedingsbodem voor het terrorisme, omdat individuele orthodox-protestanten zich geroepen kunnen voelen, om de opdrachten van God uit te voeren.

In mijn eerdere brief over de doodstraf (12 mei 2017), heb ik de invoering van een keuze-wetgeving bepleit, waarbij minderheden de doodstraf in eigen kring kunnen invoeren. Dat lijkt een optie voor de SGP en zijn aanhangers: ze zouden bijvoorbeeld leden van de eigen kerkgemeente kunnen stenigen wegens overspel. Ik heb echter aangegeven, dat deze *legal pluralism* als een bijzondere vorm van segregatie moet worden beschouwd. Het is ook de bedoeling dat derden hun afschuw over zulke executies ten uitvoer kunnen brengen. Dat kan, onder verregaande *legal pluralism*, door leden van dezelfde kerkgemeentes te weren bij allerlei instellingen. Segregatie werkt in twee richtingen. Een overzeese optie voor de orthodox-protestanten is dus niet in tegenspraak met de eerdere voorstellen, het is een variant daarvan.

Impact op de samenleving

Ook als ze geen geweld gebruiken, en ook afgezien van hun repressieve politieke eisen, kunnen de orthodox-protestanten veel schade toebrengen. Hun bijdrage aan de omringende niet-orthodoxe samenleving is vaak negatief.

Zo staan de orthodox-protestanten bekend als hardwerkende mensen, en inderdaad kennen ze een religieus geïnspireerde arbeidscultuur, of beter gezegd een cultuur van hard werken. De mens is zondig en bedorven, en moet dus ploeteren. Dat blijft echter niet beperkt tot de eigen gemeenschap. De SGP gaat uit van een algemene verplichting tot werken, op religieuze gronden, en bepleit ook een lijdzame houding bij de werknemers:

*Te mogen en kunnen werken, is een mooie opgave en een bijzondere roeping. Mensen ontvangen hun leven en hun gaven niet voor zichzelf. Het is de bedoeling dat zij hun gaven inzetten tot eer van hun Schepper en ten dienste van andere mensen.
... Van werknemers mag verwacht worden dat zij niet enkel op hun rechten gaan staan en bij tegenslagen er een tandje bij zetten.*

De verheerlijking van het hard werken leidt snel tot uitbuiting, in ondernemingen geleid door orthodox-protestanten. Ook zonder uitbuiting is hun arbeidscultuur een probleem, want er wordt geproduceerd om te werken, en niet om de productie. Een SGP-er in het midden- en kleinbedrijf zal geen porno of abortuspillen produceren, maar stelt verder geen morele normen ten aanzien van de productie. Landschap, klimaat, milieu, en dieren, mogen eronder lijden, als er maar gewerkt wordt.

Het valt niet te ontkennen, dat de hardwerkende orthodox-protestanten groepsgewijs schade hebben toegebracht aan milieu en landschap, vooral in de intensieve veehouderij. De Gelderse Vallei is daarvan een bekend voorbeeld. De vele bedrijfsterreinen in de orthodox-protestantse gebieden laten zien, dat deze minderheid ook in niet-agrarische sectoren overmatig energie

gebruikt, ruimte opslokt, en vervoer over de weg stimuleert. De amoraliteit ten aanzien van de productie volgt het orthodox-protestants geloof, waarin slechts de mens en God een rol spelen.

Waar de orthodox-protestanten invloed hebben in de gemeenten, lijden landschap en ruimtelijke ordening daaronder. Veel stallen, veel mest, veel stank: het orthodox-protestants platteland is meteen herkenbaar. In de bossen worden teveel campings en vakantieparken aangelegd, en de dorpen worden overmatig uitgebreid, met veel eengezinswoningen. Deze 'orthodox-protestantse ruimtelijke ordening' werkt ook toenemend autoverkeer in de hand.

Deze mentaliteit zien we ook terug in het verkiezingsprogramma van de SGP. Het bevat wel enkele punten die als 'groen' overkomen, zoals een verpakkingsbelasting, en een belasting op het vliegverkeer. Daartegenover staat een herhaalde wens om schade aan het milieu toe te staan, vermeerderen, of bevorderen. De SGP vindt dat boeren meer mest mogen uitrijden, ook het hele jaar door, en de partij wil de nitraatnormen en de fosfaatnormen versoepelen. Specifiek de melkveehouderij moet meer fosfaat kunnen lozen, en in de intensieve pluimveehouderij wordt het kappen van snavels weer toegestaan. Mega-stallen worden toegestaan, en de provinciale normen voor dierantallen worden versoepeld. De SGP wil meer en zwaardere chemische bestrijdingsmiddelen toestaan, ook de zeer schadelijke neonicotinoïden, dit onder de noemer 'geïntegreerde gewasbescherming' en 'effectief beschermen'. De beperkingen op de visserij worden versoepeld, en de visquota verruimd.

De SGP wil geen nieuwe natuurgebieden, wil het natuurbeheer overhevelen aan de boeren en grondeigenaren, en wil de bestaande natuurgebieden inkrimpen. De SGP wil onbeperkte dorpsuitbreiding ten behoeve van de 'eigen' bevolking, wil de bevoegdheden van de regionale omgevingsdiensten beperken, en wil meer bouwvergunningen afgeven, ook zonder onderzoek naar de gevolgen voor flora, fauna, en archeologie. De SGP wil vergunningvrije uitbreiding van de eigen woning, en wil de splitsing van plattelandswoningen voor verkoop toestaan.

De SGP wil de snelweg A20 verbreden, en het knooppunt A1/A30 bij Barneveld vergroten. De partij wil ook provinciale wegen verbreden, zoals de N59 op Goeree-Overflakkee, en de N36 en de N50 in Overijssel. De partij wil een nieuwe snelweg door de Betuwe, tussen A30 en A15, en een verlenging van de A4 ten westen van Rotterdam. De partij bepleit grotere vrachtwagens, de uitbreiding van luchthaven Lelystad, en het openhouden van de kolencentrales.

Een groot deel van deze negatieve wenslijst is simpelweg afkomstig uit de eigen achterban. Het wordt niet opgedrongen door een elite, of een partij-bureau. Het zijn de orthodox-protestantse boeren en transport-ondernemers, en het orthodox-protestants MKB, die zulke wensen bij de partij indienen. Ze denken niet na over de schade aan derden, de schade aan landschap en milieu, omdat nadenken over de schade vreemd is aan hun groepscultuur.

Beleid: de staat reageert

Hoe moet de niet-orthodoxe bevolking omgaan, met een minderheid die zo neerkijkt op zijn medeburgers, hun vrijheid zoveel wil beperken, and zoveel schade aan die medeburgers wil toebrengen? De ethiek van de nationale staat schrijft voor, dat we mensen als 'medeburger' zien op grond van hun afkomst, een gedeelde geschiedenis, en een gezamenlijke cultuur en taal. Dat lijkt achterhaald, in het licht van de toenemende polarisering en fragmentatie in de westerse samenlevingen. Bovendien hebben de orthodox-protestanten zelf nooit deze nationale eenheid in de praktijk gebracht. Eeuwenlang wilden ze de katholieken niet aanvaarden als volwaardige Nederlanders, terwijl ze zichzelf als belichaming van de nationale identiteit zien. De standpunten van de SGP maken duidelijk, dat de partij en zijn aanhang deze arrogantie niet los kunnen laten.

Zoals eerder opgemerkt, leidt het toenemend gewicht van waarden als nationaal kenmerk, tot een herdefiniëren van de nationale gemeenschap als waardengemeenschap. Vanuit deze benadering is het duidelijk, dat de orthodox-protestanten en hun tegenstanders gewoon niet bij elkaar passen, ook al spreken beide groepen Nederlands, ook al zijn ze hier geboren, ook al stammen ze allemaal af van Nederlandse voorouders. Ik begrijp heel goed dat rechts de 'nationale waarden' ziet als een stok om migranten te slaan, vooral de moslims, maar de logica van de waardengemeenschap beperkt zich niet tot één minderheid.

Als de nationale staat de woonplaats is van een groep die bepaalde waarden deelt, dan moet logischerwijze iedereen die waarden delen. Bij verschil in opvattingen over fundamentele waarden, moet iemand vertrekken. En ook al laten we de eis tot gedeelde nationale waarden vallen, dan rest simpelweg de vraag, of de ene groep wel samen wil leven met de andere. Nederland is dat stadium al lang gepasseerd: zoals iedereen op de sociale media kan constateren, hier houden wij niet van elkaar. Er zijn meerdere diepe breuklijnen in de Nederlandse samenleving, vaak genegeerd door de media en de politieke elite. De kloof tussen de orthodox-protestanten en hun tegenstanders, is slechts één voorbeeld.

Er is geen 'oplossing' voor dit probleem. Er is wel een strategie waarmee de staat kan reageren: de illusie van de nationale eenheid loslaten, en een segregatie-beleid voeren. Daarmee houdt de staat de vijandige groepen in elk geval uit elkaar. Uiteraard rijst dan de vraag, waarom er überhaupt een nationale staat moet zijn, als zijn veronderstelde eenheid is verdwenen. Daarom noemde mijn brief van 12 april 2017 ook de mogelijkheid, om de helft van Nederland aan de PVV over te dragen.

Zo bekeken, is het verplaatsen van misschien 2% van de bevolking geen ramp. Nogmaals, een orthodox-protestantse staat op Nederlands grondgebied is niet onmogelijk, maar wel erg onhandig, zeker in combinatie met een eigen staat voor de PVV. De overzeese optie is een uitvoerbaar alternatief. Het sluit ook aan, bij een traditie van emigratie onder de orthodox-protestanten, die blijkbaar aanvoelen dat ze hier niet helemaal thuishoren.

De staat kan een groot deel van de orthodox-protestantse minderheid het Nederlanderschap ontnemen, door middel van inhoudelijke toetsen - een omkering van de inburgeringstoets, als het ware. De procedure moet duidelijk maken dat het niet om een religieuze vervolging gaat, noch een collectieve straf. Dergelijke toetsen kunnen positief of negatief worden geformuleerd: ben je voor dit, ben je tegen dat, aanvaard je dit, neem je afstand van dat? De orthodox-protestanten worden vooral getoetst op hun eigen problematische waarden, en op onwil en onvermogen, om de waarden, opvattingen, standpunten, en idealen van anderen, als legitiem te aanvaarden.

De volwassenen die geen afstand willen nemen van deze problematische waarden, verliezen het Nederlanderschap, verliezen het recht om in Nederland te wonen, en worden overgeplaatst naar Canada en het midden-westen van de Verenigde Staten, waar ze kunnen aansluiten bij de *Dutch Reformed* minderheid.

Dat doet misschien denken aan de voorstellen van Ayaan Hirsi Ali en anderen, om moslims te dwingen tot een keuze tussen Koran en Grondwet, en aan voorstellen van de PVV en het Forum voor Democratie, om scholen te toetsen op loyaliteit tegenover de rechtstaat. Deze brief is echter niet bedoeld als satire op Ayaan, Wilders, en Baudet, of als wraak voor hun voorstellen. Uitgangspunt hier is het falen van de nationale staat, en de vraag of 'wij' allemaal samen willen leven, zoals de nationale staat veronderstelt. De toetsen zijn een middel om die mensen te identificeren, die vanuit hun eigen waarden en logica, dat niet kunnen opbrengen.

Afstand nemen

Van groot belang is de bereidheid om afstand te doen van de visie van de staat als 'dienares Gods', zoals de SGP dat formuleert. In de praktijk zou dit zo werken: alle volwassenen met een Nederlands paspoort worden opgeroepen om te verschijnen op het gemeentehuis, en daar een verklaring te tekenen, dat ze de laatste zin van Artikel 36 van de Nederlandse Geloofsbelijdenis niet onderschrijven, en daarvan afstand nemen. Tekenend niet, dan wordt hun paspoort ingenomen en vervangen door een vreemdeling-document, ter voorbereiding van hun emigratie. De inwoners van gemeenten met veel orthodox-protestanten komen als eerste aan de beurt. Het kan misschien tien jaar duren, voordat iedereen opgeroepen is, maar het hoeft ook niet heel snel. Het moet wel van meet af duidelijk zijn, dat mensen die niet tekenen daadwerkelijk moeten vertrekken.

Een meer algemene versie zou afstand eisen van het principe dat de Bijbel een leidraad vormt voor het optreden van de staat, of van het principe dat de Bijbel normstellend is voor de samenleving als geheel. Ook de houding tegenover de niet-orthodoxe bevolking moet aan de orde komen. De staat kan burgers verzoeken om formeel te verklaren, dat de antwoorden op de vragen 7 t/m 10 van de Heidelberger Catechismus niet van toepassing zijn op niet-christenen, en ook niet specifieke bijbelteksten, zoals bijvoorbeeld Leviticus 20: 10,11, en 12.

Enkele specifieke thema's, waarbij de orthodox-protestanten geen tegenspraak dulden, moeten expliciet genoemd worden als voorwaarde voor het Nederlanderschap. Oppositie tegen het bestaan en het voortbestaan van de Staat Israël moet als legitiem erkend worden. De bescherming van het ongeboortleven moet niet van toepassing zijn, bij zwangerschap van niet-christelijke vrouwen. Ook het streven naar een Europese staat moet als legitiem erkend worden. De opgeroepen burgers moeten de vrijheid van geweten erkennen ten aanzien van de staten-orde en de individuele staten: hiermee wordt feitelijk het anti-nationalisme aanvaard. Ook het streven naar de afschaffing van de monarchie moet als legitiem erkend worden.

De orthodox-protestanten worden niet gevraagd om hun godsdienst als geheel af te zweren. Ze worden ook niet *gedwongen* om iets te ondertekenen. Ze worden slechts geconfronteerd met het feit dat de niet-orthodoxe bevolking niet verplicht is, om ze te dulden als mede-burgers. Ze kunnen hun levensstijl ook voortzetten, maar dan elders.

Natuurlijk zullen er opportunisten zijn, die de afstandsverklaringen ondertekenen, met de heimelijke bedoeling om door te gaan met hun praktijken. De verklaringen moeten daarom helder en scherp geformuleerd worden. Het is ook wenselijk om ze breed toe te passen. Zo moeten dergelijke afstandsverklaringen ook een vereiste worden, voor omgevingsvergunningen in de landbouw en MKB, voor werken bij de politie en strijdkrachten, bij de rechterlijke macht, en bij aanvraag van een wapenvergunning en een rijbewijs. Ze zouden ook op schoolbesturen toegepast moeten worden. Om te beletten dat individuen de voorschriften ontwijken met een beroep op de anti-discriminatie wetgeving, moet deze ingetrokken worden. Ook artikel 1 van de Grondwet moet geschrapt worden. (De SGP wil overigens zelf de Algemene wet gelijke behandeling afschaffen).

Door brede toepassing van de vereiste afstands- en erkenningsverklaringen, wordt de orthodox-protestantse gemeenschap als geheel met het beleid geconfronteerd, ook als niet iedereen de verklaringen naar waarheid tekent. Dat is ook een middel, om de druk tot emigratie op te voeren. Daartegenover moet financiële hulp bij emigratie beschikbaar zijn.

Nogmaals, mijn eerdere voorstellen voor segregatie (12 april 2017) bieden juist heel veel ruimte aan minderheden, om de samenleving *in eigen kring* naar eigen wens in te richten. Zo stelde ik voor, dat PVV-ers allochtonen mogen woenen in bepaalde wijken, een eigen zuil

zouden krijgen met eigen autochtone scholen, universiteiten en ziekenhuizen, en dat ze mogen winkelen in eigen winkels met autochtoon personeel, waar ze in gulden mogen betalen. Zodoende wordt hun utopie, de Hollandse samenleving van circa 1955, enigszins verwezenlijkt.

Het lijkt misschien, dat ik de orthodox-protestanten uit wil sluiten van deze positieve ontwikkeling. Dat is niet het geval. Zij mogen ook hun utopie verwezenlijken, maar dan in Minnesota of Saskatchewan. De segregatie heeft altijd twee kanten. De invoering van gesegregeerde PVV-wijken verlost de PVV-er van zijn Marokkaanse burens, meer verlost ook de overige wijken van de PVV-ers. In het geval van de orthodox-protestanten, die niet bereid zijn om hun eisen te beperken tot eigen kring, is emigratie van de kerngroep een passende strategie, om het gevaar voor derden te verminderen.

Natuurlijk is het ook mogelijk, dat als ze op het punt staan hun Nederlands paspoort in te leveren, de orthodox-protestanten tot inkeer zullen komen, inzien dat ze veel leed hebben toegebracht aan hun medemens, hun geloof aanpassen, en zich voortaan vriendelijker opstellen. Meerdere religieuze stromingen hebben in het verleden die stap gezet. Ik verwacht het echter niet bij de aanhang van de SGP: mogelijk bepalen erfelijke persoonlijkheidsfactoren hun harde opstelling tegenover de buitenwereld.

De waarschijnlijke uitkomst van de Canada-strategie is dat rond 200 000 mensen Nederland verlaten. Over een periode van vijf tot tien jaren, zou dat niet echt opvallen: het verlies wordt gecompenseerd door de bevolkingsgroei. Lokaal zullen er problemen zijn met leegloop en krimp, die vooral door sloop opgelost kunnen worden. Het is niet per se nodig, dat er in Staphorst mensen wonen. In Canada en de VS is immigratie op die schaal nauwelijks merkbaar. Voor het overige zijn er, zoals gezegd, geen negatieve gevolgen van het vertrek te verwachten.

Het is niet de bedoeling van deze brief, om in te gaan op de politieke haalbaarheid van de voorstellen. Ik schrijf de informateur, zoals gezegd, over thema's die de politiek verzwijgt. Daarom is omzetting in beleid ook onwaarschijnlijk, maar het zou onethisch zijn, om problemen te negeren omdat ze de politieke elite niet interesseren.



Kenmerk: 201700936

Den Haag, 15 juni 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700937



Spotcap Netherlands B.V.
Keizersgracht 127
1015 CJ Amsterdam

Amsterdam, 8 juni 2017

Geachte heer Willink,

Als FinTech-organisatie hebben we met veel aandacht en interesse de berichtgeving rondom Cora van Nieuwenhuizen en Willem Vermeend gevolgd. U zult het vast mij eens zijn dat FinTech een cruciale rol speelt in de verruiming en verbreding van de financieringsmarkt.

Wij ondersteunen de boodschap en oproep van Willem Vermeend aan de overheid. Er is een noodzaak tot investering in FinTech in de vorm van educatie gericht op de nieuwste ontwikkelingen in de financiële dienstverlening. Dit met als doel om ook in Nederland mee te blijven spelen, aangezien landen om ons heen - zoals Engeland - in een verder gevorderd stadium zijn. Alleen al in Engeland al is FinTech goed voor 7 miljard pond aan economisch toegevoegde waarde en 60.000 banen. Dit komt mede door de betrokken en actieve rol die de Britse overheid vanaf dag één innam bij de opkomst van FinTech.

Uit het rapport van Holland FinTech en Roland Berger van januari 2016 blijkt dat de potentie voor Nederland enorm is. Het is niet alleen belangrijk om aan te geven hierin te willen investeren, maar ook om werkelijk de daad bij het woord voegen. Als onderdeel van de FinTech-industrie willen wij graag ons steentje bijdragen. Echter, we hebben u hiervoor ook nodig. Dit is hét moment om een sterk fundament voor deze opkomende sector te leggen.

Spotcap is een internationale organisatie die financiering biedt aan het MKB. Door onze achtergrond hebben we een rijke kennis van de financiële dienstverlening en de behoeftes in de zakelijke markt. We zien een discrepantie ontstaan tussen de vereiste groei in de sector en de beschikbaarheid van adequaat opgeleid lokaal personeel. Het is van belang om de nieuwe generatie financiële professionals op te leiden om de kansen en mogelijkheden in de sector zo goed mogelijk te benutten. We dragen hier zelf aan bij door tweemaal een FinTech Studiebeurs van € 2.000,- en een zomerstage bij Spotcap toe te kennen aan ambitieuze bachelorstudenten in een FinTech-gerelateerde studierichting.

Hoe kunnen we deze nieuwe markt vormgeven met nieuwe én oude spelers? Graag denken wij hierin mee en gaan wij hierover met u in gesprek.

Bij voorbaat hartelijk bedankt voor uw tijd en moeite.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,



Niels Turfboer
Directeur Spotcap

Spotcap Netherlands B.V.
Keizersgracht 127
1015 CJ Amsterdam

KVK: 62087355
AFM: 661094
FCA: 12043509

Spotcap Nederlands B.V.
De heer N. Turfboer
Keizersgracht 127
1015 CJ AMSTERDAM

Kenmerk: 201700938

Den Haag, 15 juni 2017

Geachte heer Turfboer,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Sijeenk Willink



VOLLE AANDACHTSPUNTEN GEZONDER KABINET.

/NEDERLAND -EN IN EUROPA- WAS 'N GOED EN SOCIAAL BEWOGEN LAND, = EN DE LAATSTE 8 JR. IS DAT OP DE VVD-KAP.-MANIER VERKWANSELD. NEEM BIJ UITSTEK MAAR DE STUDENTENFINANCIERING-VERSCHRALING. (SEPT: 15 ALS GEDEGEN VOORBEELD. //EN VERGEET 'S EVEN NIET DAT DE VVD MET DIT OPGEDRONGEN 'BELEID' (TEGENIN DE BEVOLKING) OOK NOG 'S 9 ZETELS TK HEEFT VERLOREN.

//MEERDERHEID M.I. WIL HET DUIDELIJK ANDERS, — =EN CDA EN PVDA ZIJN AFGESTRAFD, - OMDAT ZE MEEDEDEN HIERAAN. //DE MARKT REGELT ZICH- WEL —EN ER IS JUUST 'N OVERHEID NODIG DIE OVERHEID IS. —EN DAT ZIT IN ALLES: EEN LAND IS MEER DAN PHILIPS, ASML EN ROTTERDAMSE HAVEN (-) EN 'N STAATSBEZOEK VAN KONING EN 'ARGENTINIË' MAG BEST OOK MEER (EN- KEL) STAATSBEZOEK ZIJN. = ALS ZE 'T GOED DOEN/ 'ER BOVEN STAAN; - VOLGT DE HANDEL VANZELF. NEDERLAND IS 'N LAND, EN GEEN VERLENGSTUK SOMMIGE BEDRIJVEN. / 'S 'N X AUSTRALIE KAN, MAAR 'T MOET GEEN

//VVD DUS 'ZELF'OOK MET 9 ZETELS AFGEZWAKT. DOORSNEE.
← ZONDER VVD (EN PVV) HOU JE ZO 'N 100 ZETELS OVER, - EN ALS JE HALF CDA ERAF TREKT EN 90 % PVV-STEMMERS ERBIJ (=ONDANKS DIE ABSURDE UIT- SPRAKEN) = DAN ZIT JE WEZENLIJK/ INHOUDELIJK ROND DE 110. /DIE KANT OP IS WAT DE BEVOLKING WIL, EN DA 'S ZONDER VVD

/(SOCIAAL INHOUDELIJK EEN NEDERLAND EN EUROPA WAARDIG.

//// NAAST ZORGPLAN/ STUDENTENFINANCIERING (-)(-)(-)() /ONDERWIJS EN VERPLEEGHUISZORG (=AL 10.000 MAN/VR. PERSONEEL TE KORT =NOS 1/06) DRIE BELANGRIJKE AANDACHTSPUNTEN:

1 OV-STUDENTENKAART NADIEN (BIJV.) VOOR 300, = P/JR. /EN MAX. 3 OF 5 JAAR 'ACTIVEREN; EN ANDERS VERVALT 'T AUTOMATISCH NA STUDIE. AL DIE ELLENDE VAN NU RUTTE II IS NERGENS VOOR NODIG, -ALS JE 'T MAAR GRON- DIG EN IN DE BASIS REGELT. (JE KAN BIJV. LATEN AANMELDEN ALS HET MET DE VERWACHTE STUDIEJAREN LANGER DUURT. DAAR HEEFT DE STUDENT ZELF BELANG BIJ. /

2 CJIB BUITEN DE WET /INCASSOBURO'S, — MOET OPHOUDEN.

3 IETS ANDERS MET SPITSHEFFING NOEMDE IK AL. // (GEDIFF.) LOONBELAS- TINGPLAN/ EVENT. AOW-BEHEERSPLAN / — 'T ZIT IN ZOVEEL DINGEN: HOE JE HET VERPAKT EN HOE 'HET UITPAKT:

(INPOLDERINGEN OM BOS- EN WETLANDS BIJV. OOK

DOCH NEEM ALS CONCREET VOORBEELD (€ 3) DAN 'S DE VERWARDE MENSEN. —OO DUIZENDEN SITUATIES IN HET LAND (WAAR HET ONBEHOLPEN TOEGAAT.)

/ = VERWARDE MENSEN/ ONHANDELBAAR — MOET JE (PER DIRECT) 24 UU VAN STRAAT KUNNEN HALEN (IN CEL) OF RUSTIG PLEKJE GGZ.

DAAR RARE ERVARINGEN MEE, - ZOALS NAAR 'N VRIEND/DAKLOZE: 2 X 426, = BOETE EN 175, = EN 130, = OP EËN DAG.

(ZWARE MEDICIJNEN EN 'S OCHTENDS 4 BLIKJES BIER.)

/ DE WIJKAGENT NADIEN: DAT WAS OM UM NAAR DE ZORG TE DWING (!!!) //(NOU JA ! = ER 1.150, = OVERHEEN NAAR 'N DAKLOZE = WAAR IE DAT JAREN LATER MOET OPHOESTEN. EN NIET KAN.

//GEWOON 'N DAG VAN STRAAT, -DA 'S 'T BESTE.

/ 'EN 'LANDELIJKE POLITIE; EN JUSTITIE EN ICT, — LIJKT ME DE I STSAJAREN NIET ERG GESLAAGD. -/WAAR HET KNELT IS HET JUUST HET GANITORISCHE. (-) EN WAAROM MOET ELKE GEMEENTE HET WIEL UITVJ

[REDACTED]

Kenmerk: 201700940

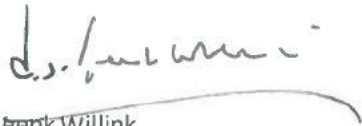
Den Haag, 15 juni 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink



Aan

Tjeenk Willink , Kabinet inFormateur

Edith Schippers

Demissioner Minister WVS en ex Formateur

De Onderhandelende partijen.

De Haag.

Beste Edith

Ik heb je een keertje gesproken tijdens een PKN bijeenkomst in Driebergen.

Ik had je toen gewezen op een mogelijke bezuiniging in de gezondheidszorg. Je hebt het toen weggewimpeld en adviezen van anderen gevolgd. Je hebt het dus geweten. Ook nu heeft de gezondheidszorg een miljard extra nodig.

Beste Tjeenk

Jou zien fietsend kom je bij mij desondanks over alsof je blijft nadenken.

Beste Mensen

Ik las vandaag in de Telegraaf dat de gesprekken stroef verlopen en dat dhr. Dijsselbloem het heeft over het overschot in de schatkist.

Welnu . Misschien kan ik een beidrage leveren om de gesprekken vlotter te laten verlopen door de dingen/ situaties tastbaarder te maken.

Jullie alleen hebben nu voor een nieuw kabinet goud en staal in handen.

Het energie probleem met het over schakelen naar Zonne-energie is een Casus Belli om ook de medische stand en het volk in de richting van het verder gebruik van elektronische apparatuur te draaien. De tijd is er rijp en de apparatuur daarvoor is rijkelijk voorhanden.

Edith was wat de gezondheidszorg met de gedachte over elektronica App's op een zeer goede weg bezig

Gezien het gebakkelei in de tweede kamer is het waarschijnlijk zinvol als Tjeek zich als een Haan en Edith zich als een Moederkloek gedragen die de kuikens het gedrag van het volk in de natuur moeten bijbrengen.

Als Nederland glansrijk de 21^{ste} eeuw wil doorkomen dan zal het volgende gedaan moeten worden. Neem derhalve het heft in handen:

De energie voorziening heeft prioriteit. Daar is het bedrijfsleven hard mee bezig. Dat kost veel geld en dat is te halen uit de bezuiniging in de gezondheidszorg. Bedenk wel dat met het toenemen van de stormen geen grote centrales opgericht moeten worden ,maar per huis voor de benodigde elektronische apparatuur.

De gezondheidszorg zal moeten berusten op de militaire en Ruimtevaart onderzoekeneeskunde en behandeling : Het magnetische in vivo onderzoek en behandeling is ruimschoots aanwezig, **snel (15-45 minuten)**, **spotgoedkoop** en supra-universitair.

Het is voor de andere medemens geriefelijker daar het disfunctioneren en ziek zijn niet meer afgeschoven kan worden op een ziektebeeld. Het herstel sneller verloopt waardoor men weinig gebruik hoeft te maken van de ziekte -en WAO-wetten.

Ik ben een van deze apparaten (Russisch –Duits) nu al aan het gebruiken terwijl Phillips zijn taak om dergelijke apparatuur te ontwikkelen aan VWS terug heeft gegeven. (deel van het halve miljard?)

Het meet de individuele gevoeligheid voor (zie bijlage 1)

: Magnetische golven van natuurlijke en menselijke bron

Milieu belastingen en additieven :

Een goede houvast voor dhr. Klaver en de milieu verenigingen maar dan combineren met basis therapie van het leven : de Mitochondriën (de energie centrale van de Cel) en het weten hoe de vervuiling in het lichaam bestreden kan worden (Nitrostress,Oxidanten, koolmonoxide, thiosulfaten, Alcoholen, zuurgraad van het lichaam enz)

Wie profiteert ervan : Het gezin en Bedrijfsleven en defensie.

De Levensmiddelen

Micro-organismen, parasieten en wormen.

Deficiënties en levensmiddelen overgevoeligheid van het lichaam,

Geeft waar bekend , van 760 ziektebeelden, de genetische basis weer. : Geen goed bericht voor verzekeraars daar je wel het genetisch beeld door je leefpatroon moet activeren /kan je vaak voorkomen.

De Psychomodule gaat over een brede scala van gedragsstoornissen, **mijn inziens bij verdere ontwikkelingen te gebruiken als ondersteuning om het terrorisme te bestrijden.**

Therapie advies , regulier en alternatief

Het kan bediend worden door praktijkondersteuners van de GGD in Gemeenten !!)

Daarmee heb je Groen Links om maar de VVD tegen daar deze methode de niet snijdende specialismen en artsen hard in de beurs treft. Verder werkt het nivellerend omdat alles zo snel bekend is. De verzekeraars hebben het nakijken omdat vele genetische profielen ook automatisch vermeld worden.

Het geeft een gezonder volk waar defensie goed gebruik van kan maken. Een terroristische gedachte word sneller herkend. **Heftige radicaliserende emoties worden moleculair gecodeerd** en spatten rond bij herkenning van een van de aanwezige triggers. Je moet dan sterk in je schoenen staan om het moleculair afgelezen gedrag te beheersen

Er moet opnieuw de "dienstplicht" worden ingesteld om de Nederlandse identiteit vast te leggen in het volk of prefereert men het Amerikaanse model met een INDIAANSE cultuur waarbij de ouderen van dagen terug mogen naar of gedeponerd in het land van hun voorvaderen. Een goede eenheid in de maatschappij te krijgen voor milieu en cultuur is hard nodig.

Denk aan President Soekarno : In 1957 werden de Nederlanders Indonesië uitgezet. In de jaren 60 de Chinezen die hun hart nog in China hadden. De rest van de Chinezen moesten hun naam veranderen in een Indonesische naam

Zo kan iedereen die temaken heeft met het besturen en in het gareel houden van het volk sneller een inzicht krijgen van een probleem en statistisch meest juiste beslissing nemen in deze het keiuharde cijfers van de samenstelling van de mogelijk en onmogekijkheden in h et volk beter, dan de DBC en DIS gegevens zoals nut hu plaats vindt.

Om je te steunen mogen delen van deze brief in de sociale media terecht komen.

Waarom? Omdat datgene wat in mijn gedachte in 1979 (zie Eindhovens dagblad van toen) in de gezondheidszorg veranderd moest worden, momenteel in volle gang gaande is.

In bijlage 2 heeft u een overzicht van de ziektebeelden die voor een derde of meer te voorkomen zijn. Het zal meerde miljarden van kostenbesparing opleveren.

Hopend dat deze summiere informatie jullie allemaal kan helpen om de neuzen dezelfde kant op te krijgen.

Mijn excuses als U mij te vrijpostig of dom/ onwetend heeft bevonden.

Met vriendelijke groeten



Bijlagen : 2



The Directories - Overview

After the system has read off the frequency characteristics of the tissue, the software can compare it regarding the size of the spectral similarity with test cases (recover and pathologically changed tissues as well as pathogens, pollutants and other stressors) and uncover the closest pathological process or the tendency to its emergence. With the help of the analysis you can observe and evaluate the process of the input signal "S" (red) and the output signal "N" (blue). They are displayed as curves on the screen. The size of the spectral similarity between the comparison sample process and the graph read of the examined person is calculated. From this, a respective probability results.

There are 43 directories categorised in 4 Modules for a holistic view:

DM – Diagnostic Module	RM – Recommendation Module	PS-M – Psycho module	TM – Teeth Module
DM BIOCHEMICAL HOMOEOSTASIS	RM ALLOPATHY	PS-M AFFIRMATIONS	TM DENTAL MATERIALS
DM ELECTROMAGNETIC/GEOPATHY STRESSOR	RM BEAUTIFIERS	PS-M BEHAVIOURAL CHARACTERISTICS 1/3	TM DENTAL NOSODES
DM FOOD ADDITIVES/FEEDINGBERS	RM ESSENTIAL OILS/PEPTIDES	PS-M BEHAVIOURAL CHARACTERISTICS 2/3	TM VITAL TEETH
DM HORMONES AND GLAND PREPARATIONS	RM FOOD SENSITIVITIES	PS-M BEHAVIOURAL TRAITS 1/3	
DM MICROORGANISMS AND HELMINTHS	RM FOODSTUFFS	PS-M BEHAVIOURAL TRAITS 2/3	
DM PATHOLOGY	RM GEMSTONES AND MINERALS	PS-M BEHAVIOURAL TRAITS 3/3	
DM SENSITIVITIES/PROLIFERANTS	RM HERBAL REMEDIES FOR MIND, BODY, EMOT	PS-M BRAIN WAVE RHYTHMS	
DM TISSUE TYPES	RM HIGH-LEVEL POTENCIES	PS-M CHAKRA COLOURS	
	RM HOMOEOPATHICS	PS-M CHAKRAS	
	RM ISOPATHICS/IMMUNE MODULATORS	PS-M EFFECTIVE BALANCING	
	RM NOSODES	PS-M FUNCTIONAL CONTROL CENTRE (CNS) 1	
	RM NUTRIENTS	PS-M FUNCTIONAL CONTROL CENTRE (CNS) 2	
	RM NUTRITIONAL SUPPORT/SUPPLEMENTS	PS-M PSYCHO-EMOTIONAL PATTERN	
	RM REGENAPLEXES	PS-M SPECIAL INFLUENCING PROGRAMMES	
	RM SPAGYRICS		
	RM VACCINES		

OVERZICHT KLINISCHE ALLERGIE VOLGENS ROWE.

De cijfers geven de waarschijnlijk frequentie van voorkomen aan. 1 = vaak, 2 = regelmatig, 3 = soms, 4 = zelden.

I = voedingsmiddelen. II = geïnhaleerde stoffen. III = medikamenten. IV = infectieuze agens. (M) = observatie dr. Mackarness.

	I	II	III	IV
a. asthmatische bronchitis, allergische bronchiolitis, Croup, chronische bronchitis, obstructieve emphyseem	1	1	3	4
b. allergische rhinitis (hooikoorts, recidiverende verkoudheid, chronisch "keelschrapen", keelpijn of laryngitis				
Seizoengebonden	3	1	4	4
Niet seizoengebonden	1	2	4	4
c. atopische dermatitis	1	1	4	4
d. urticaria en angioneurotisch oedeem	1	3	1	4
e. acne (lipoidosis met of zonder infectie)	3	?	2	?
f. contact dermatitis	geen van deze antigenen			
g. Maag-darm-allergie (afters, mond- en pharynxontstekingen, opgeblazen gevoel in epigastrium, zuurbranden, misselijkheid, overgeven, maagkramp, maagpijnen, maagzweer, enteritis regionalis, diarree, obstipatie, slijm en chronische colitis ulcerosa, irritable colon, proctitis en pruritis ani indien e.c.i. Halitosis (M.): frequentieverdeling niet vermeld.	1	3	3	4
h. migraine, chronische hoofdpijnen, cyclic vomiting, bilious attacks (neuralgie, paresis, confusion en idiopatische epilepsie) (M.)-aanvallen van paniekgevoelens en chronische angsten, depressie, hypomanie, hyperkinesie, doelloze geweldpleging, gespannenheid, delusies, hallucinaties, alcoholisme, voedsel en medikamenten. Addictie	1	3	4	4
i. allergische toxaemie (moeheid, geradbraakt gevoel, confusion) chronische moeheid syndroom, ME (?)	1	2		
j. arthritis (gewrichtszwellingen, pijn of stijfheid en tendovaginitis, acute reumabeelden, reumatoïde arthritis, intermitterend hydrarthrosis)	1	3	4	-
k. oogallergie (ooglid dermatitis, blepharitis, conjunctivitis, iritis, ulcus cornea, catarract, retina allergie, oogpijn ook retro bulbair en ablatio retinae)	2	3	3	2
l. oorallergie (dermatitis van oor of oorgang, oedema tuba Eustachii, doofheid, tinnitis, vertigo) (M.): ziekte van Ménière	2	1	3	4
m. urogenitaal allergie (allergische cystitis, urineblaasspasme, ureter koliek, cancerlike ulcers, inflammatie en dermatitis van de vulva, menses-pijnen, leucorroea) (M.): irregulaire menstruatie, frigiditeit, impotentie	1	2	4	4
n. cardiovasculaire allergie (ritmestoornissen, pseudo-angina, trombo-angiitis obliterans, peri-arteritis nodosa, erythema nodosum en multiforme glomerulonefritis)	1	3	3	4
o. allergische purpura, agranulocytose en bloedingen	1	3	2	3
p. koorts allergisch van oorsprong (recurrent of intermitterend)	2	3	1	4
q. allergische reacties op Rh. antigenen (erythroblastosis fetalis, transfusie-reacties)	1	3	1	4

geen van deze antigenen

Breven aande
informaten
PIA Tweedekamer

RB 2008
2500EA Den Haag



Kenmerk: 201700942

Den Haag, 15 juni 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
dr. J. Bussemaker
postbus 16375
2500 BJ Den Haag

Baarn, 10 juni 2017

Volwasseneneducatie (VE) in de 21^{ste} eeuw

Geachte minister,

Graag doen wij u – vooruitlopen op het overleg over de uitvoering (smogelijkheden) van de motie Asante/Van Meenen – een voorstel in breder verband over de toekomstige invulling van de Volwasseneneducatie in Nederland, waarvan de motie onderdeel uitmaakt.

In uw brief van 24-02-2017 aan de Tweede Kamer heeft de u aangegeven vooralsnog geen wijziging in de VE wetgeving aan te brengen. Na de zomer zou de evaluatie van de wetwijziging 2014 bekend zijn en te samen met de resultaten van het onderzoek naar de effectiviteit van cursussen en de voortgangsrapportage over het programma Tel mee met Taal bekend gemaakt worden. Dan zou ook (in samenspraak met de VNG) uitvoering gegeven worden aan de motie Asante/Van Meenen (verzoek aan de regering inzichtelijk te maken op welke wijze gerealiseerd kan worden dat vóór 2022 minimaal 1/3 van de laaggeletterden is bereikt met taalcursussen).

Ons voorstel is gebaseerd op o.a. het rapport van de Algemene Rekenkamer d.d. 20 april 2016 over de aanpak van de laaggeletterdheid, de Aandachtspunten versterking volwasseneneducatie in Nederland d.d. 1 oktober 2016 (met 13 aanbevelingen opgesteld door een zevental betrokkenen bij de VE in Nederland), Het Manifest over volwasseneneducatie in de 21^{ste} eeuw van de European Association for the Education of Adults, De Europese vergelijking systemen van volwasseneneducatie en aanpak laaggeletterdheid door Maastricht University van juni 2016, het SER advies van 17 maart 2017 leren en ontwikkelen tijdens de loopbaan en het advies van de commissie Sap d.d. 4 april 2017, Doorleren werkt

Ons voorstel is – in het verlengde van de aanpak in veel Europese landen – landelijk een stelsel van VE te ontwikkelen waarin een levenslang leren voor alle doelgroepen gegarandeerd wordt met een nadruk op het versterken van de basisvaardigheden die nodig zijn in de 21^{ste} eeuw. Dat stelsel zou (zoals in vele Europese landen) een drietal onderdelen dienen te bevatten:

- 1) Werving en toeleiding van de deelnemers;
- 2) Cursussen gericht op ontwikkeling en niveauverhoging van de basisvaardigheden;
- 3) Het onderhouden van die basisvaardigheden.



De uitwerking van die onderdelen bevat (controleerbare) borging van de kwaliteit van de te leveren cursussen alsmede van de professionaliteit van de in te zetten medewerkers, zowel bij professionals als vrijwilligers. Bij de uitwerking hiervan adviseren we de opgedane kennis en ervaring binnen Nederland en van andere landen mee te nemen, zowel inhoudelijk als de qua financiering ervan. Zo wordt bereikt dat over een aantal jaren er zicht op het bereikte resultaat is.

Bovenstaande impliceert dat ook naar de werking van verschillende bestaande budgetten gekeken moet worden (zoals Inburgering, Volwasseneneducatie, Tel mee met Taal), dat er enerzijds bijvoorbeeld geen onhandige schotten tussen zitten en dat er anderzijds vanuit het stelsel VE aansluiting bij het Sociaal Domein gezocht wordt.

Duidelijk is dat (zelfs als bestaande budgetten van inburgering, volwasseneneducatie en Tel mee met Taal gecombineerd worden) het niet mogelijk is 1/3 van de laaggeletterden (volgens de Algemene Rekenkamer zijn dat 1/3 van 2,5 Miljoen = 800.000 inwoners) een aanbod basisvaardigheden te doen met hetzelfde budget. Op dit moment worden (inschattend) jaarlijks 35.000 tot 40.000 personen bereikt.

Betrokken professionals vanuit o.a. de gemeenten en de Landelijke Vereniging van Onderwijsadviseurs, het onderwijs, de bibliotheken, Stichting Lezen & Schrijven en Learnforlife denken graag met u mee om een goed stelsel VE te ontwikkelen. De uitkomsten van de evaluaties en onderzoeken die thans lopen kunnen daarin opgenomen worden.

Uw reactie zien we op korte termijn tegemoet.

Hartelijke groet

De Landelijke Vereniging van Onderwijsadviseurs



Gertjan Nijpels

(voorzitter)



Hans Hoes

(secretaris)

Cc de informateur

Cc de voorzitter van de Tweede Kamer

Landelijke Vereniging Onderwijsadviseurs
De heer G. Nijpels
Oude Utrechtseweg 4A
3743 KN BAARN

Kenmerk: 201700944

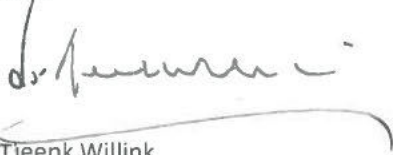
Den Haag, 15 juni 2017

Geachte heer Nijpels,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700945

Informateur Tjeenk Willink
p/a Tweede kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Geachte Heer Willink,

Het is curieus dat VVD, CDA en D66 zich presenteren als de 3 grootste partijen van Nederland.

Dat is onjuist!

Bij het benoemen van de 3 grootste partijen behoort de PVV en niet D66.

Dat Dhr. Rutte en Dhr. Wilders geen vriendjes van elkaar zijn zou toch niet tot uitsluiting van de 2^e (een na grootste) partij van Nederland mogen zijn!!

PVV buiten de onderhandelingen van een regering houden leidt ongetwijfeld tot enorme rancune bij de kiezers van de PVV dat in de toekomst alleen maar tot nog slechtere toekomst van Nederland zal leiden.

Het is onze wens dat U hopelijk erin slaagt de PVV bij de onderhandelingen te betrekken.

Per saldo heeft de PVV samen met de heer Bolkenstein volstrekt gelijk dat een Tsunami van de vluchtelingen uit Afrika onze welvaart zal uithollen.

Met vriendelijke groeten,



[REDACTED]

Kenmerk: 201700946

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Vorige week heb ik moeten constateren dat VVD en CDA op principiële, inhoudelijke gronden samenwerking met de PVV uitsluiten. Zij hebben dit in brieven aan mij vastgelegd. U kunt ze op de website www.kabinetsformatie2017.nl vinden. Bij dit feit heb ik me als informateur neer te leggen.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700947



Aan de informateur

De heer mr. H. Tjeenk Willink
Binnenhof 1a
2513 AA Den Haag

Bo Geboortezorg

Weg der Verenigde Naties 1
3527 KT Utrecht

T 085 0471 999

E info@bogeboortezorg.nl

www.bogeboortezorg.nl

Datum: 9 juni 2017

Betreft: Drie boodschappen over kraamzorg voor het nieuwe kabinet

KvK 64596311

Bank 0007 00 2228

IBAN NL77 INGB 0007 0022 28

Geachte heer Tjeenk Willink,

Nu u hard bezig bent om te komen tot een formatie van een nieuw kabinet die de komende jaren de koers van Nederland mede gaat vormgeven, wil Bo Geboortezorg, de branchevereniging van ondernemers en werkgevers in de kraam- en geboortezorg, een paar concrete aanbevelingen doen voor het komende (regeer-)akkoord.

De 123 aangesloten kraamzorgleden realiseren zich dat de kans groot is dat onze brief verloren gaat in de hoeveelheid brieven die u ontvangt.

Wij vinden dat we zoveel mogelijk zelf aan zet zijn om de geboortezorg in Nederland verder te verbeteren. Toch zijn er een aantal zaken die ronduit noodzakelijk zijn om een goede en veilige start van ALLE kinderen in Nederland te garanderen en deze kunnen wij als zorgondernemers niet zelf regelen!

Onze Kernboodschap Kraamzorg© :

Kraamzorg is toegankelijke en noodzakelijke zorg. Het zorgt voor een veilige start, voor gezondere kinderen en moeders, richt zich op de zelfredzaamheid van ouders en voorkomt dure zorg nu en later.

Vanuit deze kernboodschap hebben wij drie duidelijke boodschappen voor het volgende kabinet, waarvoor u de basis legt:

1. Kraamzorg = noodzakelijke zorg

Kraamzorg is noodzakelijke zorg, de onmisbare schakel in de integrale geboortezorg, en zij levert een essentiële bijdrage voor de veilige start van alle pasgeborenen in Nederland. Kraamzorg is een vorm van collectieve preventie van en voor alle jonge gezinnen en daarmee moet zij toegankelijk zijn voor iedereen, in het basispakket.

2. Eigen bijdrage kraamzorg nu afschaffen

Kraamzorg mag niet minder goed toegankelijk voor de gezinnen die dit deze zorg het hardste nodig hebben! De eigen bijdrage voor kraamzorg is voor veel gezinnen met een lage sociaal economische status een te hoge drempel om voldoende kraamzorguren af te nemen. Adequate risicosignalering, juist in de gezinnen waar het risico verhoogd is, is dan onvoldoende mogelijk.

In het Stuurgroep-advies Zwangerschap en Geboorte dat al in 2010 is opgesteld met als doelstelling de vermijdbare babysterfte in Nederland te halveren, staat dat het afschaffen van de eigen bijdrage kraamzorg nodig is om de kraamzorg toegankelijk te maken voor de kwetsbare gezinnen. Per 1 januari 2017 is de eigen bijdrage voor uren die de kraamzorg levert voor het assisteren bij de bevalling afgeschaft. Nu dus nog afschaffen voor alle kraamzorguren in de kraamperiode!

3. Terug naar de bedoeling: Zorgeloos Goede Zorg aan alle zwangeren en hun gezinnen door de professionals in de geboortezorg

Bij Zorgeloos Goede Zorg hoort dat:

- de zwangere (met de gezinsleden) alle informatie krijgt die nodig is om goede keuzes te maken, zowel voor zorgaanbieder als voor de locatie van bevalling
- het team van professionals naadloos met elkaar samenwerken
- de zwangere alle zorg aangeboden krijgt die nodig heeft op het juiste moment door de juiste professional op de juiste plaats en altijd alleen met haar toestemming.

Terug dus naar de bedoeling van integrale zorg! Integrale organisaties en -bekostiging zouden alleen ingevoerd moeten worden als blijkt dat dit een logisch gevolg is van het vormgeven van integrale zorg.

Nog even over ons

Bo Geboortezorg is de Brancheorganisatie voor ondernemers in geboortezorg en heeft 123 kraamzorgleden met een marktaandeel van ruim 90%.

Onlangs heeft Bo Geboortezorg samen met de betrokken vakbonden de eerste, eigen cao voor alle ruim 10.000 in de kraamzorg werkende medewerkers afgesloten.

Wij wensen u veel succes met de informatie!

Met vriendelijke groet,



Marlies Buurman
directeur Bo Geboortezorg

Branchorganisatie Geboortezorg
Mevrouw M. Buurman
Weg der verenigde Naties 1
3527 KT UTRECHT

Kenmerk: 201700948

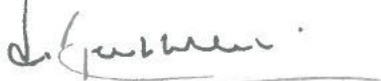
Den Haag, 20 juni 2017

Geachte mevrouw Buurman,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

20200909

Aan Formateur

dhr. T. W.

Binnenhof 2 A d₁ 1

2513 AA Den Haag

Nederland

Den Haag, 12. juni 2017.

Verkeerde versie van mijn

balconpublicatie v. 11 juni 2017, tekst die u moet bespreken met de Koning, de Koningin en Koningin-meder Beatrix.

Op basis van mijn ervaring, betrokken bij belangrijke gebuiste-missen wil ik dat nieuwe regering kan beter ons verdedigen.

Om deze reden heb ik beraden:

1. Bedrog van Amsterdam, dat Amsterdam is de hoofdstad.

Regering in Nederland en het

parlement zetelt in den Haag.

2. Ik heb bravaar tegen beheer van mijn aanvragen levensmiddelen deels door de VS - vrouwen.

Na 3 mijn sollicitaties aan de K v K in Amsterdam (april. Oost - Europa) heb ik geen positieve reacties. EU betaalt voor kwaliteitscontrole. De VS mag dit voedsel niet beheren of verdelen of mijn dochter bedriegen.

Ik heb het met eens maar verduistering van niet legale praktijken en het verlaten van K v K - Amsterdam maar Utrecht en wegsturen van Nederlanders.

K3. Bewaar tegen het plaatsen van VS discriminaten in Nederland of dodelijke ongelukken. De VS die hier werkt moet de hageriminieren plaatsen buiten Europa en dit Europa laten controleren.

4. Betreft tegen buitenlandse
kinderloze vrouwen bij
Justitie en kinderloze
vrouwen in minimistories.

Men praktijken tegen moeders
reeds: aanvragen van medicijnen
samenwerken met burgermeesters
om moeders in klinieken te
plaatsen en dwang (of opsluiten
van kinderen) in strijd
met rechten en status van
moederland als koninkrijk,
koninkrijk met dynastie.

5. Betreft tegen armoede van
kinderen en scholieren. Moeders
mogen zich met grote kinderen
niet bemoeien en scholieren helpen
van passie en vriendinnen geen
zakgeld (wat verpild is in
moederland) en door regering
voorziening).

U mag voor mijn tekst
betalen (50 € per woord) als
bewijs dat mijn tekst is oorspronkelijk
[redacted].

[REDACTED]

Kenmerk: 201700950

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte mevrouw [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Nederland Immigratieland?

Inwoners per vierkante kilometer

Finland	16
Noorwegen	16
Zweden	20
Denemarken	130
Nederland	410
België	370
Groot Brittannië	260
Duitsland	230
Frankrijk	120
Portugal	120
Spanje	90
Verenigde Staten	30
Canada	4

Bron: Wikipedia – List of sovereign states and dependent territories by population density.

Hier is het voller

Volgens VN-gegevens is Nederland het dichtst bevolkte land van de EU. Dit betekent een zeer hoge grondprijs voor wonen, werken, landbouw, recreatie, natuur en verkeer.

Willen vluchtelingvriendelijke landen als Duitsland en Zweden op het Nederlandse niveau van bevolkingsdichtheid komen, dan moeten ze respectievelijk 64 miljoen en 173 miljoen vluchtelingen opnemen.

Jan van Riezen,
Assen

De Telegraaf 28.10.2015

F. D. 5.12.2015

Press Reader . com 28.10.2015

[REDACTED]

Kenmerk: 201700952

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer [REDACTED],

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink



Aan: Dhr. Tjeenk Willink
Informateur
p/a Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

201700953

Waalwijk, 13 juni 2017

Beste heer Tjeenk Willink,

Bij deze wil ik u een idee aandragen voor uw kabinets informatie.
Het huidige systeem van democratie werkt niet meer. Dat bewijst o.a. de huidige
probleem waar het steeds moeilijker wordt een kabinet te vormen. Naar mijn mening is
de basis van de huidige problemen het hele systeem zelf.

De huidige vorm van democratie werkt niet meer en zal moeten worden omgezet naar
een democratie 2.0. In het huidige systeem gaan we 1 maal per 4 jaar naar de stembus
om een parlement te kiezen. Elke 4 jaar wordt een nieuw kabinet gevormd die steeds
weer een nieuw beleid kan toepassen. Economie is gebaat bij stabiliteit. In het huidige
systeem is die stabiliteit ver te zoeken. Na de huidige verkiezingen zal er geen kabinet
kunnen worden gevormd met minder dan 4 of 5 partijen, terwijl er nog geen 2 partijen
te vinden zijn die het met elkaar eens zijn. Het zal een polderkabinet moeten worden die
steeds compromissen zal moeten sluiten en dus totaal onwerkbaar wordt. Waar 2
partijen een compromis sluiten zijn er 2 verliezers.

Veel beter zou zijn een monarch of president.
Het land is dan te vergelijken met een groot bedrijf. Aan het hoofd staat een directeur
die niet alle details van alle afdelingen kent, maar op diverse afdelingen managers
aanneemt waaraan hij leiding geeft. Daarnaast is er een raad van commissarissen, die
alles in de gaten houdt. Indien de directeur gekke dingen gaat doen kan deze raad de
directeur ontslaan en een nieuwe benoemen.

Vergelijkbaar zou een land bestuurd kunnen worden.

De 1^e- en 2^e-kamers kunnen worden afgeschaft.

We hebben een Monarch/President die een raad van adviseurs aanneemt die leiding
geven aan diverse departementen / ministeries en het landelijk beleid bepalen. De
Monarch heeft altijd het laatste woord. Daarboven staat een Raad van Commisarissen
die de boel in de gaten houdt dat er geen gekke dingen gebeuren. Deze Raad zou kunnen
bestaan uit een selectie van burgemeesters die in de gemeenten dicht bij de bevolking
staan.

Mocht de Monarch het niet meer zien zitten, gekke dingen gaan doen of de
troonsopvolger het niet ziet zitten, dan kan een raad van commissarissen ingrijpen en in
het uiterste geval de Monarch ontslaan, waarna een nieuwe zal moeten worden
benoemd. De vergelijking met het Britse Koningshuis gaat op waar in de loop van de
eeuwen diverse huizen aan het hoofd hebben gestaan.

De Monarch staat altijd in dienst van de bevolking en staat ook midden in de bevolking. Om deze reden kan deze niet te oud zijn en zal zijn functie op tijd overdragen aan een kroonprins(es). Deze leider zou ook gekozen kunnen worden. De bevolking staat ten alle tijden centraal. De bedoeling is een vrije en gezonde samenleving waar iedereen de mogelijkheden heeft zich te ontwikkelen zonder te veel regelzucht.

Een aantal keren per jaar worden via internet bevolkingsraadplegingen gehouden over allerlei onderwerpen. Het is van eminent belang een goede / veilige internet-infrastructuur te hebben, waar dan snel en goedkoop referenda kunnen worden samengesteld. Daarom zullen ethische hackers continue aanvallen op de structuur doen om de kwetsbaarheid te testen.

In deze infrastructuur kan elke bewoner een account hebben, waar zijn persoonlijke gegevens staan, hij of zij persoonlijke/officiële zaken kan regelen en een onderdeel waar referenda neergezet kunnen worden en de bewoner zijn mening kan geven en later terugkijken.

De bevolking blijft vooral in dit nieuwe systeem altijd de baas. Een van de gevaren zitten er wel in dat bureaucratie enorm kan toenemen. Hier zullen we iets op moeten vinden om zo weinig mogelijk verstrikkende regeltjes te hebben.

Het huidige systeem van 1 maal in de 4 jaar een partij kiezen en verder niets meer te zeggen hebben is niet meer van deze tijd en heeft weinig meer met democratie te maken. Dit systeem hebben we geen 1^e en 2^e kamers meer nodig, maar een leider (die je monarch, president of premier kunt noemen), maar de werkelijke macht ligt bij de bevolking die d.m.v. de referenda altijd kunnen bijsturen.

Slechts wat ideeën. Natuurlijk is dit slechts een basis en voor verbetering vatbaar, maar ik denk dat dit een systeem is dat mogelijkheden bevat en meer democratisch is dan het huidige systeem.

Ik ben altijd bereidt om mijn ideeën nader toe te lichten.

Hartelijke groeten en heel veel succes,



[REDACTED]

Kenmerk: 201700954

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Wijnlink



Den Haag, 14 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

U verzocht mij aan te geven op welke inhoudelijke gronden de VVD niet beschikbaar is voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op de PVV.

1. De eerste reden is dat Geert Wilders de afgelopen jaren in toenemende mate is verhard in het afwijzen van de liberale kernwaarden van ons land. Hij heeft stelselmatig bevolkingsgroepen beschimpt en beledigd. Denk aan zijn uitspraak over minder Marokkanen. Hij heeft gepleit voor het inperken van grondwettelijke vrijheden van mensen, zoals de vrijheid van godsdienst door alle moskeeën te willen sluiten en de Koran te willen verbieden. Met een partij die dat vindt kan de VVD onmogelijk samen regeren.
2. De tweede reden is dat hij instituties die de basis vormen van onze democratische rechtstaat ondermijnt. Hij heeft de Tweede Kamer bij herhaling een nepparlement genoemd. Hij heeft bij voortdurend de onafhankelijkheid en daarmee het gezag van de rechterlijke macht ondermijnd door rechters van een politieke agenda te betichten (neprechters). Met een partij die instituties ondermijnt kan de VVD niet regeren.
3. De derde reden is dat Geert Wilders er blijk van heeft gegeven geen verantwoordelijkheid te willen nemen. Dat is gebleken toen hij wegliep uit het Catshuis. Ook in de jaren daarna heeft de heer Wilders niet laten zien constructief te willen meewerken aan oplossingen voor de grote problemen waarvoor Nederland zich geplaatst zag. Voor het vormen van een stabiele regering is wederzijds vertrouwen onontbeerlijk en dat ontbreekt.

Voor al deze drie redenen geldt bovendien dat zij de afgelopen jaren sterker zijn geworden. De overtuigingen c.q. uitspraken van de heer Wilders zijn namelijk niet milder, maar juist radicaler geworden. Dit betekent voor de VVD dat regeren met de PVV niet mogelijk is.

Precies deze constatering maken dat de VVD ruim vóór de verkiezingen volkomen duidelijk is geweest niet beschikbaar te zijn voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op de PVV. Verondersteld mag worden dat veel kiezers deze wetenschap – op welke wijze dan ook – hebben meegewogen in hun stemkeuze.

Met vriendelijke groet,

Mark Rutte



Mr. S. van Haersma Buma LL.M.
Voorzitter CDA Tweede Kamerfractie

Den Haag, 14 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

U verzocht mij de positie aan te geven van het CDA ten opzichte van de vorming van een kabinet met de PVV, dit in het kader van uw informatieopdracht. Hierbij voldoe ik aan dat verzoek.

Het CDA hanteert als uitgangspunt dat het bereid is met alle democratische partijen samen te werken. Op deze basis is in 2010 onderzocht of, ondanks de grote politieke en ideologische verschillen, samenwerking met de PVV in één kabinet mogelijk was. Hier deed zich een complicatie voor. De PVV wenst(e) het Islamitische geloof niet als godsdienst te erkennen, maar als een politieke ideologie. Voor het CDA was en is het ondenkbaar deel te nemen aan een regeringscoalitie die niet als gemeenschappelijke basis heeft dat de religie van zo'n 800 000 inwoners van ons land onder de bescherming van artikel 6 van de Grondwet valt. Het onthouden van grondwettelijke bescherming aan één geloof betekent de facto dat de vrijheid van godsdienst wordt afgeschaft. Een dergelijke situatie is voor het CDA in onze democratische rechtstaat niet denkbaar. Overigens geldt dat door deze opstelling van de PVV het alleen maar moeilijker wordt om met alle Nederlanders van goede wil de specifieke dreiging van de radicale islam te bestrijden.

Dit heeft er in 2010 toe geleid dat de samenwerking met de PVV de vorm heeft gekregen van een gedoogconstructie. Deze constructie vroeg het uiterste van de spankracht van het CDA als partij. Dit werd niet in het minst veroorzaakt door de wijze van optreden van de PVV in de periode die daarop volgde.

Op 23 april 2012 bracht de PVV deze gedoogcoalitie onverhoeds maar weloverwogen ten val. Ik heb meteen na de breuk namens het CDA aangegeven niet nog een keer met de PVV samen te willen werken. Aanleiding was de volstrekt onverantwoorde wijze waarop de PVV, midden in een economische crisis, deze breuk forceerde. Het betekende, na de toch al niet zelden ingewikkelde samenwerking, een onoverkomelijke breuk in het vertrouwen van het CDA, en ook van mij persoonlijk, in de PVV en haar politiek leider.

In de afgelopen vijf jaar heeft de PVV niets gedaan om een begin van herstel van dat vertrouwen te rechtvaardigen. Niet naar de samenleving en ook niet naar het CDA. De beleidsvoorstellen van de PVV worden steeds radicaler. De PVV leider is in zijn optredens en uitingen alleen maar grover geworden. Hiervan getuigt inmiddels zijn veroordeling voor zijn 'minder Marokkanen' uitspraak. Reeds voor de verkiezingen heb ik aangegeven dat het CDA niet in een coalitie met de PVV zal gaan samenwerken.

Bij de verkiezingen van 15 maart jl. heeft de PVV vijf zetels gewonnen. Het is daarmee de tweede partij van Nederland. Om die reden begrijp ik dat u deze vraag aan mij voor legt. Daarbij verloopt de informatie op dit moment moeizaam. Echter, ook in de drie maanden sedert deze laatste verkiezingen heeft de PVV niets gedaan dat er op wijst dat de partij ook maar een begin van een verantwoordelijkheid voelt om vertrouwen te herstellen. De beledigingen en vaak ronduit grove uitspraken gaan onverminderd door. Pogingen tot herstel van vertrouwen zijn er van de kant van de PVV formeel noch informeel geweest.

Dit alles brengt mij er toe u ertoe u te berichten geen aanknopingspunten te zien voor gesprekken die uiteindelijk kunnen leiden tot een vertrouwensbasis die ruimte schept voor het uitwerken van een geloofwaardige beleidsmatige agenda.

Met vriendelijke groet,


S. van Haersma Buma

Antwoord van de voorzitter van de SP-fractie op de vraag van de informateur naar de inhoudelijke gronden van de SP op basis waarvan de SP niet beschikbaar is voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op de VVD en naar de inhoudelijke gronden op basis waarvan de SP wel beschikbaar is voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op het CDA. (dd 15 juni 2017)

De voorzitter van de SP-fractie heeft op deze vraag van de informateur geantwoord dat hij niet beschikbaar is voor een coalitie met de VVD omdat deze partij op basis van haar grondbeginselen de architect is van een meerjarige neoliberale koers gebaseerd op een visie op mens en maatschappij, overheid en publieke sector die haaks staat op de visie van de SP. Dit komt onder meer tot uiting in het beleid op terreinen van bijvoorbeeld arbeidsmarkt, zorg, huisvesting en internationaal beleid. De SP wijst de neoliberale koers op grond van zijn visie en beginselen ten principale af. De SP heeft vastgesteld dat de VVD tot nu toe geen enkele bereidheid heeft getoond tot enige wijziging van zijn neoliberale koers. Een volgend kabinet moet de flinke aanzet geven tot zo'n koerswijziging. De SP ziet dat met de VVD niet gebeuren. Dit alles geldt volgens de SP niet voor andere partijen zoals bijvoorbeeld het CDA omdat deze partij een programma heeft dat mede gebaseerd is op gemeenschapszin en de mogelijkheid biedt tot samenwerking bij onderwerpen die onder meer van belang zijn voor buurten, het platteland en mensen die kampen met ziekte en armoede. Daarom is de SP niet beschikbaar voor een meerderheidscoalitie waarvan de VVD deel uitmaakt en wel beschikbaar voor een meerderheidscoalitie waarvan het CDA deel uitmaakt. De voorzitter van de SP-fractie heeft geadviseerd om te bepleiten dat CDA en VVD elkaar loslaten en te bezien of er zo tot een andere werkbare meerderheid gekomen kan worden.

201700958

COALITIE VOOR VEILIGHEID

Aan de informateur, mr. H.D. Tjeenk Willink
p/a Tweede Kamer
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Leusden, 16 juni 2017

Betreft: Vernieuwing, samenwerking en investeringen veiligheidsketen

Geachte informateur,

In de afgelopen maanden zijn Noord-Europese landen wederom opgeschrikt door terroristische aanslagen. Ook in Nederland dringt steeds meer het besef door dat het niet de vraag is of, maar wanneer Nederland getroffen zal worden door een aanslag. In het zuiden van het land worstelen burgemeesters om de georganiseerde misdaad een halt toe te roepen. De vermenging van onder- en bovenwereld gaat sluipend stap voor stap verder en het zal steeds lastiger worden om deze ontwikkeling terug te draaien als adequate maatregelen uitblijven. Cybercriminaliteit en immigratieproblemen zetten de veiligheid in Nederland verder onder druk. Rondom de oost- en zuidgrens van Europa nemen de onrust, instabiliteit en onvoorspelbaarheid toe. Sinds het aantreden van president Trump is duidelijk geworden dat Europa en Nederland niet langer kunnen blijven schuilen onder de door de Verenigde Staten gefinancierde veiligheidsparaplu. Migratiestromen zullen in de nabije toekomst verder groeien; de bevolking van Afrika zal in 2050 meer dan verdubbeld zijn terwijl de economie hier naar verwachting geen gelijke tred mee zal houden. De problemen worden nog versterkt door de klimaatverandering.

De veiligheidsketen in Nederland is op dit moment niet voldoende in staat om adequaat te reageren op deze nieuwe, en zich snel ontwikkelende dreigingen. Net als de rest van Europa voelen de burgers van Nederland dat we op een keerpunt zitten. Veiligheid is geen vanzelfsprekendheid meer en evenals de rest van Europa zal ook Nederland een transitie moeten maken in het denken over onze veiligheid.

Wij, de vertegenwoordigers van de professionals in de veiligheidssector, hebben een visie over hoe deze transitie eruit zou moeten zien en de investeringen die daarvoor nodig zijn. Met ons manifest "Investeringsagenda veiligheid" hebben wij op 31 januari 2017 de hoofdlijnen van deze visie aan de lijsttrekkers van de politieke partijen gepresenteerd. De lijsttrekkers hebben vervolgens verzocht om een nadere uitwerking. Die uitwerking treft u aan in bijgaand visiedocument.



COALITIE VOOR VEILIGHEID

De veiligheidsdreigingen in en buiten Nederland nemen toe en veranderen steeds sneller. Kern van onze visie is daarom: zet in op vernieuwende samenwerking binnen en tussen de organisaties in de veiligheidsketen. Alleen een integrale aanpak kan de huidige dreigingen tegen acceptabele kosten het hoofd bieden. Het denken in 'zuilen' moet plaatsmaken voor het verbinden van sectoren. Naast het intensiveren van de samenwerking pleiten wij voor een investering in nieuwe middelen en meer personeel van in totaal 4,5 miljard euro in de komende kabinetsperiode om de slagkracht van de organisaties in de veiligheidsketen op peil te brengen. Blijven investeringen uit, dan heeft dat consequenties. We zullen dan (nog) meer dan nu al het geval is voor de keuze komen te staan welke veiligheidsproblemen wel of niet kunnen worden aangepakt. De kiem voor een echt veiliger Nederland wordt gelegd aan de (in)formatietafel.

Wij stellen het zeer op prijs om op korte termijn met u te spreken over het veiligheidsbeleid in de komende kabinetsperiode. Graag vernemen wij hierop uw reactie.

Hoogachtend,
Namens de voorzitters



Gerrit van de Kamp – voorzitter ACP

Caroline Bonekamp – voorzitter VMHP
Marcel Dokter - voorzitter VBV
Jean Debie – voorzitter VBM
Rosa Jansen – voorzitter NVvR
Ruud Vermeulen – voorzitter NOV
Albert van der Smissen – voorzitter NCF
Michael Sijbom – voorzitter LOPV
Marc de Natris – voorzitter KVMO
Marcel Smit – voorzitter Justitievakbond Juvox
Richard Gerrits – voorzitter BOA-ACP
Geert Priem – voorzitter ANPV

Bijlagen:

- 1: Visie coalitie voor veiligheid
- 2: Investeringsagenda



Investeringsagenda Veiligheid

De veiligheid van en in Nederland staat onder druk. Hoewel inmiddels enkele pijnlijke bezuinigingen op de veiligheid zijn teruggedraaid, kan de politiek er niet omheen dat de wereld ingrijpend is veranderd en het huidige veiligheidsapparaat daar niet tegen is opgewassen. Met deze veiligheidsagenda laten wij, professionals uit het veld, zien waar directe actie nodig is.

Investeer in uw veiligheidsvisie

De belangrijkste taak van de overheid, het borgen van de veiligheid van haar burgers, is ernstig in gevaar. Het ontbreekt aan een integrale visie op veiligheid, een passend antwoord op nieuwe (inter)nationale dreigingen en de capaciteit om deze te pareren.

Repareer door bezuinigingen gevallen gaten

Jarenlange bezuinigingen op Defensie, Politie, Inlichtingendiensten, Douane, Kinderbescherming en Openbaar Ministerie (OM) hebben deze diensten ontwricht. Aangiftes blijven liggen, munitievoorraden zijn op, zaken worden geseponeerd en mensen worden ongeleid teruggeplaatst in de maatschappij.

De werkdruk is gestegen tot een onaanvaardbaar niveau.

Zorg dat criminelen niet aan het langste eind trekken

De criminaliteit in Nederland is veel groter dan uit CBS-cijfers blijkt, zo tonen recente analyses van het OM en de politie aan. Het veiligheidsapparaat heeft fors meer capaciteit nodig om meer zaken te kunnen oppakken en daders te veroordelen. Komt dit er niet, dan dreigt een onoverbrugbare achterstand op criminelen.

Accepteer geen geweld tegen uw werknemers

De samenleving verhardt; handhavers en hulpverleners worden steeds vaker fysiek belaagd. Investeer in mensen, middelen en bevoegdheden én in bewustwording van burgers om dit geweld tegen te gaan. Als handhavers niet voldoende worden gefaciliteerd, bemoeilijkt dit hun werk en maakt het hen onnodig kwetsbaar.

Neem verantwoordelijkheid in een onveilige wereld

Het veiligheidslandschap is volledig veranderd. Imminente dreiging tegen het NAVO-bondgenootschap, terrorisme,

ongecontroleerde immigratie, cybercriminaliteit, manipulatie van de media, hybride oorlogvoering en de internationale georganiseerde misdaad vragen om fundamenteel andere antwoorden. Formuleer deze, te beginnen bij Defensie. Nederland geeft aan haar krijgsmacht 2,5 miljard minder uit dan gemiddeld in de EU en zit nog veel verder onder de NAVO-norm.

Profiteer van samenwerking

Samenwerking en samenhang tussen alle partijen in de veiligheidssector is van cruciaal belang. De specifieke kracht en expertise van diensten moet beter benut worden. Geef daarom politieke prioriteit aan een ketenbenadering en aan goede samenwerking tussen publieke en private partijen.

Weet waar we het voor doen

Behoud van onze waarden en normen, onze rechtsstaat, onze manier van leven. Veiligheid, vrijheid en een stabiele maatschappij. Daar staan onze leden voor. Zij vormen de 'frontlinie' die de veiligheid van onze samenleving dag in, dag uit bewaakt en verdedigt. De veranderende veiligheidsomstandigheden vereisen een nieuwe aanpak, nieuw beleid en nieuwe investeringen.

Wij roepen alle politieke partijen op om de komende kabinetsperiode te investeren in een veiliger Nederland. Dat betekent:

- Fors investeren in het Nederlandse veiligheidsapparaat.
- De nadruk leggen op samenwerking in plaats van focussen op afzonderlijke veiligheidsdiensten.
- Leiderschap tonen in het uitdragen van onze gezamenlijke waarden en normen.

Wij, overheidshandhavers, nemen onze verantwoordelijkheid in een veranderende samenleving. Wat doet u?

Een initiatief van de Coalitie voor Veiligheid:



Coalitie voor Veiligheid: 'Onze veiligheid vraagt om fundamenteel andere keuzes'

Toelichting op Investeringsagenda Veiligheid



Twaalf vakbonden, verzameld in de Coalitie voor Veiligheid, hebben onlangs een Investeringsagenda Veiligheid overhandigd aan de lijsttrekkers van de politieke partijen. De wereld verandert snel en ingrijpend, en dat geldt ook voor de veiligheidssituatie. De kerntaak van de overheid is het zekerstellen van de onschendbaarheid van het grondgebied en de veiligheid van haar burgers. Alleen dan blijven we in Nederland verzekerd van voorspoed, economische welvaart, en daarmee goed onderwijs, infrastructuur en goede sociale voorzieningen.

Om de veiligheid in Nederland te kunnen blijven waarborgen doen wij, de samenwerkende bonden, aan een nieuw kabinet een aantal voorstellen op basis van de bij onze achterban aanwezige kennis en ervaring. Allereerst schetsen we de nieuwe dreigingen die op ons afkomen. Vervolgens benoemen wij de knelpunten die zich nu al voordoen in de veiligheidssector. Daarna stellen wij enkele mogelijke oplossingen voor en als laatste staan we stil bij investeringen die nodig zijn om deze problemen aan te pakken.

Veiligheidsdreigingen

Frustratie, wantrouwen en een toenemende boosheid, het lijkt of de onvrede van burgers met de dag groeit. Het gevoel dat de overheid niet langer zonder meer in staat is om een van haar meest basale en primaire taken uit te voeren, namelijk het verschaffen van veiligheid aan haar burgers, lijkt onder de Nederlandse bevolking steeds breder te leven. De sociale en maatschappelijke veiligheid is daarmee in gevaar, evenals de politieke stabiliteit.

We worden in toenemende mate geconfronteerd met afrekeningen op straat, witwas- en drugsgelateerde criminaliteit, vermenging van onder- en bovenwereld en de dreiging van jihadistisch geweld. Burgers, waaronder veel ouderen, voelen zich hierdoor kwetsbaar. Er is sprake van een toenemende omgevingsonveiligheid van de burgers in Nederland. De samenleving verhardt en gezag is niet langer vanzelfsprekend; handhavers en hulpverleners worden steeds vaker fysiek belaagd.

Door globalisering en digitalisering zijn ontwikkelingen buiten Nederland en Europa van steeds grotere invloed op de Nederlandse veiligheidssituatie. In de nabije toekomst zal de bevolking van Afrika meer dan verdubbelen (van minder dan 1 miljard in 2010 tot ruim meer dan 2 miljard in 2050) terwijl de economie hier naar verwachting geen gelijke tred mee zal houden. De problemen worden nog versterkt door de klimaatverandering. Armoede,

honger en uitzichtloosheid kunnen leiden tot burgeroorlogen en terrorisme. Fort Europa is een lonkend alternatief voor alle ellende: het risico op ongekend grote migrantenstromen neemt naar verwachting dan ook fors toe. Terrorismen en immigratie leiden op dit moment al tot grote onzekerheid bij de burgers in Nederland. Nederland en de Europese Unie hebben geen duidelijk antwoord op deze ontwikkelingen. Wij zien dat de polarisatie in Nederland en Europa toeneemt. Extreem rechts en links komen steeds feller tegenover elkaar te staan. Nederlanders, zowel van allochtone als autochtone afkomst, voelen zich steeds minder thuis in hun eigen land.

Onze IT-infrastructuur wordt bedreigd door cyberaanvallen, onze verkiezingen en parlementariërs dreigen gehackt te worden. Door desinformatie ontstaat er een schimmige wereld van feiten, halve waarheden en pertinente leugens.

Rusland neemt ondertussen een dreigende houding aan en versterkt in hoog tempo zijn krijgsmacht. De Verenigde Staten treedt terug onder president Trump, vaart een isolationistische koers met 'America First' en zet zelfs vraagtekens bij het NAVO-bondgenootschap.

Veiligheidsdreigingen en criminaliteit ontwikkelen zich voortdurend. De organisaties die zich hiermee bezighouden kunnen beschikken over grote sommen geld, zijn inventief en niet gebonden aan ethische en andere grenzen. Integendeel, grenzen bieden hen veelal veiligheid.

De veiligheid van Nederland, zijn burgers maar ook zijn waarden en normen zijn het waard om beschermd te worden. Wij zijn dat ook verplicht aan onze kinderen en kleinkinderen. Ook zij hebben het recht om in een vrije wereld en in goede welvaart te leven. Wij, als vertegenwoordigers van de professionals die werken aan veiligheid, zijn ervan overtuigd dat een veilig Nederland alleen bereikt kan worden door intensieve samenwerking op nationaal en Europees niveau en door fors te investeren in de organisaties en professionals die onze veiligheid iedere dag waarborgen.

Knelpunten in de veiligheidssector

De nieuwe dreigingen in combinatie met de bezuinigingen van de afgelopen jaren hebben de balans in de veiligheidsketen verstoord tussen preventie, pro-activiteit, repressie en vervolging, sanctionering en resocialisatie. Door een gebrek aan menskracht en middelen zijn onderdelen van de veiligheidsketen ernstig verzwakt. En daarmee is de hele keten op achterstand komen te staan; deze is immers zo sterk als de zwakste schakel.

De politie heeft onvoldoende mensen om effectief op te kunnen treden. Bijna 50% van de aangiftes blijft door onvoldoende capaciteit liggen. Het Openbaar Ministerie en de Rechtspraak kunnen, ondanks dat er maar de helft van de aangiftes verwerkt wordt, de stroom niet aan. Door de werkdruk komt de kwaliteit van het werk in gevaar. De buitengewoon opsporingsambtenaren (BOA's) op de straten moeten te lang wachten op

versterking door de onderbemande politie. Daarnaast missen zij een gedegen opleiding en vorming. De penitentiair inrichtingswerkers (PIW-ers) en de bewakers in onze gevangenissen hebben elke dag te maken met personele tekorten, waardoor de werkdruk te hoog oploopt, hun veiligheid in gevaar komt en men daardoor geconfronteerd wordt met een hoog ziekteverzuim. De douane heeft onvoldoende personeel; in de Rotterdamse haven kan slechts 1% van de binnenkomende containers worden gecontroleerd. Het gebrek aan personeel is van blijvende aard. De pakkans voor criminelen is hierdoor nagenoeg nihil en wapens en andere gevaarlijke zaken glippen dan ook Nederland binnen. Ook op Schiphol is er veel te weinig douanepersoneel per shift beschikbaar om het controlewerk te doen op de mensenstroom. De problemen bij de Belastingdienst op het gebied van capaciteit, kennis en interne sturing zijn van fundamentele aard. De Raad voor de Kinderbescherming kan onvoldoende zijn taak uitvoeren omdat de verwijzing in de gemeentes niet op orde en per gemeente verschillend is en vanwege een tekort aan capaciteit. Hier wordt de basis gelegd voor toekomstige problemen (luistert u maar eens in de rechtszalen). Ook de departementen kampen met problemen; 23% van de ambtenaren werkzaam bij het ministerie van Veiligheid en Justitie is – o.a. door de hoge werkdruk - ontevreden en wil als gevolg daarvan vertrekken. En Defensie is door 26 jaar van bezuinigingen uitgeput. De huidige, zwaar afgeslankte organisatie komt 1 miljard tekort om zelfs in deze geminimaliseerde vorm te kunnen functioneren, zoals de minister in de Tweede Kamer al heeft aangegeven. Bovendien is bekend dat met de huidige organisatie het doel, een veelzijdig inzetbare krijgsmacht, niet wordt bereikt en een verdediging van ons grondgebied in bondgenootschappelijk verband niet kan worden uitgevoerd. Recent onderzoek van de vakbonden laat zien dat de inzetbaarheid van het materieel volgens ruim driekwart van het defensiepersoneel (sterk) verslechterd is in de afgelopen 2 jaar. De helft van de ondervraagden geeft aan dat zij onvoldoende voorbereid zijn op een oorlogssituatie en volgens ruim een kwart is de persoonlijke uitrusting (zoals helm en kleding) niet compleet.

Versterkingen: wat is er nodig?

Om Nederland ook in de toekomst veilig te houden, is niet alleen verhoging van het budget maar zeker ook visie en leiderschap nodig. Discussies over competenties en zeggenschap moeten doorbroken worden. Het historisch eigenaar zijn van bepaalde verantwoordelijkheidsgebieden zijn gewilde discussies in de top van organisaties en departementen maar dragen niet bij aan de veiligheid van burgers.

De nieuwe dreigingen doen zich voor op zowel internationaal als nationaal niveau. Daarom kan alleen een integrale aanpak van alle veiligheidsdiensten vanaf de bron, onderweg, aan de Europese buitengrenzen, de Nederlandse binnengrenzen en in onze wijken hier een oplossing brengen.

Wij denken dat het hard nodig is om politiek Den Haag, maar ook onszelf een aantal vragen te stellen. In hoeverre kunnen veiligheidsorganisaties elkaar aanvullen, helpen en ondersteunen? Hoe kunnen wij pro-actiever worden? Waar zijn technologische innovaties

en investeringen voor onze veiligheid nodig? Hoe kan de informatievoorziening geoptimaliseerd worden?

Als antwoord op deze vragen doen wij een aantal concrete voorstellen:

1. Richt een 'nationale denktank' op het gebied van veiligheid op met als doel het verbinden van onderzoek, strategie en visie met kennis en ervaring van de professionals op de werkvloer. Hierdoor ontstaat een gezamenlijke analyse die wetenschappelijk onderbouwd is, maar tegelijk met de voeten in de aarde van de praktijk staat. Voorbeelden van organisaties die hierin kunnen deelnemen zijn het Wetenschappelijk Onderzoek- en Documentatiecentrum (WODC), de Politieacademie, Nederlandse Defensie Academie, vertegenwoordigers van bestaande denktanks zoals Clingendael, het Haags Centrum voor Strategische Studies (HCSS), de denktank Defensiebeleid en Krijgsmacht en een vertegenwoordiging van vakbonden in de veiligheidssector. Een actueel voorbeeld waaruit blijkt dat deze verbinding versterking verdient, is de vluchtelingencrisis. Experts en onderzoekers voorzagen al jaren geleden dat deze zich zou voordoen en potentieel een ontwrichtend effect zou kunnen hebben. Pas nadat de crisis tot grote proporties was uitgegroeid zijn er politieke- en veiligheidsmaatregelen genomen. Een 'Nationale denktank veiligheid' kan een impuls geven aan het meer gaan werken vanuit een ketenbenadering, complementariteit van diensten (meer gebruik maken van elkaars expertise), een directe koppeling tussen strategische analyse, beleid en de uitvoering waar men de problematiek van alledag ervaart en evaluatie van genomen maatregelen. Doel is een versnelling van besluitvormingsprocessen, daarmee proactief de problemen te lijf gaan en zo te komen tot een adaptieve en wendbare veiligheidssector. De 'denktank' kan ook dienen als platform om noodzakelijke aanpassingen van het instrumentarium voor veiligheidsprofessionals tijdig in beeld te krijgen zoals aanpassingen in de wetgeving, ICT en voorstellen over de gewenste organisatie van de diensten en hun bevoegdheden.

2. Wij pleiten voor een kabinetsbreed veiligheidsbeleid waarbij nauw wordt samengewerkt tussen de ministeries van Buitenlandse zaken, Veiligheid en Justitie, Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties en Defensie. Te vaak is nu nog sprake van 'eilanden' die los van elkaar opereren. Conflicten tussen departementen over 'wie erover gaat' moeten hiermee tot het verleden gaan behoren. Er kunnen scherpere afspraken worden gemaakt over verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Het uitgangspunt voor samenwerking moet zijn: 'wie is deskundig op welk gebied'. De wijkagent bijvoorbeeld verzamelt gericht informatie. Maar BOA's, beveiligingsbedrijven en veel andere overheidsdiensten doen dat ook. De wijkagent zou hierin nadrukkelijker een coördinerende rol kunnen vervullen. Voor het optreden tegen zwaar gewapende terroristen in druk bevolkte omgevingen is Defensie specifiek deskundig. Hier zou zij leidend kunnen zijn in het ontwikkelen van het optreden en de daarmee samenhangende trainingen.

3. Informatiegestuurd optreden is de basis voor de inzet van de veiligheidsdiensten. Er moet daarom een nauwere samenwerking komen tussen de Algemene Inlichtingen en

Veiligheidsdienst (AIVD), de Militaire Inlichtingen en Veiligheidsdienst (MIVD) en de Criminele Inlichtingen Eenheid (CIE) van de Nationale Politie. Doel is dat alle sensoren optimaal worden benut. Een voorbeeld is de inlichtingeneenheid in Mali. Wordt deze eenheid in Mali gebruikt om ook informatie voor Nederland te verzamelen en aan te leveren aan onze veiligheidsdiensten? Hoe is de samenwerking in Europa, met Frontex en met de grote veiligheidsdiensten van ons omringende landen? Maar misschien nog veel belangrijker: hoe worden gegevens die zijn aangeleverd door BOA's, beveiligingsbedrijven, PIW-ers in de gevangenissen, de reclassering, onze burgers en de wijkagent benut? Zijn er protocollen ontwikkeld om deze gegevens te bundelen en middels slimme ICT te verzamelen en te bewerken tot informatie? Hier is nog een wereld te winnen.

4. Creëer duidelijkheid in de huidige bestuurlijke en organisatorische drukte.

Informatiegestuurd optreden betekent ook dat veiligheidsdiensten snel geconcentreerd kunnen worden en onder bevel van een persoon of organisatie kunnen komen. Iemand die ter zake kundig is in het aansturen van de diensten en in goed overleg met de gezagsdrager ter plaatse de ramp of operatie professioneel en in goede samenhang kan afwickelen. De vraag is of het huidige stelsel van veiligheidsregio's hierop het juiste antwoord is. Uit onderzoek van de Rekenkamer (2014) blijkt dat onduidelijk is in hoeverre de veiligheidsregio's bijdragen aan betere bescherming van burgers en bedrijven, dat het ontbreekt aan samenhang in het optreden van de betrokken partijen, dat de kennis- en informatieuitwisseling te wensen overlaat en dat onduidelijk is of de veiligheidsregio's doelmatig werken. Een opschaling en dus vermindering van het aantal veiligheidsregio's lijkt, gezien deze conclusies, op zijn plaats.

5. Maak meer gebruik van de complementariteit van veiligheidsorganisaties en creëer meer flexibiliteit. Een aantal voorbeelden hiervan:

- De factor 'tijd' bepaalt bij een terroristische aanslag het aantal slachtoffers. De tijd om tot inzet te komen is - kijkend naar de gemiddelde duur van een aanslag - te kort om met externe interventie-eenheden zoals de Dienst Speciale Interventies (DSI), tijdig ter plaatse te kunnen zijn. Het dilemma is dat voor het optreden tegen aanslagen in beperkte ruimtes en met grote aantallen burgers een zeer hoge mate van geoefendheid nodig is die alleen bij gespecialiseerde eenheden zoals de eerder genoemde DSI, commando's, mariniers en luchtmobiele militairen aanwezig is, terwijl beveiligingsbedrijven, BOA's en politie vaak eerder ter plaatse zijn. Het verdient daarom aanbeveling om te zoeken naar nieuwe vormen van samenwerking tussen Defensie – bijvoorbeeld door inzet van reservisten - , Politie, BOA's, beveiligingsbedrijven en de industrie met bijvoorbeeld slimme camera's die kunnen leiden tot snellere inzet.
- Een ander voorbeeld is de vitale infrastructuur. In omringende landen worden kerncentrales door gewapend personeel bewaakt. Onze vitale infrastructuur zoals elektriciteitscentrales, drinkwatervoorziening, het elektrische transportnet,

drinkwaterbedrijven, aanlandpunten van internet et cetera zullen (veel beter) beveiligd moeten worden. Een succesvolle aanval op deze objecten zal Nederland economisch diepgaand en langdurig raken en kan zelfs uiteindelijk leiden tot chaos en verlies van controle door de overheid. Ook hier kan samenwerking de oplossing bieden. Cruciaal is dat duidelijk is welke rol iedere betrokken veiligheidsorganisatie heeft en dat samengewerkt wordt op het gebied van noodvoorzieningen. Daarvoor is regelmatige simulatie en oefening van het gezamenlijk optreden nodig.

- De samenwerking in de strafrechtketen moet en kan beter. Knelpunten in de samenwerking tussen politie, Openbaar Ministerie en de Rechtspraak zullen onderzocht en opgelost moeten worden. Het reageren naar verdachten, arresteren, aanklagen, veroordelen, uitzetten van de straf en het resocialiseren is een samenhangend proces. Alle schakels in deze keten dienen optimaal op elkaar afgestemd te zijn. Cruciaal is dat voor elk onderdeel voldoende capaciteit wordt ingericht en dat de informatieuitwisseling optimaal verloopt.

6. Er zal op een groot aantal (relatief) nieuwe domeinen geïnvesteerd moeten worden in kennis en opleidingen. Die investeringen zouden in beginsel in ketenverband vormgegeven moeten worden (Politie, het Openbaar Ministerie en de Rechtspraak, BOA's, etc.). Dit levert inzicht en kennis op over de aanpak, werkwijze en complexiteit waarmee partijen te maken krijgen.

7. Als laatste is samenwerking op het gebied van techniek belangrijk. Hoe kunnen de diensten elkaar ondersteunen? Zijn bijvoorbeeld onze communicatiemiddelen compatibel? Wat gebeurt er als de stroom uitvalt? Zijn de alarmnummers nog bereikbaar, hoe zouden wij van elkaars centrales gebruik kunnen maken en de capaciteit in heel korte tijd daarmee kunnen uitbreiden?

Tot slot: hoewel samenwerking tussen publieke en private sector veel kansen biedt, zijn er ook risico's en bedreigingen. Het kan leiden tot problemen op het gebied van privacy en een te grote afhankelijkheid van de overheid van het publieke domein. Er zullen daarom heldere randvoorwaarden voor dergelijke samenwerkingsvormen moeten worden geformuleerd.

Noodzakelijke investeringen

Er zal visie worden gevraagd van kabinet, ministeries, denktanks en bonden om gezamenlijk tot uitvoerbare oplossingen te komen waardoor wij in de toekomst beter opgewassen zijn tegen nieuwe dreigingen. Het zal leiderschap vergen om de bestaande structuren te doorbreken. Oude paden te verlaten, bewust risico's te nemen met nieuwe wegen, de schotten te slopen en van het verdedigen van het eigen territorium te switchen naar 'Wie is waar goed in?'. Maar het zal ook geld kosten. Flexibiliteit, complementariteit en ketens zijn niet gratis. Investeringen zijn nodig om later de voordelen ervan te kunnen plukken. Voor een aantal diensten gaat het specifiek om de volgende investeringen: