

- Politie: om de slagkracht van de politie weer op orde te brengen moeten er onder andere meer wijkagenten, rechercheurs en financiële en digitale experts bij komen. Daarnaast zouden aspiranten geen deel meer moeten uitmaken van de politiesterkte. Zij zijn slechts beperkt operationeel inzetbaar, waardoor het meetellen van aspiranten een vertekend beeld geeft van de werkelijk beschikbare politiecapaciteit. Dit betekent ca. 4500 tot 5000 extra politiemensen erbij. Samen met benodigde investeringen in ICT en kennis, opsporingsmethoden en opleidingen op het terrein van nieuwe vormen van criminaliteit bedragen de totale investeringskosten naar verwachting 1 miljard euro, te bereiken in twee kabinetsperiodes (8 jaar). Om de flexibiliteit te vergroten en de politie optimaal gebruik te laten maken van kennis en expertise die in de samenleving aanwezig is, moet ingezet worden op verhoging van het aantal politievrijwilligers conform de norm van 1 operationele vrijwilliger op iedere tien operationele beroepsmatige politieambtenaren.
- Justitiële keten: De PIW-ers, medewerkers van het Openbaar Ministerie en de Rechtspraak vragen om een eerlijke berekening van de benodigde capaciteit, aangezien het personeel nu 'uitgewrongen' wordt. Door uitbreiding van opleidingen kan een grotere mate van flexibiliteit worden bereikt en kan de doelgerichtheid worden verbeterd. Maar de vereiste kwaliteit legt hier ook grenzen op. Op dit moment is er een ernstig tekort aan medewerkers. Meer aangiftes in behandeling nemen leidt onvermijdelijk tot een groter beslag op de nu al te geringe capaciteit in de rest van de keten. Voor de keten van Openbaar Ministerie, de Rechtspraak, de Reclasseur, de Raad voor de Kinderbescherming en Dienst Justitiële Inrichtingen voorzien we daarom een extra beslag van ongeveer 500 miljoen.
- Douane: Om een substantiële pakkans te bereiken bij controles door de douane in bijvoorbeeld de Rotterdamse haven en op Schiphol zijn 1200 extra douaniers nodig. Hiervoor is ruim 85 miljoen per jaar nodig.
- Defensie: de veiligheid van ons grondgebied kan alleen worden gegarandeerd in bondgenootschappelijk (NAVO) verband. Europa kan op dit moment niet voorzien in zijn eigen veiligheid. Met een berekening op basis van koopkracht besteedt Rusland naar verhouding meer geld aan defensie dan de Europese Unie en heeft op dit moment ook een groter en beter inzetbaar leger. Een bondgenootschap drijft op de eerlijke verdeling van de lasten en specifiek bij militairen eveneens het samen delen van de risico's. Nederland parasiteert en moet in de komende kabinetsperiode 3 miljard toevoegen aan zijn defensie-inspanningen om op gelijke hoogte met onze Europese bondgenoten te komen. Vervolgens kan de daarop volgende kabinetsperiode gebruikt worden om te groeien naar de NAVO-norm van 2% van het bruto binnenlands product (BBP).

Zoals gezegd: de veiligheid van Nederland is het waard om beschermd te worden. Behoud van onze waarden en normen, onze rechtsstaat, onze manier van leven. Veiligheid, vrijheid

en een stabiele maatschappij. Daar staan wij en onze leden voor. Zij vormen de 'frontlinie' die de veiligheid van onze samenleving dag in, dag uit bewaken en verdedigen. De veranderende veiligheidsomstandigheden vereisen een nieuwe aanpak, nieuw beleid en nieuwe investeringen.

De Coalitie voor Veiligheid,

Caroline Bonekamp - voorzitter VMHP

Marcel Dokter - voorzitter VBV

Jean Debie - voorzitter VBM

Rosa Jansen – voorzitter NVvR

Ruud Vermeulen - voorzitter NOV

Albert van der Smissen - voorzitter NCF

Michael Sijbom - voorzitter LOPV

Marc de Natris - voorzitter KVMO

Marcel Smit - voorzitter Justitievakbond Juvox

Richard Gerrits - voorzitter BOA-ACP

Geert Priem - voorzitter ANPV

Gerrit van de Kamp - voorzitter ACP

Coalitie voor Veiligheid
De heer G. van de Kamp
Postbus 290
3830 AG LEUSDEN

Kenmerk: 201700959

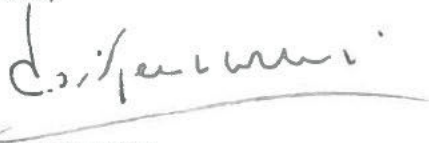
Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer Van de Kamp,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700960



VRZ Secretariaat
Postbus 400
2300 AK Leiden
tel: 071 582 51 00
fax: 071 582 51 01

Dhr. Tjeenk Willink (Informateur)
p/a Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

In afschrift:

Aan: b.vanpoelgeest@minaz.nl; m.stal@minaz.nl; b.geurts@minaz.nl

Cc: be.vd.dungen@minvws.nl; eb.v.koesveld@minvws.nl

Betreft: Inbreng VRZ Zorgverzekeraars t.b.v. Regeerakkoord 2017-2022

Leiden, 15 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

De gezondheidszorg en het functioneren van het zorgstelsel waren een belangrijk verkiezingsthema. Gelukkig lijkt er een meerderheid voor doorontwikkeling van het stelsel. Voor ons als zorgverzekeraars is nog veel werk aan de winkel om draagvlak voor het stelsel te vergroten. Leden van de VRZ zijn zorgverzekeraars die zich onderscheiden door hun persoonlijke betrokkenheid en waarde die zij hechten aan keuzevrijheid voor verzekerden en samenwerking met zorgaanbieders. Vanuit deze betrokkenheid wil de VRZ een constructieve bijdrage leveren aan een breed gedragen doorontwikkeling van het zorgstelsel. Graag biedt de VRZ een aantal concrete ideeën aan voor het regeerakkoord.

1. Realiseer lagere nominale kosten voor huishoudens en transparante polissen voor iedereen

De VRZ vindt dat politieke keuzes gemaakt moeten worden om de nominale zorgkosten voor veel Nederlanders betaalbaar te houden. Dit om draagvlak voor het stelsel te behouden. Eén van de mogelijkheden daartoe is om het verplichte én vrijwillige eigen risico te beperken tot maximaal € 650. Daarnaast moet ervoor worden gewaakt dat de nominale premie verder oploopt. Een andere manier van financiering zou kunnen worden onderzocht. Verder ziet de VRZ dat onduidelijkheid over de kosten en de hoeveelheid polissen leidt tot afnemend draagvlak voor het huidige stelsel. Het is daarom hoog tijd voor vooraf vastgestelde bedragen per behandeling (forfaitair). Een maximum van één risicodragers per concern (basisverzekering) draagt ook bij aan transparantie. Tenslotte pleit de VRZ voor afschaffing van de budgetpolis, omdat die een gevaar vormt voor de solidariteit binnen het huidige stelsel.

2. Creëer ruimte op de Zorgverzekeringsmarkt en verlaag de toezichtsdruk

Voor het goed functioneren van het zorgstelsel zijn voldoende zorgverzekeraars nodig. De VRZ vindt dat er écht wat te kiezen moet blijven in het belang van de verzekerde. Sinds 2006 is het aantal zorgverzekeraars afgenomen en zijn er geen nieuwe partijen toegetreden. Onderscheidend vermogen wordt beperkt door wet- en regelgeving, zoals solvabiliteitseisen maar vooral ook het risicovereveningssysteem. De overhaaste afschaffing en aanpassing van de ex-post compensatie heeft het gelijke speelveld doen verslechteren en moet (deels) worden teruggedraaid. De regeldruk voor zorgverzekeraars moet minder (dit leidt tevens voor lastenvermindering voor aanbieders). De VRZ pleit er net als de ACM voor de toetredingsdrempels te verlagen voor nieuwe toetreders en zorgverzekeraars van relatieve omvang.

3. Voorkom strengere kapitaaleisen vanuit de EU voor zorgverzekeraars

De VRZ roept een volgend kabinet op zich in de EU hard te maken om strengere kapitaaleisen voor zorgverzekeraars te voorkomen. Dit gezien de verwachte herziening van Solvency II in 2019. De uitzonderingssituatie voor Nederland dient tenminste te worden bestendigd. Hoge reserves kunnen niet worden geïnvesteerd in de zorg of worden teruggegeven aan verzekerden. Gevolgen van strengere Europese eisen zijn een aanzienlijke premiestijging en slechtere koopkrachtcijfers. Een oplossingsrichting is om te differentiëren op basis van proportionaliteit in de mate van toezichtsdruk en solvabiliteitseisen tussen de systeemverzekeraars en de bestaande en nieuwe spelers.

Voor vragen of nadere toelichting staat de VRZ open voor een gesprek met u en/of de onderhandelende partijen.

Namens de VRZ Zorgverzekeraars (ONVZ, Zorg en Zekerheid en Eno)
Met vriendelijke groet,


Ton van Houten
Voorzitter VRZ Zorgverzekeraars



VRZ Zorgverzekeraars
De heer T. van Houten
Postbus 400
2300 AK LEIDEN

Kenmerk: 201700961

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer Van Houten,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

De heer H. Tjeenk Willink, informateur,
p/a Tweede Kamer,
Postbus 20018,
2500 EA DEN HAAG.

Emmen, 16 juni 2017.

Zeer geachte heer Tjeenk Willink,

Betr.: vastlopen van de onderhandelingen met Groen Links

Deze brief schrijf ik u als een gemiddelde burger, maar wel een met veel interesse in de politiek en die de informatie op de voet volgt.

Tot mijn teleurstelling is de eventuele coalitie tussen VVD, CDA, D66 en GL afgeblazen, met name vanwege het migratieprobleem. In een tv-uitzending bij Jinek gaf de heer Klaver aan, dat het uit elkaar gaan vooral te maken had met het feit, dat op papier de (politieke) vluchtelingenopvang redelijk geregeld was (Turkije), maar dat er in de praktijk van alles mis ging. Hij noemde kinderarbeid en gebrek aan scholing. En voor een eventuele deal met Noordafrikaase landen (Tunesië) vreesde hij, dat hetzelfde zou gebeuren, ondanks de afspraken die op papier juridisch in orde waren. De praktijk echter zal anders uitwijzen, stelde hij, omdat Nederland weinig invloed kan uitoefenen.

Dat bracht mij op het idee, dat als Groen Links zelf de minister/staatssecretaris van Vreemdelingenbeleid in het nieuwe kabinet zou leveren, de invloed groter zou kunnen worden, omdat deze minister/staatssecretaris in de praktijk de kwestie beter zou kunnen sturen, zoals Groen Links dat zou willen. Deze toezegging aan Groen Links zou door partijen op voorhand moeten worden gedaan, dus voordat al over een (verdere) verdeling van de ministersposten zou worden gesproken. Ik geef toe, een ongebruikelijke gang van zaken, maar wellicht dat dit idee de onderhandelingen weer vlot zou kunnen trekken. Alhoewel het boek met Groen Links eigenlijk al gesloten was, naar ik begreep. Desalniettemin, ik wilde u deze gedachte niet onthouden.

Op voorhand bied ik u mijn verontschuldiging aan voor mijn bemoeizucht om u op deze manier te benaderen. Ik wens u veel wijsheid toe tijdens de formatieperiode.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Kenmerk: 201700963

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700964

Utrecht, 14-06-2017

Hooggeachte heer Willink,

Het moet een pittige tijd voor u zijn: onderhandelen, koffie drinken en slecht nieuws brengen!

Nu ben ik de Dikke van Dale - in zijn geheel - aan het leren en dat bracht me op het idee om u een brief te schrijven, naar aanleiding van de mislukte poging tot formatie.

Ik moet beleid komen dat voorziet in alle grote problemen die op ons afkomen: klimaatverandering, vluchtelingen (dit deze worden vooral problemen genoemd in plaats van mensen), onvoorspelbare presidenten en aanslagen.

Je kijkt veel naar het scherm van mijn telefoon en verbaas me er soms over dat de lucht buiten nog blauw is en niet inktzwart. Los van mijn politieke overtuigingen, zou ik u nog willen wijzen op de mogelijkheid van adhoccratie: dit is een bestuursvorm waarbij beslissingen gemaakt worden bij een welbepaalde gelegenheid en niet op grond van beleid. (Adhoccratie kwam ik tegen tijdens het lezen van De Dikke van Dale).

Misschien wordt het tijd dat de mannen het beleid dat in beton gegoten ligt, eens een beetje witscheren. Daar bedoel ik zeker niet mee dat idealen moeten verdwijnen, maar dat er juist vanuit idealen geredeneerd wordt en beslissingen ad hoc volgen vanuit constructief overleg.

Er moet toch een balans te vinden zijn tussen langetermijndenken en adequaat reageren op plotselinge onvoorspelbare gebeurtenissen. De klacht dat politiek Den Haag geen verbinding met de burger heeft, komt misschien wel voort uit de halsstarrigheid van beleid.

L.O.L.

Als er een beleid kan worden afgeweken, dan kunnen er afspraken gemaakt worden; zonder dat de burger zich bedonderd voelt.

We kunnen hier wel blijven keuvelen over bijvoorbeeld een extra lapje asfalt, maar als aan de andere kant van de oceaan kolen centrales worden aangeslingerd en er in België geen centrales van opwinding staan te trillen voor een nucleaire feestje, dan wordt het volgens mij de hoogste tijd om ad hoc te reageren en te regeren.

Veel succes en supere groetjes,



[REDACTED]

Kenmerk: 201700965

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700966

VNDU
p/a VNO-NCW Noord
postbus 132
9700 AC Groningen
www.vndu.eu



OPEN BRIEF

Aan de Kabinetsinformatieur,
De heer mr. H.D. Tjeenk Willink
p/a Ministerie van Algemene Zaken
postbus 20001
2500 EA Den Haag

Groningen / Apeldoorn / Den Haag, 09 juni 2017

Grensoverschrijdend ondernemen: versterking grensoverschrijdende infrastructuur in brede zin

Geachte heer Tjeenk Willink,

De verkiezingen voor de Tweede Kamer zijn geweest en er wordt hard gewerkt aan een nieuwe coalitie voor de versterking en uitbouw van een duurzame economie in Nederland. De VNDU, het Verbond van Nederlandse en Duitse ondernemers, waarbij o.a. VNO-NCW Noord en VNO-NCW Midden alsook de DNHK zijn aangesloten volgt m.n. voor het bedrijfsleven in de grensregio's deze ontwikkelingen op de voet: de Nederlandse en Duitse economieën zijn intensief met elkaar "verknüpft" en er zijn intensieve handelsbetrekkingen tussen beide landen, met name ook richting de deelstaten Nordrhein-Westfalen (18 mln. inw.) en Niedersachsen (7 mln. inw.).

Echter, om dit hoge niveau van economische handelsbetrekkingen voor de toekomst te behouden en - gelet op de komende Brexit - zo mogelijk te versterken, acht de VNDU meer en structurele aandacht voor dit thema van groot belang. Voor NL bedrijven in de grensregio's is het essentieel dat het grensoverschrijdend ondernemersklimaat een belangrijke impuls krijgt.

Concreet is daartoe een versterking van de "harde en zachte" grensoverschrijdende infrastructuur nodig. Dit impliceert het volgende:

- a. Inzake de **grensoverschrijdende fysieke infrastructuur (weg en spoor)** is veel bereikt maar dit behoeft, gelet op de toename van het goederen- en personenvervoer permanent meer aandacht. Zoals bekend neemt de voorbereiding en uitvoering van grensoverschrijdende trajecten veel tijd in beslag. Als concreet voorbeeld wordt hier gewezen op de Betuwelijn en de Wunderline. Voor beide verbindingen geldt dat er een intensieve grensoverschrijdende communicatie zou hebben moeten plaatsvinden alsmede een binationale planning (en uitvoering). Dit zou de betrokkenheid in Duitsland voor deze initiatieven vergroot hebben. Verder draagt de invoering van de "Maut" in Duitsland niet in positieve zin bij aan het grensoverschrijdend vervoer.
- b. De **grensoverschrijdende sociale infrastructuur (arbeidsmarkt en onderwijs)** moet nadrukkelijker op de nationale agenda komen. Weliswaar is er met het Actieteam Grensoverschrijdende Economie en Arbeidsmarkt een aanzet gegeven, maar een gezamenlijke (met Nordrhein-Westfalen en Niedersachsen) voorbereiding en uitvoering zorgt voor een duurzamer karakter. En ook op het onderwijsgebied zijn goede aanzetten gegeven via o.a. diverse Interreg-projecten, maar deze initiatieven behoeven een structurele verankering. In dit kader wijzen we op "Arbeidsmarkt Noord", de grensinformatiepunten en het Pact Arbeidsmarkt over de grens: goede resultaten worden bereikt inzake de bevordering van de grensoverschrijdende mobiliteit maar behoeven een structurele verankering richting toekomst.

- c. **De grensoverschrijdende infrastructuur op het gebied van energie:** verbetering van de grensoverschrijdende energienetwerken zijn een belangrijk speerpunt van de EU en zorgen voor een grotere stabiliteit in de energieverzorging. Dit is van belang in het kader van de energietransitie ("Energiewende") en de ontwikkeling van duurzame energieconcepten. Daarbij zijn de grote verschillen in stroomprijzen tussen NL en Duitsland en de transportheffing een belangrijk verbeterpunt.
- d. **De grensoverschrijdende digitale infrastructuur** betreft niet alleen snelle internetverbindingen, breedband en telecom (Mobilfunk) in de grensregio's maar raakt de hele "digitale agenda". Deze moet worden verbeterd om het grensoverschrijdend zaken doen te vergemakkelijken. Dit impliceert een uitbreiding van het huidige aantal van slechts 3 grensoverschrijdende glasvezels zodat er voor bedrijven in het kader van smart industry (Industrie 4.0) een beter grensoverschrijdend ondernemersklimaat ontstaat.
- e. **De infrastructuur inzake handelsbevordering en ondernemersadvisering:** de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst tussen o.a. VNO-NCW en Rijksoverheid is een belangrijke stap. Het oormerken van een budgetdeel gericht op de handelsintensivering met Duitsland verdient daarbij aanbeveling. Het verder benutten van de kennis en ervaring en het netwerk van de VNDU-partner DNHK is wat betreft de businesssamenwerking met Duitsland een verdere versterking van de uitvoering hiervan.

Afsluitend merken wij op dat wij deze impuls voor de grensoverschrijdende infrastructuur in brede zin van groot belang achten voor de economische groei en ontwikkeling van Nederland. Want alleen via een effectieve grensoverschrijdende samenwerking en in nauwe samenwerking met "de oosterburen" vinden in de brede grensregio's innovaties plaats, worden nieuwe markten en producten voor nieuwe doelgroepen ontwikkeld en vinden goed gekwalificeerde arbeidskrachten, in een open (grens-) economie, hun weg naar de Nederlandse (en Duitse) bedrijven.

Voor eventuele verdere vragen en informatie kunt u zich wenden tot de heer Jan Oostenbrink, directeur VNDU (info@janoostenbrink.eu). Kopie van deze brief is gezonden aan de regionale TK-leden alsook aan de betreffende GS-colleges.

Met vriendelijke groet,
mede namens de overige VNDU-partners,



.....
Alfred Welink,
VNO-NCW Noord, voorzitter



.....
Jacco Vonhof
VNO-NCW Midden, voorzitter



.....
Ab van der Touw,
DNHK, voorzitter



VNDU
p/a VNO-NCW Noord
De heer J. Oostenbrink
Postbus 132
9700 AC GRONINGEN

Kenmerk: 201700967

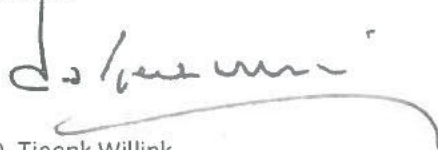
Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer Oostenbrink,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700968

De Nederlandse Regering.
De informateur Mr. H. Tjeenk Willink.
De Leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal.
Het college van burgemeester en Wethouders van Amsterdam.
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De President van het Gerechtshof te Amsterdam.
De President van het Gerechtshof te Arnhem -Leeuwarden.
De President van de Rechtbank te Amsterdam.
De President van de Rechtbank Midden-Nederland.
De Advocaat-Generaal van het O.M. in het Ressort Arnhem-Leeuwarden.
De Hoofd-Officier van het O.M. te Amsterdam.

De voorzitter van het Hof van Discipline van de Orde van Advocaten.
De voorzitter van de Raad van Discipline te Amsterdam.
De Algemeen deken van de Orde van Advocaten.
De dekenen te Amsterdam, Noord-Nederland en Noord-Holland.
De advocaten Mr. Beishuizen, Hennis en van der Meij.
CMS Derks Star Busmann en Nauta Dutilh.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, het AD, het FD, de NRC, de Gooi en Eemlander, het Haarlems Dagblad, NOS NIEUWSUUR.

Geachte dames en heren,

Haarlem 17 juni 2017

Hierbij zend u ik mijn brief aan de loco burgemeester mevrouw K. Ollongren d.d. 16 juni 2017 en de president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden d.d 17 juni 2017. Niemand durft mijn brieven te beantwoorden. Ook de onafhankelijke pers durft hier geen letter over te publiceren, De Amsterdamse burgers worden wel geconfronteerd met een mega rekening van inmiddels € 8.000.000.000. Iedere dag komt daar € 1.350.000. - bij.

De Rechtspraak in Nederland is volledig ondergeschikt gemaakt aan de bescherming van een stel notoire politieke onbenullen die zich hun verantwoordelijkheid totaal niet beseffen.

Burgemeester van der Laan heeft de deken prijs 2017 ontvangen. Die gun ik hem van harte. Maar deze zelfde burgemeester heeft vanaf het begin van zijn aanstelling zeer actief alles gedaan om de miljarden erfpacht fraude in de doofpot te doen verdwijnen. Hij heeft daar overleg over gevoerd met de toenmalige deken Mr. Germt Kemper. Toen is de blokkade bedacht. Samen hebben zij besloten om mij te arresteren en in de gevangenis te gooien, Datzelfde heeft zich herhaald tussen deze burgemeester en de huidige deken Mr. P.N.van Regteren Altena. In 2014 ben ik opnieuw gearresteerd en voor weken in de gevangenis opgesloten.

De rechtspraak in Nederland is al 25 jaren volkomen in de fout gegaan. Nederland heeft zich hiermee internationaal volledig gediskwalificeerd. Die schade is niet in geld uit te drukken. Als deze zaak op de spits wordt gedreven komt deze kwestie onherroepelijk in de openbaarheid met alle schadelijke gevolgen van dien.

De gemeente Amsterdam moet zich realiseren dat zij schade plichtig is. Je mag andermans eigendom niet stelen. De overheid moet bovendien te goeder trouw handelen. Zij heeft hier een voorbeeld functie. De gemeente Amsterdam sleurt nu in haar val de volledige rechtspraak mee.

Het wordt nu de hoogste tijd om dat aan het huidige college te gaan uit leggen. In afwachting van uw berichten verblijf ik, hoogachtend.

98p0009112

De Loco burgemeester Mevrouw K. Ollongren.
De gemeente Amsterdam.
Postbus 202.
1000 AE Amsterdam



Betreft : miljarden fraude met de inkomsten uit de erfpacht contacten sinds 1970.

Geachte mevrouw Ollongren.

Haarlem 16 juni 2017

De fraude van inmiddels meer dan 10 miljard Euro kan niet langer worden ontkend. Ik wijs u op de brieven van de informateurs mevrouw Drs. E. Schippers en Mr. H. Tjeenk Willink.

Geen enkele minister in het nieuw te vormen kabinet zal voor deze fraude de verantwoording nemen. Dat zijn de informateurs zich terdege bewust, Het demissionaire kabinet zal dit vuiltje dus nog moeten opruimen. Dat zullen zij aan de onderhandelaars gaan uitleggen.

Mijn advocaat Mr.Hennis houd zich schuil. Dat kan niet lang meer worden volgehouden. De dagvaarding zal nu onherroepelijk bij de rechtbank in Amsterdam moeten worden ingediend.

De gemeente is volstrekt kansloos. De plannen zijn gestolen en vervolgens uitgevoerd. De gemeente heeft volgens haar eigen verklaring hier tenminste € 2.000.000.000.- aan verdiend

Diefstal verjaard niet. gestolen waar moet ten allen tijde worden teruggegeven, De gemeente heeft de hoogte van mijn vordering niet bestreden..

De dagvaarding voor de vordering van € 2.200.000.000.- gaat nu onherroepelijk de deur uit. Ook zal ik in kort geding een voorschot van € 250.000.000.-. verzoeken. Dat zal zonder ook maar enige twijfel worden toegewezen omdat de gemeente wel degelijk is veroordeeld en geen enkel verweer heeft gevoerd,

A.S. maandag zal ik een afspraak maken met de deken mevrouw Mr. M.M.Brink. Zij zal mijn advocaat Mr. Hennis nu moeten uitleggen dat hij verplicht is om de belangen van zijn client Terlingen naar behoren te dienen. Deze advocaat heeft geen enkel belang om de kwestie nog langer te traineren.

Ik wijs u op uw eigen verantwoordelijkheid. De Amsterdamse burger zal de rekening moeten betalen. Uw verzet kost de Amsterdamse burger minimaal € 1.000.000.- per dag extra. Dat kunt u aan niemand verantwoorden. Waarom steekt u uw nek uit voor uw voorgangers die de gemeenschap voor miljarden hebben benadeeld.

Afschrift zend ik aan de regering, het parlement en de informateur. Die zullen hier ook niet blij van worden.

Ik verzoek u om te reageren. De gemeente kan zich een procedure helemaal niet veroorloven. Dan moet zij publiekelijk erkennen dat de zaak voor miljarden is opgelicht.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik, hoogachtend,



De president van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden.
Postbus 9030.
6800 EM Arnhem.

A.M.Terlingen
Korte Begijnestraat 40
2011 HC Haarlem

De Advocaat-Generaal in het ressortsparket
te Arnhem-Leeuwarden.
Postbus 30200
6803 AE Arnhem

Parketnummer 21-005146-16
Zitting. 20 juni 2017 om 15:50 uur,

Geachte president, en Advocaat-Generaal.

Haarlem 17 juni 2017

Op vrijdag 16 juni 2017 heb ik overleg gevoerd met mijn advocaat Mr, P.P.J van der Meij.
Het bleek dat Mr. van der Meij om 11-00 uur is ontboden. Er zijn verschillende tijden door de griffie doorgegeven, Dat is geen toeval. Dat is bewust gebeurd.

De rechtsgang is gemanipuleerd. Dat is in deze kwestie niet voor het eerst,

Op de zitting in deze zelfde kwestie in mei 2016 had ik geen dagvaarding ontvangen, toen ik tot schrik van uw raadsheren toch aanwezig was heeft uw gerechtshof zich haastig onbevoegd verklaard omdat er in de verwijzing door het Gerechtshof een administratieve fout was gemaakt.

In september 2016 heeft het gerechtshof te Amsterdam de zaak opnieuw op het bordje van uw gerechtshof afgeschoven.

Zowel uw gerechtshof als ook het gerechtshof in Amsterdam hebben geen trek in deze zaak.

De rechtspraak is sinds 25 jaren op 14 mei 1992 in de fout gegaan. Het gaat niet om de steen die ik in de Amsterdamse parkeergarage heb gelegd. En ook niet om mijn andere dreigementen.

Het gaat om de jarenlange miljarden fraude die door de Amsterdamse bestuurders met de inkomsten uit de erfpachtgelden wordt gepleegd. Die moet in de doofpot.

De burgers in Amsterdam moeten mijn rekening die is opgelopen tot € 8.000.000.000.- nu gaan betalen. Daar is geen ontkomen meer aan.

U wordt nu geconfronteerd met de gevolgen voor de jarenlange sabotage met de rechtsgang. De advocaten Mr. Willem Wiarda van Nauta Dutihl en de Advocaten Mr Marek Guensberg en Mr. Barend ten Doesschate van CMS Derks Star Busmann hebben hun bestuursfuncties in de Orde van Advocaten gebruikt om de presidenten van de Rechtbanken te Utrecht en Arnhem, Mr, Harm Brouwer en Mr. Dick van Dijk om te kopen.

Ik moet op de zitting worden weggehouden. Dan kunnen uw Raadsheren mijn verzoeken om al die getuigen die zich met deze zaak op een schandelijke manier hebben gedragen te mogen horen worden afgewezen. Als deze getuigen onder ede de waarheid moeten vertellen wordt de Rechtstaat Nederland volledig afgeserveerd. Dat moet voor elke prijs worden voorkomen,

Ik wijs u op de valse verklaring van de Officier van Justitie mevrouw Mr. Gruschke die in opdracht van de hoofd-officier Mr, Theo Hofstee in juni en September 2014 tot 4 maal voor de rechters heeft staan liegen. Ik wijs u op de verklaring van het O.M op 20 september 2014 die de valse verklaringen van Mevrouw Gruschke heeft moeten erkennen. Ik wijs u op het vonnis van de rechters in Amsterdam die mij een verbod van 3 jaren hebben opgelegd waarbij ik niet naar de dekens in Amsterdam en Haarlem mocht om een advocaat te vragen om mijn vordering bij de civiele rechter te mogen indienen.

Alles is in het werk gesteld om de mega fraude in Amsterdam in de doofpot te doen belanden.

Ik deel u mede dat ik aan mijn advocaat Mr. Patrick van der Meij zal opdragen om uw Gerechtshof onmiddellijk te wraken.

Ook dit schrijven zal ik in de openbaarheid brengen. De Nederlandse burger moet weten dat de rechtspraak volledig ondergeschikt is aan de politieke leiders die de burgers in Nederland zo voor miljarden kunnen bestelen en belazeren,

Ik zie u wel op de zitting van de wraking-kamer.

Inmiddels verblijf ik, hoogachtend.



De Loco burgemeester Mevrouw K. Ollongren.
De gemeente Amsterdam.
Postbus 202.
1000 AE Amsterdam



Betreft : miljarden fraude met de inkomsten uit de erfpacht contacten sinds 1970.

Geachte mevrouw Ollongren.

Haarlem 16 juni 2017

De fraude van inmiddels meer dan 10 miljard Euro kan niet langer worden ontkend. Ik wijs u op de brieven van de informateurs mevrouw Drs. E. Schippers en Mr. H. Tjeenk Willink.

Geen enkele minister in het nieuw te vormen kabinet zal voor deze fraude de verantwoording nemen. Dat zijn de informateurs zich terdege bewust, Het demissionaire kabinet zal dit vuiltje dus nog moeten opruimen. Dat zullen zij aan de onderhandelaars gaan uitleggen.

Mijn advocaat Mr. Hennis houdt zich schuil. Dat kan niet lang meer worden volgehouden. De dagvaarding zal nu onherroepelijk bij de rechtbank in Amsterdam moeten worden ingediend.

De gemeente is volstrekt kansloos. De plannen zijn gestolen en vervolgens uitgevoerd. De gemeente heeft volgens haar eigen verklaring hier tenminste € 2.000.000.000.- aan verdiend

Diefstal verjaard niet. gestolen waar moet ten allen tijde worden teruggegeven, De gemeente heeft de hoogte van mijn vordering niet bestreden..

De dagvaarding voor de vordering van € 2.200.000.000.- gaat nu onherroepelijk de deur uit. Ook zal ik in kort geding een voorschot van € 250.000.000.-. verzoeken. Dat zal zonder ook maar enige twijfel worden toegewezen omdat de gemeente wel degelijk is veroordeeld en geen enkel verweer heeft gevoerd,

A.S. maandag zal ik een afspraak maken met de deken mevrouw Mr. M.M.Brink. Zij zal mijn advocaat Mr. Hennis nu moeten uitleggen dat hij verplicht is om de belangen van zijn client Terlingen naar behoren te dienen. Deze advocaat heeft geen enkel belang om de kwestie nog langer te traineren.

Ik wijs u op uw eigen verantwoordelijkheid. De Amsterdamse burger zal de rekening moeten betalen. Uw verzet kost de Amsterdamse burger minimaal € 1.000.000.- per dag extra. Dat kunt u aan niemand verantwoorden. Waarom steekt u uw nek uit voor uw voorgangers die de gemeenschap voor miljarden hebben benadeeld.

Afschrift zend ik aan de regering, het parlement en de informateur. Die zullen hier ook niet blij van worden.

Ik verzoek u om te reageren. De gemeente kan zich een procedure helemaal niet veroorloven. Dan moet zij publiekelijk erkennen dat de zaak voor miljarden is opgelicht.

In afwachting van uw antwoord verblijf ik, hoogachtend.



Ressortsparket, vestiging Arnhem-Leeuwarden.
Lokatie Arnhem,
Postbus 30200.
6803 AE Arnhem



Parketnummer. 21-005146-16
Zitting. 20 juni 2017. om 15:50 uur.

Betreft : de complete afgang van de NEDERLANDSE Rechtsstaat in de Miljarden-fraude door de Amsterdamse regenten met de inkomsten uit de erfpacht opbrengsten sinds meer dan 50 jaren.

Aan de advocaat-generaal.

Haarlem 14 juni 2017

Hierbij zend ik u de laatste brieven en bewijsstukken. Niemand durft meer te reageren op mijn vele brieven en bewijzen.

Op 14 mei 1992 zijn de advocaten van Nauta Duihl en CMS Derks Star Busmann Hanotiau gestart met de omkoping van de rechters van de rechtbanken in Amsterdam en in Utrecht. Die Aktie is gedurende 25 jaren voortgezet tot in de Gerechtshoven in Amsterdam en in Arnhem.

De advocaten van deze kantoren hebben hun bestuursfuncties binnen de Orde van Advocaten gewetenloos misbruikt om de presidenten van genoemde rechts-organisaties te benaderen en om te kopen. De presidenten zijn hiervoor gezwicht en hebben hun rechters opdracht gegeven om de vorderingen af te wijzen.

Dat heeft geresulteerd in een afwijzing van alle schade-staat vorderingen tegen de gemeente Amsterdam, de 13 betrokken financiële instellingen en de advocaat Mr. M.J. Guensberg die allen tot in hoogste instantie eerder waren veroordeeld. Vanaf 2006 zijn alle vorderingen door de rechters volledig afgewezen.

Op 14 augustus 1999 is de Orde van Advocaten zich met de kwestie gaan bemoeien. De advocaten werden in bescherming genomen. De klachten zijn alle door de tucht-colleges afgewezen.

Op 25 oktober 2012 heeft de deken van de Orde van Advocaten te Amsterdam, Mr. G.Kemper in een nauw overleg met de burgemeester Mr. E.E van der Laan de blokkade ingesteld om de rechtsgang te stuiten. Deze blokkade duurt nu al 5 jaren onverminderd voort.

Zo is de grootste fraude in de Amsterdamse geschiedenis die een omvang heeft bereikt van inmiddels 10 miljard Euro in de doofpot beland. De fraude gaat onverminderd voort.

Op dinsdag 20 juni 2017 zal ik de raadsheren van het gerechtshof te Arnhem met de feiten confronteren.

Dan zal ik verzoeken de verantwoordelijke daders en al diegenen die deze fraude hebben veroorzaakt als getuige op te roepen. Vervolgens zal ik verzoeken de direct betrokken daders in bewaring te nemen om te voorkomen dat zij de wijk naar het buitenland nemen om hun veroordeling en hun straffen te ontlopen.

Het gaat hier om een fraude ten laste van de Nederlandse belasting betaler van een ongekende omvang.

Afschrift zal ik volgens bijgaande verzend lijst aan alle betrokkenen doen toekomen. Ook de pers zal worden ingelicht. De Amsterdamse burger heeft recht op de waarheid. Zij moeten immers de schade betalen.

De Nederlandse Rechtsstaat heeft zich internationaal volledig gediskwalificeerd. De gehele rechtspraak heeft zich schuldig gemaakt aan een jarenlange corruptie. Zij heeft zich ondergeschikt gemaakt aan de politiek.

Inmiddels verblijf ik met de meeste hoogachting.

Verzend lijst van de brief d.d. 14 juni 2017 aan de advocaat-Generaal in het ressort Arnhem-Leeuwarden.

De Nederlandse regering.
De informateur Mr, H. Tjeenk Willink
De leden van de tweede kamer der Staten Generaal.
Het college van burgemeester en wethouders te Amsterdam.
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De president van het Gerechtshof te Amsterdam
De president van het gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden.
De president van de Rechtbank te Amsterdam.
De president van de Rechtbank te Midden-Nederland.

De voorzitter van het Hof van Discipline.
De voorzitters van de Raad van Discipline te Amsterdam.
De Algemeen deken van de Orde van Advocaten,
De dekens van de Orde van Advocaten te Amsterdam, Noord-Nederland en Noord-Holland.
De advocaten Mr. P.P.J. van der Meij, Mr. K. Beishuizen en Mr. E. Hennis
De advocaten kantoren CMS Derks Star Busmann en Nauta Duihl.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, De NRC, het A.D., het F.D. De Gooi en Eemlander, het Noord-Hollands Dagblad.

NOS Nieuwsdienst.

Mr. P.N.van Regteren Altena Deken te Amsterdam.
Mevrouw Mr. M.M.Brink Deken te Noord-Holland.
Mr. R.A.A. Geene. Deken te Noord- Nederland.



Mevrouw, mijne heren,

Haarlem 13 Juni 2017.

Mr. Beishuizen ligt op ramkoers. Hij weigert om die € 15.000.- terug te betalen, Ook de blokkade om mij bij de rechter weg te houden gaat onverminderd door, De gemeente weigert tegen beter weten in ieder overleg, ik zend u hierbij een afschrift van het afhoud briefje van de gemeente Amsterdam. Het is onvoorstelbaar dat iedereen de boot afhoud en blijft zwijgen,

Ik vraag mij af waar iedereen mee bezig is. We leven in Nederland in een rechtsmaatschappij, dan kan je geen fraude van € 10.000.000.000.- miljard gedurende 40 jaren laten gebeuren.

Ik ben opgelicht en bestolen en vervolgens geruïneerd. Als je dan zo een briefje krijgt van je eigen advocaat slaan alle stoppen door,

Ik deel u mede dat ik op dinsdag middag de rechters in Arnhem persoonlijk over de tafel zal trekken als zij dan weer de boot afhouden. De oplichters die zich aan dit misdadige spelletje nu al 30 jaren hebben vergrepen zullen onmiddellijk moeten worden opgepakt.

Ik werd opgepakt alleen al op de verdenking van een fraude van € 3.000.000.- ik ben volledig afgemaakt. Deze oplichters belazeren de boel voor 10 miljard. De feiten staan vast en zijn bewezen. Maar deze schooiers gaan vrijuit.

U mag niet langer op uw handen blijven zitten. De vordering MOET nu onmiddellijk naar de rechter in Amsterdam.

Ik verzoekt mij te antwoorden.



Mr. E.Hennis
Mr. K. Beishuizen.



Betreft : behartiging belangen van A.M.Terlingen.

Mijne heren,

Haarlem 13.juni 2017.

Aangezien u nergens op reageert deel ik u het volgende mede.

Mr. Beishuizen is door de raad van Discipline veroordeeld. Hij is dus schadeplichtig. Niet alleen zal hij het voorschot van € 15.000.- nu moeten terugstorten, Mr, Beishuizen is verantwoordelijk voor de vertraging die door zijn nalatigheden is ontstaan. Die schade is opgelopen tot meer dan een half miljard Euro. Als dit niet vrijwillig gebeurt zal hij worden gedwongen,

Aangezien Mr. Hennis nergens op reageert is ook hij nu schadeplichtig geworden. Mr. Hennis heeft geweigerd om mijn schade vordering bij de rechtbank in te dienen.

Ik wijs er op dat na overleg tussen de beide advocaten door Mr. Hennis is medegedeeld dat in december 2016 Mr.. Beishuizen alsnog bereid was de vordering bij de rechtbank aanhangig te maken.. Er waren dus in Augustus 2015 geen belemmeringen om de zaak bij de rechter in te dienen,

Daarmee staat vast dat beide advocaten de belangen van hun client Terlingen niet naar behoren vervullen, Ook de veroordeling van Mr. Hennis door de Raad van Discipline is dus een kwestie van tijd.

De voorwaarde om de vordering te beperken tot € 100.000.- snijd geen hout. De beide advocaten zijn niet deskundig om de hoogte van de vordering te beoordelen. Dat is het werk van deskundigen,

De hoogte van de vordering is door mij als erkend deskundige vast gesteld. De gemeente heeft zich niet tegen de hoogte verweerd. De gemeente heeft het recht om zich alsnog te verweren tegen de hoogte verwerkt. De gemeente Amsterdam heeft meer dan 20 jaren de gelegenheid gehad om zelf een deskundigen bericht te doen opstellen om de hoogte van de vordering te bestrijden. Dat heeft de gemeente niet aangedurfd. De gemeente weet dat de vordering dan aanzienlijk hoger zal uitvallen.

Aangezien de gemeente tot in hoogste instantie is veroordeeld staat dus vast dat de rechter mijn vordering van € 2.200.000.000.- volledig zal toewijzen.

U bent door uw hardnekkige weigering om de kwestie aan de rechter voor te leggen dus aansprakelijk voor de hierdoor ontstane financiële schade.

Ik deel u daarom mede dat Mr. Beishuizen het voorschot van € 15.000.- uiterlijk deze week op de door mij genoemde rekening moet hebben gestort. Mr. Hennis zal ook deze week de dagvaarding bij de rechtbank te Amsterdam moeten doen in dienen.

Mr. Hennis is aangewezen door de deken mevrouw Brink en mocht zich niet terugtrekken. Hij is verantwoordelijk voor de behartiging van de belangen van zijn client. De deken mag daar geen belemmeringen bij opleggen. Mr. Hennis heeft in dezen zijn eigen verantwoordelijkheid.

Op maandag 19 juni 2017 zal ik bij in gebreke blijven opdracht geven om bij beide advocaten ter bescherming van mijn belangen voor een bedrag van € 100.000.000.- beslagen te laten leggen.

Ook zal ik op de de zitting op dinsdag 20 juni 2017 verzoeken om zowel Mr. Beishuizen als ook Mr. Hennis te doen arresteren, Zij ~~zijn~~ proberen een miljarden fraude onder tafel te werken. Ook zij riskeren een gevangenisstraf.

Beiden zijn aantoonbaar medeplichtig aan de miljarden fraude door de gemeente Amsterdam. Ik wijs u op artikel 6-166 van het wetboek van strafrecht..

De openlijke bescherming door de beide dekens de heer van Regteren Altena en mevrouw Brink zal u niet meer kunnen baten. De Raad van Discipline heeft desondanks Mr. Beishuizen veroordeeld. Dat zelfde lot wacht ook Mr. Hennis.

Het is voor mij een volslagen raadsel waarom Mr. Beishuizen zo agressief reageert. Ik heb de goede man niets misdaan. Hij had een vermogen kunnen declareren. Met zijn hoger beroep tegen de uitspraak van de Raad werkt hij zichzelf steeds verder in de nesten. Als alles moet worden behandeld gaat hij onherroepelijk voorgoed van de rol af.

Het zal ook u beiden nu duidelijk zijn dat de blokkade door de Orde van Advocaten haar langste tijd heeft gehad. Ik waarschuw niet meer. Mijn geduld is op. Mr. Hennis moet zich realiseren dat hij door zijn collega Beishuizen wordt meegesleept.

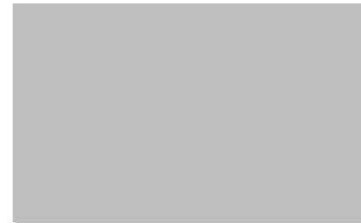
U bespaart zich een hoop problemen als u aan mijn volstrekt legitieme wensen alsnog tegemoet komt, U moet uw nek niet langer uitsteken om uw confrères van CMS Derks en Nauta Dutihl te beschermen. U zet uw eigen carrière als advocaat op het spel.

Afschrift zend ik aan de beide dekens Mr. van Regteren Altena en mevrouw Mr. Brink alsmede aan de deken Mr. Geene te Noord-Nederland.

Inmiddels verblijf ik hoogachtend,



De Nederlandse Regering.
De informateur Mr. H. Tjeenk Willink.
De leden van de tweede kamer der Staten Generaal.
Het college van B. en W. van Amsterdam
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam,



De president van het Gerechtshof te Amsterdam
De president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden
De president van de Rechtbank Amsterdam
De president van de Rechtbank Midden Nederland.
De Advocaat-Generaal van het O.M. in het ressort Arnhem-Leeuwarden.

De voorzitter van het Hof van Discipline
De voorzitter van de Raad van Discipline
De Algemeen deken van de Orde van Advocaten.
De dekens te Amsterdam, Noord-Nederland en Noord-Holland.
Mr. P.P.J. van der Meij, Mr. K. Beishuizen, Mr. E. Hennis.
CMS Derks Star Busmann, Hanotiau. En Nauta Duihl, advocaten,

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, De NRC. next, het A.D., het F.D., de Gooi en Eemlander,
het Noord-Hollands dagblad.
NOS NIEUWSUUR,

Geachte dames en heren.

Haarlem 13 juni 2017

Hierbij zend ik u een afschrift van mijn brief aan de Raad van Discipline van de Orde van Advocaten,

Helaas moet ik constateren dat niemand op mijn brieven inzake de miljarden fraude in Amsterdam met de inkomsten van de erfpacht gelden durft te reageren..

Op dinsdagmiddag 20 juni 2017 zal ik op de regie zitting van het Gerechtshof opening van zaken geven, dan zal ik eisen dat het O.M. aan deze fraude onmiddellijk een einde maakt en de verantwoordelijke daders achter slot en grendel zet. Het gaat om een fraude die de 10 miljard EURO nadert. Dan ga je voor jaren de gevangenis in. Ook de burgemeester en zijn wethouders moeten zich gewoon aan de wet houden. De kas met de erfpachtgelden is gedurende 40 jaren volledig leeggestolen. Er is tenminste € 3.000.000.000.- verdwenen zonder toestemming van de gemeenteraad.

De onderhandelingen over de nieuwe regering zijn niet gestrand op het emigranten beleid. Dit probleem kan alleen in Europees verband worden opgelost. Dat weet Groen Links heel goed. Hun eisen kunnen nooit gerealiseerd worden. Dat kan Nederland niet alleen.

De VVD en het CDA zijn verantwoordelijk voor de diefstal van mijn plannen in 1988. De VVD en D. 66 zijn verantwoordelijk voor de enorme financiële strop voor de Amsterdamse burger omdat zij niet durven ingrijpen.

De heren Rutte, Asscher en Wiebes zijn persoonlijk op dit alles aan te spreken. Mevrouw Ollongron kan geen minister worden.. Zij durft hier ook niet in te grijpen.

Geen enkele nieuwe minister zal bereid zijn hier de verantwoordelijkheid voor te nemen. Daarom zijn de onderhandelingen gestrand.

De pers zal hier niet langer over kunnen zwijgen. De Amsterdamse burger moet hier immers het gelag betalen. Die heeft nu recht op de waarheid.

Ik wijs u allen op uw verantwoordelijkheid. De Nederlandse RECHTSSTAAT gaat internationaal af als een gieteer..

In afwachting van uw reacties verblijf ik, hoogachtend.



Raad van Discipline in het ressort Amsterdam,
Postbus 76334.
1070 EH Amsterdam.



Datum. : 8 juni 2017
De Griffier : mevrouw Mr. S. van Excel

Geachte mevrouw Excel.

Haarlem 12 juni 2017.

In reactie heb ik er toch behoefte aan om op uw brief te reageren. Waar gaat het om,

25 jaren geleden ben ik bestolen en opgelicht door de gemeente Amsterdam. Mijn eigen advocaten hebben vervolgens gemene zaken gedaan met de advocaten van de gemeente Amsterdam, ik ben vals beschuldigd en in de gevangenis gegooid, mijn bedrijven zijn ten onder gegaan en ik word als een oplichter in het openbaar al meer dan 20 jaren nagewezen.

Mijn financiële schade is opgelopen tot het mega bedrag van € 8.000.000.000.-. Mijn gedegen naam die ik in 60 jaren had opgebouwd is volledig te niet gegaan. Ik heb letterlijk huis en haard verloren.

Uw Raad van Discipline heeft openlijk meegedaan. Mijn klachten tegen mijn eigen advocaten werden als onzin in de prullenbak gegooid. Ik heb in die jaren meer dan € 200.000.-. aan voorschotten aan mijn advocaten betaald. Ik heb zelfs van niemand een fatsoenlijke verantwoording hiervoor ontvangen.

Ik wijs u op mijn laatste brieven inzake de beslissing van uw raad tegen Mr. Beishuizen.

Vast staat dat ik ben bestolen en opgelicht. Dat wordt door niemand ontkennt nog bestreden. De onwettige blokkade wordt voortgezet en ook mijn laatst betaalde voorschot van € 15.000.- ben ik kwijt.

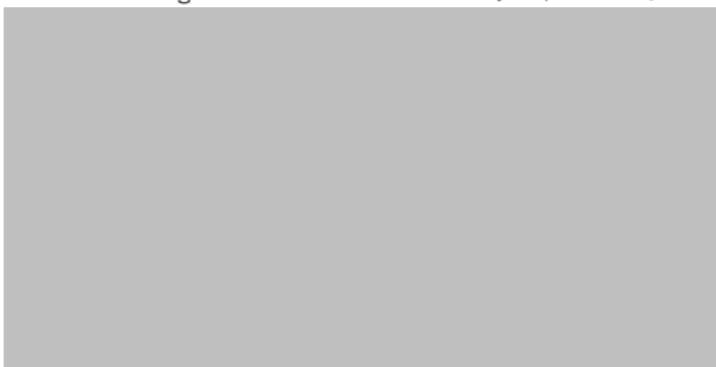
De aan mij toegewezen advocaat beantwoordt mijn brieven niet. De gehele advocatuur heeft mij in de steek gelaten.

U weet dat uw Raad van Discipline volledig in de fout is gegaan. U durft mij niet inhoudelijk te antwoorden.

Mij is geen enkel verwijt te maken. Ik heb voor de gemeente Amsterdam een fantastisch plan voor een nieuw stadion ontworpen waar de gemeente meer dan 2 miljard Euro aan heeft verdiend.

Ik vraag mij in gemoede af of er bij uw Raad van Discipline een persoon is die dit voor haar geweten durft te nemen,

Ik daag u uit om hier inhoudelijk op te reageren. In afwachting daarvan verblijf ik, hoogachtend.



De voorzitter van het Hof van Discipline.
De voorzitter van de Raad van Discipline te Amsterdam.
De Deken van de Orde van Advocaten te Amsterdam.
De Deken van de Orde van Advocaten te Noord-Holland
De Deken van de Orde van Advocaten te Noord-Nederland..



Betreft : Blokkade in de rechtsgang inzake mijn vordering op de gemeente Amsterdam.

Mevrouw, mijne heren.

Haarlem 11,juni 2917

Aangezien ook de door de Deken mevrouw Brink aangewezen advocaat Mr. Edgar Hennis blijft zwijgen om mijn brieven te beantwoorden deel ik u het volgende mede.

De blokkade die op 25 oktober 2012 door de deken te Amsterdam, Mr, G.Kemoer is ingesteld wordt dus onverkort gehandhaafd. De Orde van Advocaten handelt in strijd met de wet.

De blokkade is aantoonbaar ingesteld om de miljarden-fraude door de verantwoordelijke bestuurders in Amsterdam in de doofpot te doen verdwijnen.

De Orde van Advocaten en de tucht-colleges verzaken niet alleen de verplichtingen die hen uit hoofde van de wet zijn opgelegd. De hiervoor verantwoordelijke bestuurders in deze rechts-organisaties handelen gewoon te kwader trouw.

De rechtsgang wordt gesaboteerd. Dat is een regelrechte blamage voor de

" RECHTSSTAAT NEDERLAND. "

Aangezien de fraude nog onverminderd doorgaat en de financiële gevolgen voor rekening van de Amsterdamse burgers komen mag deze fraude geen dag langer duren.

Op dinsdag 20 juni 2017 zal ik op de zitting van het Gerechtshof te Arnhem verzoeken om aan het Openbaar Ministerie op te dragen dat aan deze fraude onmiddellijk een eind wordt gemaakt. Hier moet per direct worden ingegrepen.

De eerst verantwoordelijke bestuurders, de burgemeester Ed van Thijn en zijn wethouders Jan van Duijn en Louis Genet moeten worden gearresteerd en worden vervolgd voor de diefstal van mijn plannen en de hierdoor in gang gezette fraude van meer dan € 8.000.000.000.-.

Ook de toenmalige nog in leven zijnde bestuurders van de NV. Stadion Amsterdam, de heren Cor van Zadelhoff en Arie van Os moeten voor hetzelfde vergriep worden opgepakt. De voorzitter van AJAX de heer Michael van Praag is medeplichtig. Ook hij moet nu worden opgepakt en in verzekerde bewaring worden gesteld.

De Advocaten Mr. Marek Guensberg en Mr. Barend ten Doesschate hebben zich schuldig gemaakt aan omkoping van de rechters. Ook hen wacht een jarenlange gevangenisstraf. Ook zij moeten Onmiddellijk worden gearresteerd. Zij zijn volgens artikel 6-166 (strafrecht) medeplichtig.

Voor allen geldt dat hier een grote kans is dat zij naar het buitenland zullen vluchten om aan vervolging te ontkomen. Zij zijn allen verantwoordelijk en hoofdelijk aansprakelijk voor een miljarden fraude ten laste van de belasting betaler. Zij zijn verantwoordelijk voor de financiële ondergang van de gemeente Amsterdam.

Ook terzake van het verkrijgen van mijn eigen rechten verlang ik dat hier nu per direct Aktie wordt ondernomen.

De huidige deken Mr. Van Regteren Altena is in gebreke. Hij volhard in zijn handelen. Hij zal nu per direct uit zijn functie als deken te Amsterdam van zijn taak moeten worden ontheven. Hetzelfde geldt voor de deken te Haarlem Mevrouw Mr. M.M.Brink. Zij zijn hoofdelijk verantwoordelijk dat de blokkade wordt gehandhaafd.

Dan moet aan de advocaat Mr. Edgar Hennis worden opgedragen om nu de dagvaarding onmiddellijk bij de rechtbank te Amsterdam in te dienen. Bij in gebreke blijven moet ook Mr. Hennis onmiddellijk van de rol worden verwijderd. Mr. Hennis had zijn taak niet mogen neerleggen.

Ik moet na 25 jaren nu eindelijk van mijn rechten in dezen gebruik mogen maken.

Ik verzoek u om nu uw verantwoordelijkheid niet langer te ontlopen. Deze beschamende situatie is een regelrechte blamage voor het aanzien van de organisatie " de Orde van Advocaten "

Indien u nu niet in Aktie komt zal de schade alleen maar toenemen. De gemeente Amsterdam zal niet langer kunnen ontkomen aan de vergoeding van de volledige schade. Al mijn voorstellen voor een minnelijke oplossing zijn genegeerd. De rechter zal hen nu met hun neus op de feiten drukken.

Afschrift zend ik aan alle betrokkenen. Ook de Nederlandse regering zal haar verantwoordelijkheid nu moeten nemen.

Inmiddels verblijf ik hoogachtend.

C.C.

De Nederlandse Regering.
De informateur Mr. H. Tjeenk Willink
De leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal.
Het college van burgemeester en wethouders.
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De president van het Gerechtshof te Amsterdam.
De president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden
De president van de rechtbank te Amsterdam.
De president van de rechtbank Midden-Nederland.
De advocaat-generaal van het O.M. In het ressort Arnhem-Leeuwarden.

De Algemeen deken van de Orde van Advocaten
De advocaten Mr. K. Beishuizen, Mr. P.P.J. van der Meij en Mr, Edgar Hennis,
CMS Derks Star Busmann Hantuu en Nauta Dutihl.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, het A.D., het F.D., NRC. De Gooi en Eemlander, het Haariems Dagblad.

NOS Nieuws uur.,

Het college van burgemeester en wethouders
van Amsterdam
Postbus 202.
1000 AE Amsterdam



Geacht college.

Haarlem 6 juni 2017

Aangezien u nu al enige maanden mijn brieven niet meer geantwoord deel ik u het volgende mede,

U weet dat u in gebreke bent, de gemeente Amsterdam heeft contract breuk gepleegd en de plannen voor het stadion van mij gestolen, De hoogte van deze schade is aan het eind van het jaar opgelopen tot € 8.000.000.000.-.

U kunt niet meer aan betaling ontkomen, de rechter zal u zeer binnenkort met uw neus op de feiten drukken. Het spelletje met de blokkade door de Orde van Advocaten is nu uit,

Uw voorgangers hebben 40 jaren mooi weer gespeeld met de inkomsten uit de erfpacht gelden. Dat gaat nu in de openbaarheid komen.. De totale waarde van de bouwgronden is niet voldoende om de schuld aan mij te voldoen. U zult genoodzaakt zijn om alle erfpachtgronden aan mij over te dragen.

Dan komt in alle realiteit in de openbaarheid hoe slecht de bestuurders van de gemeente Amsterdam hun bestuurlijke taken jarenlang hebben uitgevoerd. Het vermogen van Amsterdam is er gedurende vele decennia volledig doorgedraaid.

U bestuurt een failliete stad. De kosten van de vele megalomane projecten zijn jarenlang met miljarden overschreden. Dat is met de opbrengsten van de erfpacht gelden jarenlang verborgen gebleven. De leden van de gemeenteraad is een rad voor de ogen gedraaid.

U bent net zo verantwoordelijk als uw voorgangers. U weigert met mij om de tafel te gaan zitten om de problemen op te lossen. U kunt nu niet meer ontkomen aan de betaling van de volledige rekening. U heeft de problemen volledig aan uw arrogante handelen waarbij u mij volledig heeft genegeerd te danken.

Ook dit schrijven zal ik in de openbaarheid brengen.

Inmiddels verblijf ik, hoogachtend.



De Nederlandse regering.
De kabinet-informateur Mr. H. Tjeenk Willink
De leden van de tweede kamer der staten Generaal
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

Mr. Edgar Hennis advocaat.
Dreef 48.
2021 HS Haarlem.

Mr. K. Beishuizen advocaat
Spaarne 51
2011.CE Haarlem

Mevrouw Mr. Monique M. Brink deken te Noord-Holland.
Kruisstraat 70
2011 LG Haarlem

Mevrouw, mijnheer,

Haarlem 6 juni 2017.

Aangezien u op geen enkele wijze op mijn brieven reageert deel ik u het volgende mede.

U heeft u, Gedrieën, openlijk ingelaten met de blokkade die op 25 oktober 2012 is verordonneerd door de deken te Amsterdam, Mr. G. Kemper. Dat betekent nu onherroepelijk het einde van uw aller carrière als advocaat. Voor mevrouw Brink is dat ook het einde als deken van de Orde van Advocaten.

Bovendien maakt u zich schuldig aan een strafrechtelijk delict. U verhindert moedwillig de rechtsgang inzake een miljarden fraude. U moet zich niet alleen voor de tuchtcolleges van uw eigen stands-organisatie, de Orde van Advocaten, maar ook voor de strafrechter verantwoorden,

Op dinsdag 20 juni 2017 zal ik aan het gerechtshof te Arnhem verzoeken u als getuige op te roepen voor de behandeling van het hoger beroep inzake de veroordeling op 30 september 2014 wegens een valse aangifte door de deken Mr, P. N. van Regteren Altena.

Deken Mr. R.Geene te Groningen zal in opdracht van het Hof van Discipline nu zijn bevindingen moeten gaan melden. Het Hof zal niet anders kunnen besluiten dan mevrouw Brink uit haar functie te ontheffen. Zij heeft haar plichten verzaakt en de klachten tegen de Advocaten Beishuizen en Hennis ter zijde gelegd. Zij heeft zowel Mr. Beishuizen als ook Mr. Hennis verboden om hun client Terlingen op de juiste wijze bij te staan. Zij heeft te kwader trouw gehandeld. Ik constateer dat mevrouw Brink op 28 mei 2017 geen verweer heeft gevoerd tegen de tegen haar ingebrachte bezwaren.

Bij dezen dien ik hiermee dus formeel mijn klachten in tegen mijn Advocaten Mr. E Hennis en Mr. K. Beishuizen. Ik verzoek aan mevrouw Mr. Brink deze klachten ook direct aan de Raad van Discipline te Amsterdam ter kennis te brengen. Mijn klacht tegen de deken mevrouw Mr. Brink is reeds in behandeling bij het Hof van Discipline.

Ik refereer aan mijn eerdere brieven en rapporten die ik inzake deze kwestie bij de Orde van Advocaten heb ingediend. De genoemde advocaten hebben zich jegens mij niet gedragen zoals het een goed advocaat betaamd. Zij hebben de belangen van hun confrères van CMS Derks Star Busmann Hanotiau en Nauta Duihl laten prevaleren boven de belangen van hun client Terlingen.

De opgeworpen blokkade veroorzaakt een vertraging in mijn rechtsprocedures tegen de gemeente Amsterdam, de 13 financiële Instellingen en de advocaat Mr. Marek Guensberg. Allen zijn voor hun onrechtmatig handelen reeds tot in hoogste instantie veroordeeld.

De vertraging schade bedraagt meer dan € 1.500.000.- per dag. Deze vertraging is aantoonbaar gaande vanaf 25 oktober 2012. Voor deze schade stel ik zowel de Orde van Advocaten als ook u drieën persoonlijk aansprakelijk.

Ik vraag mij in gemoede af wat uw drijfveer is om uw verplichtingen jegens mij zo overduidelijk en aantoonbaar te verzaken. U heeft hier geen enkel persoonlijk belang bij. Uw carrière als advocaat is hier wel degelijk in het geding, bovendien stevent u af op uw persoonlijke failliet. U dient er serieus rekening mee te houden dat u strafrechtelijk wordt veroordeeld. U maakt zich schuldig aan medeplichtigheid van een miljarden fraude ten laste van de gemeenschap.

U kunt zich deze problemen besparen door nu alsnog aan uw verplichtingen te gaan voldoen.

Mr. Edgar Hennis moet deze week de dagvaarding die ik reeds bij de deurwaarders Albertson en partners heb bezorgd alsnog bij de rechtbank in Amsterdam doen indienen, het voorkomt het onherroepelijke einde van uw aller carrière.


Ik waarschuw u echter, als u niet aan mijn redelijke verzoek voldoet is dat een extra reden voor uw smadelijke afgang als advocaat, ik zeg u toe dat ik, als aan mijn verzoek wordt voldaan mijn klachten tegen u drieën weer zal intrekken. Ik heb een belang van meer dan € 7.000.000.000.-.

De Orde moet dan haar eigen verantwoordelijkheid jegens uw malafide handelen nemen. Hier is het aanzien van de gehele Orde in het geding.

Ik ben in 1988 door de gemeente Amsterdam bestolen en opgelicht. Ik ben in 1997 vals beschuldigd van een miljoenen hypotheek fraude. Mijn bedrijven zijn hier aan ten onder gegaan,

Mij is geen enkel verwijt te maken. Ik heb op verzoek van de gemeenteraad in 1987 een fantastisch plan ontworpen voor een nieuw stadion. Het stadion is gebouwd en de gemeente heeft aan mijn plannen meer dan € 2.000.000.000.- verdiend.

Afschrift zend ik aan alle betrokkenen. Inmiddels verblijf ik, Hoogachtend,


De kabinet-informateur Mr. H. Tjeenk Willink.
De Nederlandse Regering,
De leden van de tweede Kamer.
Het college van Burgemeester en wethouders van Amsterdam
De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De president van het Gerechtshof te Amsterdam
De president van het Gerechtshof te Arnhem-Leeuwarden.
De president van de Rechtbank te Amsterdam.
De president van de Rechtbank Midden-Nederland.
De Advocaat-Generaal van het O.M. te Arnhem-Leeuwarden.

De voorzitter van het Hof van Discipline van de Orde van Advocaten.
De voorzitter van de Raad van Discipline van de Orde van Advocaten te Amsterdam.
De Algemeen Deken van de Orde van Advocaten te Den Haag.
De dekens van de Orde van Advocaten te Amsterdam, Noord-Holland en Noord-Nederland.
De Advocaten Mr. P.P.J. van der Meij, Mr. E. Hennis en Mr. K. Beishuizen.
CMS Derks Star Buamann Hanotiau en Nauta-Dutihl.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, Het NRC, het A.D., het F.D., de Gooi en Eemlander, het Haarlems Dagblad. De NOS Nieuwsdienst NIEUWSUUR. ,

De Informatie Mr. H. Tjeenk Willink.
Postbus 20018.
2500 EA 's-Gravenhage.

Haarlem 2 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink.
Wellicht zult u zich afvragen waarom ik u lastig val met mijn problemen met de gemeente Amsterdam. Ik zal u dat uitleggen.

De gemeente Amsterdam heeft zich 30 jaren geleden onrechtmatig gedragen, De gemeente is hier voor veroordeeld. De gemeente heeft zich vervolgens onttrokken aan haar verantwoordelijkheid.

De schade is opgelopen tot meer dan € 8.000.000.000.-. De rechtspraak heeft zich ondergeschikt gemaakt aan de politiek. Daardoor is dit onrechtmatig handelen kunnen doorgaan.

De regering is in 2011 geattendeerd op de fraude door de Amsterdamse regenten. De regering heeft zich van de zaak gedistantieerd, De regering heeft zich aan haar verantwoordelijkheid onttrokken.

De regering heeft haar verantwoordelijkheid inzake het zorgvuldige beheer van de belasting inkomsten niet durven nemen, Ook de tweede kamer heeft gezwegen.

De fraude gaat nu onherroepelijk uitkomen. De rechters gaan de gemeente Amsterdam nu veroordelen. De burgers in Amsterdam worden geconfronteerd met een rekening van miljarden.

Uw nieuw samen te stellen kabinet wordt nu geconfronteerd met een lijk in de kast van liefst € 10.000.000.000.- dat heeft gevolgen voor de Rijks begroting in de komende jaren. Ook zullen er vragen worden gesteld hoe deze strop is ontstaan en hoe deze zo hoog is kunnen oplopen,

Dat heeft niet alleen gevolgen voor de begroting. Ook de personele bezetting van uw samen te stellen kabinet zal hier van invloed worden. De verantwoordelijke politieke leiders zullen moeten gaan uitleggen waarom zij bewust meer dan 5 jaren hebben gezwegen.

U zult moeten erkennen dat de door mij opgeworpen vragen onderwerp zullen moeten zijn in uw beraadslagingen met de politieke onderhandelaars. Zij kennen de problematiek en zullen zich realiseren dat hier wel degelijk een probleem ligt.

Ik wens u alle wijsheid toe in uw moeilijke opdracht tot het formeren van een nieuwe regering,

Inmiddels verblijf ik , hoogachtend.

De deken mevrouw Mr. M.M.Brink.
Kruisweg 70.
2011 LG Haarlem.



Geachte mevrouw Brink.

Haarlem 2 juni 2017

Mijn aan Mr. Geene verzonden brief is duidelijk. Ik aanvaard geen enkel uitstel inzake uw antwoord ten behoeve van de rapportage aan het Hof van Discipline. U heeft meer dan genoeg tijd gehad,

De Orde van Advocaten heeft een bij wet opgelegde publiekrechtelijke functie. Volgens artikel 46 van de advocatenwet heeft u daarin als deken uw verplichtingen.

Uw primaire taak is te bemiddelen in een gerezen geschil tussen de advocaat en zijn client. Indien dat binnen 3 maanden niet tot een oplossing heeft geleid gaat de zaak naar de Raad van Discipline van de Orde van Advocaten. Ik heb daar vaak genoeg om gevraagd.

Het is dus onzin dat u een advocaat niet kunt dwingen. De Orde heeft al heel wat advocaten van de rol laten verwijderen.

Volgens artikel 46-F kan de deken ook buiten een klacht de zaak voorleggen aan de Raad van Discipline. De burger heeft zo de wettelijke bescherming dat de advocaten hun werk correct uitvoeren. De advocatenwet is ter bescherming van de burger. De deken heeft een actieve functie in dit proces.

Ik heb u in oktober 2015 op de hoogte gebracht dat de advocaat Mr. Beishuizen mij had opgelicht. Hij was zijn afspraken niet nagekomen., Mr, Beishuizen heeft mij officieel medegedeeld dat hij zijn toezegging niet kon nakomen omdat u hem dat had verboden. Vervolgens heeft hij mij verteld dat hij door de orde in bescherming zou worden genomen. Mijn klachten zouden worden afgewezen.

De voorspellingen zijn allemaal uitgekomen. We zijn nu anderhalf jaar verder. Mr. Beishuizen heeft het voorschot van € 15.000.- van de derden rekening in zijn eigen zakken laten verdwijnen, De klacht is door de Raad van Discipline afgewezen en mijn vordering op de gemeente wordt nog steeds niet bij de rechter ingediend.

Mr. Beishuizen heeft u gewoon uitgelachen. U durft Mr. Beishuizen niet ter verantwoording te roepen omdat hij dan zal verklaren dat hij in uw opdracht heeft gehandeld. Daarom heeft hij het aangedurfd om mijn hele voorschot in te pikken. Mr. Beishuizen waant zich onaantastbaar.

Mijn advocaten Beishuizen en Hennis beantwoorden mijn brieven niet meer. Mr Beishuizen heeft laten weten dat hij Onmiddellijk de politie zal bellen als ik hem ga bezoeken. U heeft vervolgens ook de politie gebeld nadat ik u om een onderhoud had gevraagd.

Mijn klacht over deze behandeling bij het Hof van discipline heeft ook geresulteerd in een strafrechtelijke aangifte door dit Hof. Daardoor werd ik weer gearresteerd en in de gevangenis opgesloten. Iedereen mag zich ongecontroleerd aan mij vergrijpen.

Er is geen enkele discussie dat ik recht heb op de schade vergoeding wegens het onrechtmatig handelen van de gemeente Amsterdam. De gemeente is bovendien veroordeeld. Ik heb het grondwettelijke recht om de hoogte van mijn vordering door de rechter te laten bepalen. Dat is sinds 1992 door de gezamenlijke acties van mijn eigen Advocaten gesaboteerd en geblokkeerd.

De Rechters zijn omgekocht. Mijn advocaten handelen in strijd met elk fatsoen. Deze blokkade is te bezopen voor woorden. Het is gewoon schunnig om dit nu al bijna 5 jaren vol te houden.

De rechter gaat mijn vordering die is opgelopen tot inmiddels bijna € 8.000.000.000.- onmiddellijk en volledig toewijzen. Dan breekt de hel los. Dan zullen de daders voor de strafrechter moeten verschijnen. Dan gaat de gemeente Amsterdam failliet en dan wordt iedereen in dit faillissement meegesleurd.

Ook de Orde van Advocaten valt dan door de mand. De rechters zijn door de Advocaten omgekocht. De vonnissen zullen nietig worden verklaard. De rechtspraak heeft zichzelf gediskwalificeerd.

Dat is de reden dat u in opdracht van uw superieuren uw plichten als deken hebt verzaakt. De feiten staan vast en kunnen niet langer worden ontkend. Ik daag u uit om ook maar een in deze brief genoemd feit te ontkennen of te weerleggen. U heeft gewoon meegedaan.

U blokkeert in opdracht de rechtsgang. U wordt dus onherroepelijk uit uw functie ontheven. U handelt te kwader trouw en bent derhalve medeplichtig. Ik wijs u ten overvloede op artikel 166-6 strafrecht.

De blokkade veroorzaakt een vertraging schade van meer dan € 1.000.000.- per dag. Daar is de Orde aansprakelijk voor. De blokkade is dus een prijzige aangelegenheid die al 4 jaren sinds 25 oktober 2012 voort duurt.

Het net sluit zich iedere dag steeds verder.

Op 20 juni 2017 is de behandeling door het gerechtshof te Arnhem. Dan zullen de schuldigen voor de rechters worden gedaagd. Dan zullen zij hun daden mogen opbiechten. Ook u zult voor het hekje moeten verschijnen.

De behandeling van de klacht door het hof van Discipline inzake mijn klacht tegen u kan ook niet meer worden afgewend. U heeft verklaard dat u de deken-klacht tegen Mr. Beishuizen, volgens uw concept op 31 januari 2017, naar de Raad van Discipline heeft gestuurd. Ook die kwestie zal nu dus eerdags moeten worden behandeld. Ook daar valt u dus mee door de mand. Ik heb nog steeds niets van de Raad van Discipline vernomen. U heeft de klacht in de prullenmand gegooid.

De regering en het parlement zijn geconfronteerd met de miljarden fraude met de inkomsten uit de erfpacht contracten in Amsterdam. Ook daar kan niet langer aan voorbij worden gegaan. Die zijn ook als sinds 2011 op de hoogte.

Het college van B.en W. wordt geconfronteerd met de gevolgen van de contract-breuk door de vorige bestuurders. De gemeenteraad moet het college ter verantwoording roepen over de erfpacht fraude. Zij verzaakt haar controle functie. De burger moet de schade immers betalen.

De gemeente kan zich helemaal geen procedure meer permitteren. Dan moeten zij erkennen dat mijn plannen zijn gestolen en dat de gemeente hier € 2.000.000.000.- aan heeft verdiend. Ook mogen ze dan gaan vertellen dat ze zelfs mijn kosten nog niet hebben willen betalen. Dat zal de rechter hun niet in dank afnemen. Dat gaat elk fatsoen te buiten. De Overheid moet te goeder trouw handelen.

De blokkade wordt nu beëindigd, als dat niet gebeurt door de heren Beishuizen en Hennis neem ik een andere advocaat. Op een vordering van acht miljard kun je toch een leuk honorarium rekenen. Er zal toch nog wel 1 op die 15.000 advocaten met een geweten gevonden kunnen worden.

Ik heb het college de mogelijkheid geboden om de kwestie nu met mij te gaan regelen. Ik heb voorgesteld om een voorschot van € 220.000.000.- te betalen. Dat is nog geen 3 % van mijn vordering. Dan kunnen we over de rest later praten. Ik behoef die 8 miljard niet. Ik wil een fatsoenlijke regeling en mijn medewerkers schadeloos stellen.

De gemeente moet zich realiseren dat haar hoogste orgaan, de gemeenteraad, hier opdracht heeft gegeven. Dat schept verplichtingen. Als je een taart besteld en deze vervolgens opeet moet je de rekening gewoon betalen.

Ik laat niet mij niet langer aan het lijntje houden. U gaat onherroepelijk van de rol af. Uw vriendjes kunnen u niet langer beschermen. Dat geldt ook voor de heren Beishuizen en Hennis.

De Orde van Advocaten heeft zich meer dan 25 jaren op de meest smerige wijze in allerlei bochten gewrongen om de fraude met miljarden door hun politieke vriendjes in Amsterdam in de doofpot te laten verdwijnen.

Daarbij hebben zij meedogenloos en gewetenloos mij volledig kapot proberen te maken. Ik zal niet rusten alvorens de grootste schooiers Guensberg en ten Doesschate voor jaren achter de tralies zijn verdwenen, Zij zijn medeplichtig aan een miljarden fraude.

De Orde van Advocaten heeft veel uit te leggen.

Ook dit schrijven zal ik aan alle belanghebbenden en de pers toezenden.

In afwachting van uw berichten verblijf ik, hoogachtend,

G.G.

De informateur Mr.H.Tjeenk Willink.

De Nederlandse Regering.

De leden van de tweede kamer der Staten Generaal.

Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam.

De leden van de gemeenteraad van Amsterdam.

De president van het Gerechtshof te Amsterdam.

De president van het Gerechtshof te Arnhem/Leeuwarden.

De president van de rechtbank Amsterdam.

De president van de rechtbank Midden-Nederland.

De Advocaat-Generaal van het O.M. In het ressort Arnhem-Leeuwarden.

De voorzitter van het Hof van Discipline te den Haag.

De voorzitter van de Raad van Discipline te Amsterdam.

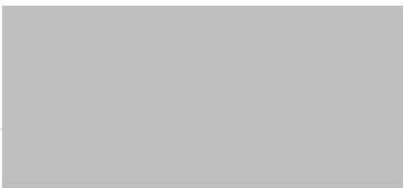
De algemeen deken van de Orde van Advocaten

De deken te Amsterdam, de deken te Noord-Holland en te Noord-Nederland.

De advocaten Mr. P.P.J.van der Meij, Mr. K. Beishuizen en Mr. E.Hennis.

De Telegraaf, de Volkskrant, het Parool, het A.D., het F.D., de NRC.next, de Gooi en Eemlander, het Noord-Hollands Dagblad,

De NOS NIEUWSUUR. (nos, ntr.)



Kenmerk: 201700969

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer 

Uw brief heb ik ontvangen. Zoals bij brief van 30 maart, 20 mei en 9 juni jl. aan u is toegelicht. Ik verwijs u naar voornoemde reacties. Ik stel vast dat ik u verder niet behulpzaam kan zijn. Voortzetting van deze correspondentie acht ik weinig zinvol. Uw eventuele toekomstige correspondentie wordt ter kennisgeving aangenomen en niet meer beantwoord.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

POFRONT

Investeer in goed primair onderwijs

Utrecht, 20 juni 2017

Betreft: Uitnodiging in ontvangst nemen petitie

Geachte heer Tjeenk Willink,

Met deze brief willen wij u uitnodigen om op 27 juni op het Malieveld in Den Haag onze petitie in ontvangst te nemen, getekend door honderdduizenden Nederlanders die zich ernstig zorgen maken over de toekomst van het primair onderwijs. Wat ooit begon met een beweging onder leerkrachten is de afgelopen vier maanden uitgegroeid tot een maatschappelijke beweging die nog iedere dag groeit. Deze beweging is in gang gezet door het PO-Front een samenwerking van POinactie, AOob, AVS, FNV, CNV Onderwijs, FvOv en de PO-Raad.

Het lerarentekort dat boven de markt hangt is immens. Op dit moment hebben we 1.000 fte tekort en als we hier niets aan doen loopt dit op tot 10.000 fte in 2025. Dat tekort staat voor honderdduizenden kinderen waarvoor straks geen leerkracht is. Het aantal aanmeldingen bij pabo's loopt hard terug en de leraren die wel voor de klas staan hebben te maken met een structureel te hoge werkdruk en een te laag salaris. Dit is funest voor de kwaliteit van ons onderwijs. Dát is de reden waarom wij al maanden de noodklok luiden. Dát is de reden waarom honderdduizenden Nederlanders de petitie getekend hebben en dit aantal wordt nog elke dag groter.

De oplossing voor het afwenden van deze onderwijsramp is bekend: een eerlijk salaris en minder werkdruk. Dit is een duurzame oplossing, want het primair onderwijs moet weer een aantrekkelijke sector worden om in te werken. Dit begint met een gelijkwaardig salaris. Een collega in het voortgezet onderwijs verdient nu tot zo'n 20% meer. Ook met betrekking tot de werkdruk spreken de cijfers voor zich. Nergens is het aantal burn-outs zo hoog als in het onderwijs.

De brede steun vanuit de maatschappij laat zien dat de nood hoog is. Niet alleen het primair onderwijs zit klem, maar er zijn ook grote zorgen over welk effect dit heeft op onze economie. Om de urgentie te benadrukken gaan de deuren van de basisscholen in het hele land op 27 juni een uur later open. Later die dag, om 16.30 uur, willen we u graag op het Malieveld de petitie van het PO-Front overhandigen. Een petitie getekend door honderdduizenden Nederlanders die ook vinden dat de politiek nu actie moet ondernemen.



POFRONT

Investeer in goed primair onderwijs

-2-

De politiek is aan zet en moet met een oplossing komen. Wij laten het niet gebeuren dat het primair onderwijs ten onder gaat. Komende periode zal u naar alle waarschijnlijkheid met nieuwe fractievoorzitters om de tafel gaan. Wij vragen u een kabinet te formeren dat fors zal investeren in het onderwijs. Als informateur nodigen wij u uit op 27 juni de petitie in ontvangst te nemen. Onze boodschap is duidelijk: een nieuw kabinet moet flink investeren in het primair onderwijs. Niets doen is geen optie.

We zien uw reactie graag tegemoet op actie@pofront.nl.

Hoogachtend,

Namens PO-Front,

Thijs Roovers - POinactie



Jan van de Ven - POinactie



Liesbeth Verheggen - Algemene
Onderwijsbond



Petra van Haren - Algemene Vereniging van
Schoolleiders



Loek Schueler - CNV Onderwijs



Jilles Veenstra - Federatie van
Onderwijsvakorganisaties



Han Busker - FNV



Rinda den Besten – PO-Raad



POFRONT
p/a Federatie van onderwijsvakorganisaties
De heer J. Veenstra
Postbus 398
2011 HC HAARLEM

Kenmerk: 201700971

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer Veenstra,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Aan uw vriendelijke uitnodiging om uw petitie in ontvangst te nemen kan ik helaas niet voldoen. Ik hoop dat u hiervoor begrip hebt. Wel zal ik ook uw brief onder de aandacht brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Kabinetsformatie

15 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

Op teletekst staat op het ogenblik het bericht dat u de SP uitsluit bij de op handen zijnde kabinetsformatie. Aannemende dat dit juist is wil ik u verzoeken dit niet te doen. De SP blijft bij voortduring bij het standpunt wel mee te willen doen indien de VVD niet aan het kabinet deel neemt. Bovendien is vorming van een kabinet met SP en zonder VVD op grond van de verkiezingsuitslag wel mogelijk indien men het uitgangspunt van slechts vier deelnemende partijen laat varen.

Het voordeel van de beoogde combinatie kan wel eens een verfrissend beeld te zien geven na vele jaren van VVD-heerschappij en geeft kleine partijen die over het algemeen niet aan bod komen, maar dikwijls verenigd zijn in standpunten, ook eens een kans in het landsbestuur hun bijdrage te leveren.

Hoogachtend.



Kenmerk: 201700973

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Op 15 juni heb ik de SP naar inhoudelijke argumenten gevraagd waarom de partij categorisch de VVD uitsluit en naar de inhoudelijke argumenten waarom een (progressief) kabinet met het CDA wel mogelijk is. Het antwoord kunt u op de website www.kabinetsformatie2017.nl vinden. De door de SP voorgestelde variant lijkt me niet (meer) reëel. Ik heb dit op mijn persconferentie, te vinden op dezelfde website, toegelicht.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink



Mr. H.D. Tjeenk Willink, informateur
 Postbus 20018
 2500 EA Den Haag

Betreft: Uitnodiging gebruik Creatieve vergaderruimtes

Geachte heer Tjeenk Willink,

Als vierde generatie van der Valk heb ik onlangs Van der Valk Hotel Zaltbommel-A2 mogen openen. Een prachtig hotel met bovendien speciaal ontworpen creatieve ruimtes om vergaderen leuker en effectiever te maken.

U heeft de afgelopen periode alles in het werk gesteld om een nieuw kabinet te vormen. Vanzelfsprekend onthouden wij ons van een politiek advies, maar we willen u graag onze creatieve vergaderruimtes beschikbaar stellen. Wie weet helpt dit om de onderhandelaars uit te dagen om buiten de bestaande (politieke) kaders te denken en tot onverwachte oplossingen te komen. Dat kan in de Botanic Garden, of de Jungle Room waar de hectiek van de stad heel ver weg is. Een andere optie is de Chalet waar de politieke opposenten elkaars vergezichten beter begrijpen. Of de zinnenprikkelende, opzwepende Disco waar in de moeilijkste kwesties zonder aarzelen worden afgepakt.

Het zal immers niet de eerste keer zijn dat een hotel fungeert als geboorteplaats van een nieuw kabinet.



VAN DER VALK
HOTEL ZALTBOMMEL - A2

Wij zien ernaar uit u te ontvangen in Van der Valk Hotel
Zaltbommel-A2!

Hoogachtend,

Boutje

Boutje Heinrichs

Van der Valk Zaltbommel-A2

0418-79 90 94

boutje@zaltbommel.valk.com

www.vandervalkzaltbommel.nl

Van der Valk Hotel Zaltbommel
Mevrouw B. Heinrichs
Hogeweg 65
5301 LJ ZALTBOMMEL

Kenmerk: 201700975

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte mevrouw Heinrichs,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank ook voor uw aanbod om in Zaltbommel te vergaderen. Helaas is dit – qua logistiek – niet te doen.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700976

Van: [redacted]
Verzonden: do 01-06-2017 10:20
Aan: info info <info@bureautw.nl>
Onderwerp: Contactformulier website
Gewijzigd: do 01-06-2017 10:20

[redacted]

Bericht: besten geachte meneer tjeenk wilink formateur ga praten rond de tafel zitten met besten pvv meneer geert wilders en vvd rutte hij moet zijn minder marecanen uit spraken weer terug trekken in zijn eigen mond dan wil vvd mark rutte minister prisident ook wel met hem samen gaan regeren en met cda ga dit groot probleem de blokkade de belemmering oplossen heelenmaal 100 procent wat er scheelt tussen vvd rutte en pvv wilders zit ze moeten allen 2 gewoon water bij de wijn gaan doen er mee dan kunnen echt aan de slag neem alsjeblief a, u, b kontakt met de heer meneer besten pvv geert wilders

Kenmerk: 201700977

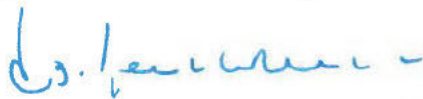
Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Vorige week heb ik moeten constateren dat VVD en CDA op principiële, inhoudelijke gronden samenwerking met de PVV uitsluiten. Zij hebben dit in brieven aan mij vastgelegd. U kunt ze op de website www.kabinetsformatie2017.nl vinden. Bij dit feit heb ik me als informateur neer te leggen.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Aan: info@bureautw.nl <info@bureautw.nl>; premier@vvd.nl <premier@vvd.nl>; s.buma@tweedekamer.nl <s.buma@tweedekamer.nl>;

Geachte heren politici,

Ik ben een verontruste (gepensioneerde) burger die zich zorgen maakt hoe serieus politici bezig zijn met eigenbelang ipv. het landsbelang cq. het belang van de burger.

De formatiepogingen zijn tot nu zonder succes gebleven. Rob Hoogland schreef al in de Telegraaf: 90 dagen zinloos onderhandelen had voorkomen kunnen worden door één dag te praten met GroenLinks. Dan was meteen duidelijk geweest dat dit een mission impossible was. Maar er is wel 2x met Jesse Klaver gesproken!

Nu wordt de PVV nog steeds uitgesloten. Mark Rutte heeft een hele rits beloften gebroken maar deze belofte houdt stand. Waarom? Vandaag de mededeling dat dhr. Tjeenk Willink gevraagd heeft aan VVD en CDA of de blokkade nog steeds van toepassing is. Van beide onderhandelaars een brief: op inhoudelijke gronden nog steeds niet bespreekbaar. Dan gaat mijn boeren(burger) verstand werken.

1. Met dhr. Klaver is tot 2x toe onderhandeld terwijl bekend kon zijn dat dit niet ging werken. Waarom dan ook niet met dhr. Wilders praten? Als dit niet werkt kan dit aan de burger uitgelegd worden zodat dit ook voor de burger een gepasseerd station is. Nu blijft dit zweven.
2. Er wordt door VVD en CDA een brief geschreven waarin aangegeven wordt dat er een blokkade op 'inhoudelijke gronden' is tegen de PVV. Welke inhoudelijke gronden? Kan dhr. Tjeerd Willink dan niet even gaan praten met dhr. Wilders om te vragen of deze door de VVD en CDA gronden nog steeds een blokkade zouden kunnen vormen. Dan kan weer teruggekoppeld worden naade VVD en het CDA.

Voor ons als burger is het nog steeds vreemd dat met Jan en Alleman gesproken wordt maar niet met de PVV. Een keer een goed gesprek en:

1. Onderhandelen is gewoon WEL een optie hoe pijnlijk ook voor 'het motorblok'.
2. Onderhandelen is GEEN optie en leg dat dan ook helder uit aan de burger.

Ik begrijp inmiddels ook wel dat verkiezingen op dit moment geen optie zijn. Sommige partijen zijn als de dood dat hen hetzelfde lot zal treffen als de PvdA. De VVD heeft deze partij ten gronde gericht, dat zal nu hen overkomen.

Ik moet dit even kwijt. Een burger heeft helaas een mening die niet past in de politieke wereld. Wij begrijpen dit niet, om met dhr. Rutte te spreken.

Met vriendelijke groet,

Kenmerk: 201700979

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Vorige week heb ik moeten constateren dat VVD en CDA op principiële, inhoudelijke gronden samenwerking met de PVV uitsluiten. Zij hebben dit in brieven aan mij vastgelegd. U kunt ze op de website www.kabinetsformatie2017.nl vinden. Bij dit feit heb ik me als informateur neer te leggen.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Van: beeldvanpim beeldvanpim <beeldvanpim@live.nl>
 Verzonden: vr 02-06-2017 20:35
 Aan: VVD Tweede Kamer <vvd@tweedekamer.nl>, Tweede Kamer d66 <d66@tweedekamer.nl>, Tweede Kamer CDA
 publieksvoort <cda.publieksvoorlichting@tweedekamer.nl>, Tweede Kamer <partijvoordedieren@tweedekamer.nl>, info@50pluspartij.nl <info@50pluspartij.nl>, Tweede Kamer PVV <pvv@tweedekamer.nl>, Tweede Kamer SP <info@sp.nl>, info info <info@bureautw.nl>
 CC: anp <agenda@anp.nl>, De Telegraaf <nieuwsdienst@telegraaf.nl>, nos <nosbinnenland@nos.nl>, De Volkskrant <redactie@volkskrant.nl>, Trouw <nieuwsdienst@trouw.nl>, eenvandaag <justitie@eenvandaag.nl>, hart <hart@sbs.nl>, KRO <kro@omroep.nl>, mariannehoutzager@gmail.com <mariannehoutzager@gmail.com>, ov-pim@live.nl <ov-pim@live.nl>, NRC Handelsblad <nrc@nrc.nl>, ad <ad@ad.nl>, vara <vara@vara.nl>
 Onderwerp: 15 maart 2017 Verkiezingen Uitslag Ons land wordt nog steeds niet bestuurd door de arrogantie met wie de poppetjes willen regeren.Gaat om de kiezers die gestemd hebben.
 Gewijzigd: vr 02-06-2017 20:35

Geachte heer Tjeenk Willink,

1 Onderstaand bericht over ons niet bestuurd land.

2 De politici gaan niet eens het land in ,misschien een enkeling.

Nu kan men zich gaan oriënteren wat er in het land leeft als voorbereiding op hun taak.

zodat men al kan aanpakken om de onderwerpen die men tegenkomt de oplossing gaat voorbereiden.

3 Geeft u dit ook gelijk mee aan de partijen dan doen ze nog iets voor het geld van de belastingbetaler.

Nu bent u weer ingeschakeld .

4 Tot ieders grote verbazing is Groen Links weer in beeld, terwijl Yasser Feras (Klaver) op een vergadering Groen Links beloofd heeft en in de Kamer niet met VVD,CDA,D66,CU te gaan regeren.

Heeft gezegd het is punt en geen komma.

Dus ook Yasser laat dan zijn kiezers in het kiezers bedrog.

5 Of heeft Paul Rosenmoller u benaderd met in het vooruitzicht een ministers baan.

Dan zijn wij toch niet allemaal vergeten de demonisering en haatzaai van Prof.Dr. W.S.P.Fortuyn door deze lieden die nog nooit hun excuses aan het volk hebben aangeboden.

Rosenmoller heeft Pim Fortuyn uitgemaakt voor racist, en Pim moest maar in zijn vinger snijden en dood bloeden en aan aids overlijden

Maar heeft nu bij de AFM ten onrechte deze baan gekregen voor ongeveer 400.000 of meer

Kijkt u maar na de uitspraken van

Thom de Graaf

Kok,

M.Houtzager

E.Zijl

Van: beeldvanpim beeldvanpim <beeldvanpim@live.nl>

Verzonden: dinsdag 23 mei 2017 21:01

Aan: VVD Tweede Kamer; Tweede Kamer d66; Tweede Kamer CDA publieksvoorl; Tweede Kamer; info@50pluspartij.nl; Tweede Kamer PVV; Tweede Kamer SP

CC: anp; De Telegraaf; nos; De Volkskrant; Trouw; eenvandaag; hart; KRO; mariannehoutzager@gmail.com; ov-pim@live.nl; NRC HAndelsblad; ad; vara

Onderwerp: 15 maart 2017 Verkiezingen Uitslag Ons land wordt nog steeds niet bestuurd door de arrogantie met wie de poppetjes willen regeren.Gaat om de kiezers die gestemd hebben.

Geachte heer, mevrouw, bemiddelaar,

Eerst is het excuus de campagne voorbereidingen daarna zijn ze moe.

Dan de onderhandelingen,

Komt de arrogantie van de ego's die niet kijken

wat de kiezers/stemgerechtigden willen en is ons land al 5 maande onbestuurbaar.

Indien dit in een bedrijf zou gebeuren ben je failliet.

17 miljoen inwoners krijgen

nu geen zorg.

Deze partijen moeten gaan regeren:

grootste partijen VVD,PVV,CDA,Partij v.Dieren,50Plus.

D66 heeft teveel kapsones en moet zich terug trekken.

PVV heeft 1,2 miljoen stemmers die kan en mag u niet aan voorbij gaan.

U moet die verantwoording nemen in het belang van de stemmers die in dit land wonen.

De heer Rutte moet nu over zijn eigen schaduw eindelijk heen stappen in landsbelang.

Onverantwoord dit gedrag.

Wij eisen dat PVV mee gaat regeren.

Minister-President kan dan Fleur Agema worden, eindelijk een vrouw ,die zich bewezen heeft

te kunnen aanpakken.

Hoogachtend,

Namens Stichting Beeld van Pim

J.Vetter

M.Houtzager

E.Zijl



Stichting Beeld van Pim
De heer J. Vetter
Da Costastraat 160
3027 JL ROTTERDAM

Kenmerk: 201700981

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer Vetter,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



H.D. Tjeenk Willink

Mr. H.D. Tjeenk Willink

20700902

a.u.b. doorsturen naar Tjeenk Fwd: Waarom Asscher niet mee doet met regeren maar dat WEL moet doen.

vr 16-6-2017 10:29

Aan:info@bureautw.nl <info@bureautw.nl>

BELANGRIJK BERICHT voor Hr Willink
Geef de heer Willink deze informatie door aub
mogelijk kan hij hier wat mee om de heer Asscher aan te sporen niet op te geven

----Origineel Bericht----

Van : [REDACTED]

Aan : redactie@pvda.nl

Onderwerp : Waarom Asscher niet mee doet met regeren maar dat WEL moet doen.

Beste redactie,
jullie zitten er dicht bij en wij konden verder geen contact adres vinden van Asscher
Vertel Asscher dat hij ondanks het klein aantal zetels WEL moet mee regeren en zich zeker niet zo op de achtergrond moet plaatsen zoals hij nu doet.
Is nergens voor nodig en zelfs sterk af te raden.

Dat hij zo veel verloren heeft tijdens de verkiezingen had zeer zeker in dit geval te maken met de grote groei van de "Wilders Stemmers"
Wij hadden de diverse stemwijzers geraadpleegd en kwamen iedere keer ook op de PvdA uit. en volgens ons nog heel veel Nederlanders met ons.

Maar waren gezien de grote winst van de PVV, tijdens het kiesmoment heel erg bang dat wanneer wij (en volgens ons héél veel andere Nederlanders) inderdaad de PvdA zouden kiezen, Mark Rutte van de PVV zou gaan verliezen.
en
doordat wij merkten dat de PvdA zijn stemmen van de VVD zou snoepen (en daardoor PVV weer zou overheersen) moesten wij wel de keuze op de regerende partij laten vallen.
Mark deed het toevallig uitstekend in die laatste weken naar de verkiezingsdatum, maar had niet echt het programma dat onze voorkeur had maar Wilders was onze schrik voor de toekomst, dus derhalve.

Ons hart lag en ligt echt nog steeds bij de PvdA

Met een vriendelijke groet

[REDACTED]

Kenmerk: 201700983

Den Haag, 20 juni 2017

Geachte heer en mevrouw [REDACTED],

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700984

geen antwoordbrief →
afzender ontbreekt

Aan de informateur dhr. Mr. H.D. Tjeenk Willink

Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018

2500 EA Den Haag

Betreft: vluchtelingenopvang, betutteling moet

Juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

U zult ongetwijfeld veel aan uw hoofd hebben. Zelf heb ik nooit een kabinet ge(in)formeerd maar ik kan me voorstellen dat daar nogal wat bij komt kijken.

Hoewel een zekere bescheidenheid mij niet vreemd is, voel ik me nu genoodzaakt uw aandacht te vragen voor de manier waarop wij vluchtelingen opvangen in Nederland.

Laat ik me eerst even aan u voorstellen. Ik ben 56 jaar en woon in een kleine gemeente in het zuidoosten van ons land. Twee jaar geleden als enthousiaste nieuwe vrijwilliger begonnen in het vluchtelingenwerk en nu als gefrustreerde vrijwilliger op het punt te stoppen.

Mijn persoonlijke frustratie is geen reden mij te bemoeien met de kabinetsformatie. Stel je voor! Maakt u zich geen zorgen. Het is mijn zorg over verkeerde ontwikkelingen die me naar de pen doet grijpen.

Wat is er in die twee jaar gebeurd?

In mei 2015 werd ik maatschappelijk begeleider van een Syrisch gezin dat in onze gemeente kwam wonen. Ik viel van de ene verbazing in de andere. Laat ik er enkele schetsen.

Om hun huis te kunnen inrichten, kreeg het gezin een krediet van enkele duizenden euro's op hun rekening gestort waar ze met minimale voorwaarden aankopen van konden doen. Toen ik de tweede of derde keer bij ze kwam, stonden er een televisie, een wasmachine en een koelkast, stuk voor stuk mooier en duurder dan de mijne. Toegegeven nieuwe apparatuur had in ons huishouden nooit de hoogste prioriteit, maar toch. Waarom richten we niet een huis voor ze in met nette, eventueel tweedehands apparatuur? Een beetje betutteling mag toch wel?

Het duurde vele maanden voordat de vader en moeder van het gezin aan hun inburgering konden beginnen. Vele maanden waarin ze niet veel meer omhanden hadden dan de verzorging van hun ene en later twee zoontjes. Ze raakten gewend aan een leven met weinig structuur en regelmaat. Om weer even de vergelijking met mezelf te maken; ik zag de moeder na de geboorte van haar tweede kind 'alleen maar' voor haar kinderen zorgen, terwijl ik 20 jaar daarvoor na drie maanden weer aan het werk moest.

Waarom ze niet vanaf dag één dat ze in Nederland zijn, naar school laten gaan en/of laten werken?
Betutteling moet.

De grootste verbazing waar ik in viel, was de onvoorstelbare bureaucratie waarmee we onze vluchtelingen, en daarmee hun vaak vrijwillige begeleiders, opzadelen. Ik heb inmiddels drie klappers vol met brieven van instanties.

Hoorndol word ik ervan. Wie is er zo idioot om te denken dat mensen die alleen maar Arabisch lezen en schrijven en uit een cultuur komen waar weinig tot niets schriftelijk wordt vastgelegd, zich hiermee kunnen redden? Een paar voorbeelden.

1. Zoals alle vluchtelingen moeten de ouders van het gezin binnen een bepaalde termijn inburgeren. Zij moeten zelf hun keuze maken uit een reeks van aanbieders van inburgeringstrajecten. Hun school biedt geen kinderopvang aan. Dat moeten de ouders zelf regelen. Er is 0,0-afstemming tussen school en kinderopvang. Als het rooster van de ouders wijzigt, wat nogal eens gebeurt, moet de kinderopvang aangepast worden, evenals de kinderopvangtoeslag.
2. Vluchtelingen kunnen een vergoeding krijgen voor de reiskosten die ze moeten maken om op school te komen maar dat moeten ze zelf bij het intergemeentelijk werkbedrijf aanvragen met een ingewikkeld formulier. Voeg een bedrag voor dat soort kosten gewoon toe aan hun uitkering of toeslagen.
3. Minima, en dus meestal ook vluchtelingen, hebben in de meeste gemeenten recht op vrijstelling van gemeentelijke heffingen, maar dat moeten ze vanaf dag één zelf aanvragen. Onzin, laat de gemeente dat voor ze regelen.

Ik beschouw mezelf als een redelijk intelligent iemand, ben hoog opgeleid (HBO) en heb de nodige moeite met de regelgeving en formulieren die ik in deze twee jaar ben tegengekomen. Denkt u nou echt dat iemand die het Europese schrift nog moet leren daar iets van begrijpt?

Ze moeten bij de hand genomen worden. We kunnen wel doen alsof het vanaf dag één zelfstandige, zelfredzame burgers zijn maar dat is echt niet zo. Betutteling moet.

Eigen verantwoordelijkheid. Dat is het dogma waarmee vorige kabinetten bezuinigingen hebben doorgevoerd in de vluchtelingenopvang waardoor de inburgering steeds minder succesvol is. En goedkoop is hier duurkoop, Heb je de inburgering goedkoop gemaakt, maar dan krijg je het als maatschappij terug in de vorm van hogere toeslagen, hogere medische kosten, schuldenproblematiek.

Daar maak ik me zorgen over en het is vanuit die zorg dat ik me tot u richt. Laat de regie niet over aan de vluchtelingen zelf, daar zijn ze simpelweg niet toe in staat, en daarmee spreek ik geen enkel oordeel uit over hun capaciteiten en vaardigheden. Onze maatschappij is te ingewikkeld om het aan de nieuwkomers zelf over te laten. Betutteling moet!

Met vriendelijke groet,

Betrokken burger en vrijwilliger vluchtelingenwerk

201700906

EMMER-COMPAS

21-06-017

Hr. Willink

ZO ALS U NOU BEZIG BENT, BENT U
EEN MARIONET VAN DE PARTIJEN WANT
ZIJ WILLEN NIET MET DEZE EN DAN WEER
NIET MET DE ANDER LI WEEET ZOU U OK WEL
WAAR DE HOLLANDERS OP HEBBEN GEESEN
V.V.d DE GROOTSTE DAN P.V.V. EN VUL ZE
DAN MAAR IN ZOT HET ANTAAL ZETS
IS BEREIKT EN DAT IS DE REGERING
OF DIE GASTEN NOU WILLEN OF NIET
DAN MOETEN ZE HET MEE DOEN.

dat is de ROEP VAN DE BEVOLKING.
EN ALS LI DAN GEEN GEHOOR AAN
GEEFT DAN BENT U MET Z'N HUIJGELAAR
ALS DIE DRIE PARTIJEN DIE NOU IN
BEELD ZIJN. IK HOOP DAT IK ME
dat ik ME VERGIS DE P.V.V. 5 TENNERS
± 1 1/2 MILDOEN DENK LI DAT ZE HET
IN DANKBAAR HEID VAN U AAN NEMEN
ZO ALS U NOU BEZIG BENT

DEMOCRATIE OF HEEFT
DAAR NOG MOEIE VAN.
GEHOORT SLA MAAR
EEN MET DE VUIST OP
DE TAFEL ZO MOEL HEL
EN NIET ANDERS.

Kenmerk: 201700895

Den Haag, 12 juni 2017

Geachte heer [REDACTED]

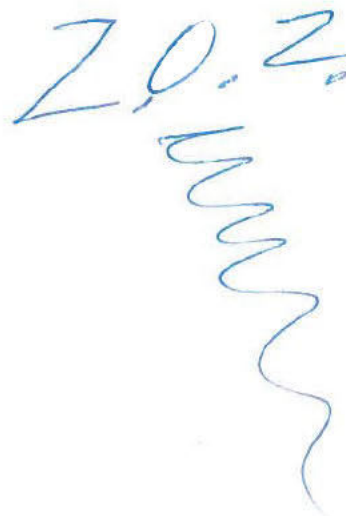
Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink



201700906

EMMER-COMPAS

21-06-017

Hr. Willink

ZO ALS U NUU BEZIG BENT, BENT U
EEN MARIONET VAN DE PARTIJEN WANT
ZIJ WILLEN NIET MEE DEZE EN DAN WEER
NIET MET DE ANDER LI WEEET GOED DOK WEL
WAAR DE HOLLANDERS OP HEBBEN GESEEND
V.V.d. de Grootste DAN P.V.U. EN VUL ZE
DAN MAAR IN GOE HET AANKOMST ZETELS
IS BEREIKT EN DAT IS DE REGERING
OF DIE GASTEN NUU WILLEN OF NIET
DANR MOETEN ZE HET MEE DOEN.

DAT IS DE ROEP VAN DE BEVOLKING
EN ALS LI DANR GEEN GEHOOR AAN
GEEFT DAN BENT U MEE ZON HUIJELAAR
ALS DIE DRIE PARTIJEN DIE NUU IN
BEELD ZIJN. IK HOOP DAT IK ME
DAT IK ME VERBIS DE P.V.U. 5 TENNERS
± 1 1/2 MILLOEN DENK LI DAT ZE HET
IN DANKBAAR HEID VAN LI AAN NEMEN
ZO ALS U NUU BEZIG BENT

DEMOCRATIE OF HEEFE
DANR NOG MOED VAN
GEHOORD SLA MAAR
EEN MET DE VUIST OP
DE TAFEL ZO MOEL HEE
EN NIET ANDERS.

Kenmerk: 201700895

Den Haag, 12 juni 2017

Geachte heer 

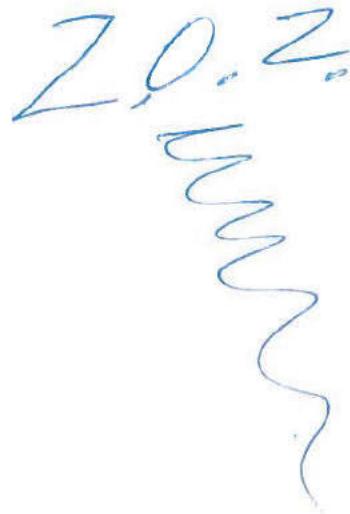
Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink



Kenmerk: 201700987

Den Haag, 21 juni 2017

Geachte heer [REDACTED]

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Vorige week heb ik moeten constateren dat VVD en CDA op principiële, inhoudelijke gronden samenwerking met de PVV uitsluiten. Zij hebben dit in brieven aan mij vastgelegd. U kunt ze op de website www.kabinetsformatie2017.nl vinden. Bij dit feit heb ik me als informateur neer te leggen.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

14-6-2014

①

(HILVER SUM)

20130600

GINENI JEN
NIEUW VALBOER

APRIL JEN
OF GEBOR

NIEUW VER NIEGIGEN
OF EERT- JEN NIEGIGEN
OF JEN NIEGIGEN
OF JEN NIEGIGEN

MIS N JEN NIEGIGEN
NIEGIGEN JEN NIEGIGEN
NIEGIGEN JEN NIEGIGEN

JEN 2 JEN NIEGIGEN
JEN 2 JEN NIEGIGEN

GINENI JEN NIEGIGEN
GINENI JEN NIEGIGEN

MIEUW JEN NIEGIGEN
MIEUW JEN NIEGIGEN

DE JEN NIEGIGEN
DE JEN NIEGIGEN

JEN NIEGIGEN
JEN NIEGIGEN

VA NIEGIGEN
VA NIEGIGEN

MIEUW JEN NIEGIGEN
MIEUW JEN NIEGIGEN

GOD JEN NIEGIGEN
GOD JEN NIEGIGEN

Van een Nationaal Cabaret
of Invalide is de Minuta
voor de DAM THE Public-tyl
DE HEER WILING van
MEI DE HEER HANS
wie God

GUP

~~Omroep~~

een Oud
DE Verkeering

Van Jst.
Van dit

~~Schijn~~

ik. HOOR

Van u ik want
of de - Heer) W. Hagen

11/11/1939

[REDACTED]

Kenmerk: 201700989

Den Haag, 21 juni 2017

Geachte heer [REDACTED],

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Correspondentieadres:

201700990

Oldiek a/h
Kwelderland
Kustweg 178
9933 BK Delfzijl
Tel. (0596) 65 05 00
Fax (0596) 65 02 25
Mobiel 06-42715833

A. Benthem
voorzitter/adviseur

email: a.benthem.sticht-
ing.h.a.b@home.nl

Stichting

Handelsbevordering
Adviezen en
Bemiddeling



Tweede Kamer der Staten-Generaal

T.a.v. de informateur, mr. H. D. Tjeenk Willink

Postbus 20018

2500 EA Den Haag

Delfzijl, 18 - 6 - 2017.

Betreft:

- a. De corrupte, zwandelende en criminele handelingen van ambtenaren, politici en bestuurders.
- b. het niet luisteren en correct communiceren.
- c. Uw bemoeïngen als gerespecteerd wijs man om orde in de chaos te brengen
- d. het belangrijkste de formatie.

Zeergeachte heer Tjeenk Willink,

Niet zo'n fraaie opening maar gezien Uw tijd beperk ik mij tot de formatie.

Dit zootje waar U nu mee bezig bent daar valt niet mee te praten. Stop daar acuut mee. Zij vertegenwoordigen het volk niet, dit is alleen maar zwandel en daar wordt U voor misbruikt. Leen U daar niet langer voor.

De ellende in bijna alle landen is een gevolg van het feit dat er nergens naar het volk wordt geluisterd. Gevolg heel veel mensen zwaar dikwijls onterecht gedupeerd en dan gebeuren er stomme aanslagen, doorgaans op onschuldige mensen in plaats van onze leiders te pakken want dat zijn de ware terroristen en de tijd is allang rijp dat dit ook in Nederland gaat gebeuren. Uit eigen onderzoek blijkt dat de mensen die achter deze aanslagen zitten aanvankelijk niet georganiseerd zijn. Geestelijk finaal in de knoop zitten doordat zij op een of andere wijze enorm tekort zijn gedaan door hun overheid Vervolgens vergrijpen deze mensen zich aan onschuldige mensen in plaats van onze leiders de ware terroristen aan te pakken en deze lieden daar moet U zaken mee doen Blad 2

De oplossing is heel simpel en het hoogst haalbare als U een voorstander bent van DEMOCRATIE.

Vorm een zakenkabinet. Zoek enkele mensen- kleur interesseert ons niet - van het niveau Pim Fortuin. Zal wel moeilijk zijn maar dat redt U wel. De regering wordt gecontroleerd door de Tweede Kamer en dan heeft iedereen indirect in dit land nog een beetje een stem in het kapittel, dat lijkt nog enigszins op een vorm van democratie.

Houdt U er rekening mee dat U met elkaar personeel van het volk bent en ook door datzelfde volk wordt betaald.

Doet U dat niet dan moet U er rekening mee houden dat ook de zaak in Nederland flink uit de hand gaat lopen.

Als U net als wij naar ik aanneem bovenop het nieuws zit dan kom je elke dag een aantal zaken tegen die het wanbeleid van de Overheid aangeven en er gebeurt niets om verbeteringen te bewerkstelligen. Ik ga U niet met voorbeelden vervelen daar kun U zelf elke dag kennis van nemen.

Slotopmerking de communicatie en wangedrag van overheidsinstanties:

Ik ben de gek van het Benthem Arrest. Over de gevolgen daarvan zijn vele boeken te schrijven. Er staan vier uitgeverij te popelen om alle schandalen naar buiten te brengen maar voorlopig ben ik daar niet voor in. Er lopen nog zes zaken tegen de overheid en er zijn al enige gepasseerd die winnend afgesloten zijn. De grootste **BOEVEN** die ik meemaak zitten bij **defensie en justitie**. U heeft geen idee wat voor zwendel daar achter de schermen plaats vindt. Zeer recentelijk heb ik de rechters en vervolgens de wrakingskamer van de Centrale Raad van Beroep keihard in niet zo nette bewoordingen gewraakt en aangepakt. Er wordt wat gelachen en verder niets. Als zij zich aangesproken voelen dan dien je gewoon een aanklacht in maar ze weten dondersgoed dat de

medi a dan gehakt van ze maakt. Ik heb zoveel munitie waarbij ik gevraagd heb om mij niets in de weg te leggen om een nieuwe procedure in Straatsburg op te starten. Daarvoor moet ik zoals U weet de hoogste rechter zijn gepasseerd. Een paar dagen terug kreeg ik een aangetekend schrijven dat zij hier niet mee akkoord gaan en in feite schuld bekennen, dat is Nederland.

Jarenlang hadden wij goede contacten met talloze bewindslieden en hebben soms grote projecten van de grond getild, w.o. Uw voorganger Mw. Schippers. In een overmoedige bui heb ik haar een standbeeld beloofd wegens haar verdiensten. Enige maanden terug schrijf ik haar een brief met prive zaken en een waslijst aan klachten waaronder ernstige gevallen van corruptie en zelfverrijking, toch niet zo frisse zaken onder haar verantwoordelijkheid. De brief is aangetekend en strikt prive in rode letters aangetekend verzonden. Zo het lijkt heeft de brief haar nooit bereikt en krijg ik een tijd later een brief van een ambtenaar wat helemaal nergens op slaat.

Dan heel recentelijk probeer ik U te benaderen. Ik begrijp heel goed dat U wordt afgeschermd om geen kostbare tijd in allemaal verhalen te steken maar ik neem aan dat U daar ook medewerkers voor heeft die daar een selectie in kunnen maken. Dit lukt dus niet. Vervolgens schrijf ik Uw brief in een enveloppe naar de Rijksvoorlichtingdienst met het vriendelijke verzoek om de brief door te sturen naar U. Dat gebeurt niet en ik krijg het spulletje terug met Uw adres.

3.

Ik kan hier met mijn boerenverstand niet bij. Als deze poging ook mislukt dan laat ik een batterij advocaten los op dit zootje, nota bene ons personeel. Wellicht hangt mij hetzelfde lot als Pim Fortuin boven het hoofd want het blijkt dat dit niet een privé kwestie van Folkert van der Graaf is geweest. In den Haag is alles mogelijk, daar heb ik voldoende bewijsmateriaal voor.

Wij volgen de komende ontwikkelingen met belangstelling en dan zal wel blijken als U onze mening deelt of juist niet. In ieder geval in het belang van Nederland wens ik U alle mogelijke succes toe.

Met vriendelijke groet, A. Benthem.

Correspondentieadres:

201700990

Oldiek a/h
Kwelderland
Kustweg 178
9933 BK Delfzijl
Tel. (0596) 65 05 00
Fax (0596) 65 02 25
Mobiel 06-42715833

A. Benthem
voorzitter/adviseur

email: a.benthem.stichting.h.a.b@home.nl

Stichting

Handelsbevordering
Adviezen en
Bemiddeling



Tweede Kamer der Staten-Generaal

T.a.v. de informateur, mr. H. D. Tjeenk Willink

Postbus 20018

2500 EA Den Haag

Delfzijl, 18 - 6 - 2017.

Betreft:

- a. De corrupte, zwandelende en criminele handelingen van ambtenaren, politici en bestuurders.
- b. het niet luisteren en correct communiceren.
- c. Uw bemoeïngens als gerespecteerd wijs man om orde in de chaos te brengen
- d. het belangrijkste de formatie.

Zeergeachte heer Tjeenk Willink,

Niet zo'n fraaie opening maar gezien Uw tijd beperk ik mij tot de formatie.

Dit zootje waar U nu mee bezig bent daar valt niet mee te praten. Stop daar acuut mee. Zij vertegenwoordigen het volk niet, dit is alleen maar zwandel en daar wordt U voor misbruikt. Leen U daar niet langer voor.

De ellende in bijna alle landen is een gevolg van het feit dat er nergens naar het volk wordt geluisterd. Gevolg heel veel mensen zwaar dikwijls onterecht gedupeerd en dan gebeuren er stomme aanslagen, doorgaans op onschuldige mensen in plaats van onze leiders te pakken want dat zijn de ware terroristen en de tijd is allang rijp dat dit ook in Nederland gaat gebeuren. Uit eigen onderzoek blijkt dat de mensen die achter deze aanslagen zitten aanvankelijk niet georganiseerd zijn. Geestelijk finaal in de knoop zitten doordat zij op een of andere wijze enorm tekort zijn gedaan door hun overheid Vervolgens vergrijpen deze mensen zich aan onschuldige mensen in plaats van onze leiders de ware terroristen aan te pakken en deze lieden daar moet U zaken mee doen Blad 2

De oplossing is heel simpel en het hoogst haalbare als U een voorstander bent van DEMOCRATIE.

Vorm een zakenkabinet. Zoek enkele mensen- kleur interesseert ons niet - van het niveau Pim Fortuin. Zal wel moeilijk zijn maar dat redt U wel. De regering wordt gecontroleerd door de Tweede Kamer en dan heeft iedereen indirect in dit land nog een beetje een stem in het kapittel, dat lijkt nog enigszins op een vorm van democratie.

Houdt U er rekening mee dat U met elkaar personeel van het volk bent en ook door datzelfde volk wordt betaald.

Doet U dat niet dan moet U er rekening mee houden dat ook de zaak in Nederland flink uit de hand gaat lopen.

Als U net als wij naar ik aanneem bovenop het nieuws zit dan kom je elke dag een aantal zaken tegen die het wanbeleid van de Overheid aangeven en er gebeurt niets om verbeteringen te bewerkstelligen. Ik ga U niet met voorbeelden vervelen daar kun U zelf elke dag kennis van nemen.

Slotopmerking de communicatie en wangedrag van overheidsinstanties:

Ik ben de gek van het Benthem Arrest. Over de gevolgen daarvan zijn vele boeken te schrijven. Er staan vier uitgeverij te popelen om alle schandalen naar buiten te brengen maar voorlopig ben ik daar niet voor in. Er lopen nog zes zaken tegen de overheid en er zijn al enige gepasseerd die winnend afgesloten zijn. De grootste **BOEVEN** die ik meemaak zitten bij **defensie en justitie**. U heeft geen idee wat voor zwendel daar achter de schermen plaats vindt. Zeer recentelijk heb ik de rechters en vervolgens de wrakingskamer van de Centrale Raad van Beroep keihard in niet zo nette bewoordingen gewraakt en aangepakt. Er wordt wat gelachen en verder niets. Als zij zich aangesproken voelen dan dien je gewoon een aanklacht in maar ze weten dondersgoed dat de

medi a dan gehakt van ze maakt. Ik heb zoveel munitie waarbij ik gevraagd heb om mij niets in de weg te leggen om een nieuwe procedure in Straatsburg op te starten. Daarvoor moet ik zoals U weet de hoogste rechter zijn gepasseerd. Een paar dagen terug kreeg ik een aangetekend schrijven dat zij hier niet mee akkoord gaan en in feite schuld bekennen, dat is Nederland.

Jarenlang hadden wij goede contacten met talloze bewindslieden en hebben soms grote projecten van de grond getild, w.o. Uw voorganger Mw. Schippers. In een overmoedige bui heb ik haar een standbeeld beloofd wegens haar verdiensten. Enige maanden terug schrijf ik haar een brief met prive zaken en een waslijst aan klachten waaronder ernstige gevallen van corruptie en zelfverrijking, toch niet zo frisse zaken onder haar verantwoordelijkheid. De brief is aangetekend en strikt prive in rode letters aangetekend verzonden. Zo het lijkt heeft de brief haar nooit bereikt en krijg ik een tijd later een brief van een ambtenaar wat helemaal nergens op slaat.

Dan heel recentelijk probeer ik U te benaderen. Ik begrijp heel goed dat U wordt afgeschermd om geen kostbare tijd in allemaal verhalen te steken maar ik neem aan dat U daar ook medewerkers voor heeft die daar een selectie in kunnen maken. Dit lukt dus niet. Vervolgens schrijf ik Uw brief in een enveloppe naar de Rijksvoorlichtingsdienst met het vriendelijke verzoek om de brief door te sturen naar U. Dat gebeurt niet en ik krijg het spulletje terug met Uw adres.

3.

Ik kan hier met mijn boerenverstand niet bij. Als deze poging ook mislukt dan laat ik een batterij advocaten los op dit zootje, nota bene ons personeel. Wellicht hangt mij hetzelfde lot als Pim Fortuin boven het hoofd want het blijkt dat dit niet een privé kwestie van Folkert van der Graaf is geweest. In den Haag is alles mogelijk, daar heb ik voldoende bewijsmateriaal voor.

Wij volgen de komende ontwikkelingen met belangstelling en dan zal wel blijken als U onze mening deelt of juist niet. In ieder geval in het belang van Nederland wens ik U alle mogelijke succes toe.

Met vriendelijke groet, A. Benthem.

Stichting Handelsbevordering Adviezen en
Bemiddeling
De heer A. Benthem
Kustweg 178
9933 BK DELFZIJL

Kenmerk: 201700991

Den Haag, 21 juni 2017

Geachte heer Benthem,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Terneuzen, 21 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

In het 6 uur journaal van 20 juni j.l. zag ik dat dhr. Asscher **niet** bij het zgn. "motorblok" van VVD, CDA en D66 wenst aan te schuiven (wat een vreemde term is dat "motorblok" overigens en bovendien een die zeker beladen klinkt naar partijen die geen deel van dat blok uitmaken).

In het journaal werd daarom gesteld dat de enigste nog resterende mogelijkheid om tot een meerderheidskabinet te komen er in zou bestaan om een samenwerking tussen het "motorblok" en de Christen Unie te onderzoeken. Gezien het "zeer" bij partijen, de verschillen tussen D66 en Christen Unie, uitlatingen van dhr. Pechtold in het verleden over een dergelijke samenwerking met naar zijn zeggen 3 rechtse partijen en een zeer minieme meerderheid in de 2^e Kamer etc. etc., naar mijn mening een heilloze weg om een dergelijke samenwerking überhaupt nog te verkennen. Maar is dit de enigste optie ook wel voor een meerderheidskabinet?

Gezien de tot op heden uitgewisselde argumenten en voorzover deze uiteraard bij "de Nederlander" bekend zijn, vroeg ik me af of verkenning van een meerderheidskabinet met 5 partijen bestaande uit VVD, CDA, D66, PvdA en Christen Unie mogelijk nog een reële optie zou kunnen zijn voor die partijen. Bij mijn weten heeft dhr. Asscher zich over eventuele samenwerking binnen zo een 5-partijen-kabinet nog niet uitgesproken.

Die moet toch te "lijmen" zijn met een beroep op het landsbelang als ook de optie met de Christen Unie niet blijkt te slagen (in die zin kan een voorafgaande verkenning tussen Christen Unie en het "motorblok" nog wel dienstig zijn).

Ook kan een eventuele ultieme bereidheid van de PvdA zich voor die partij toch "terugbetalen" in b.v. voor hen belangrijke ministersposten? Ze hebben er de mensen voor en de andere mensen aan tafel moeten er maar eens wat voor over hebben om de PvdA toch voor een 3^e kabinet Rutte te strikken en tot een meerderheidskabinet te komen!

En natuurlijk moeten we dan niet meer praten over die malle term "motorblok" waar een 4^e partij zich bij "mag" aansluiten om tot een meerderheid te komen. Nee, het is dan zaak om te praten over een nieuwe poging van 5 partijen die op basis van gelijkwaardigheid met elkaar in onderlinge openheid de haalbaarheid van zo'n meerderheidskabinet willen onderzoeken (dit uiteraard uiteindelijk wel met inachtneming van de verkiezingsresultaten van die partijen).

Zo maar wat argumenten, die u uiteraard als geen ander kunt inruilen voor betere en aanvullen met betere:

PvdA: kan met Christen Unie op velerlei terrein een linksere koers bewerkstelligen dan wanneer zij dat alleen met D66 zouden moeten zien te klaren; vaak wordt gezegd dat het met Nederland "beter" zou gaan en als het dan op verdelen aan komt, lijkt het mij toe dat de PvdA door deel uit te maken van de regering kan voorkomen, dat rechts een te grote stempel op die verdeling drukt; dhr. Asscher heeft altijd gezegd niet te willen aanschuiven bij het "motorblok" ("we" verlaten die term) en kan bij een 5-partijen kabinet op b.v. sociaal-economisch terrein, milieu, energie en het vluchtelingen-vraagstuk een dankbare partner en aanvulling vinden in de Christen Unie voorwaarde is uiteraard dat PvdA naar buiten moet kunnen verkopen in ruil voor regeringsdeelname ook het een en ander binnengehaald te hebben

Christen Unie de "pijn" van Christen Unie (gesprek van hun fractievoorzitter met dhr. Pechtold) lost in een 5-partijen-kabinet meer op als in een 4-partijen-kabinet;

meer steun voor (onderdelen van) hun programma, dan dat ze aanschuiven bij alleen het “motorblok”

D66 krijgt steun van een linkse partij, maar heeft op meerdere beleidsterreinen ook steun van Christen Unie;
het beeld van te moeten samenwerken met 3 rechtse partijen is weg
minder kans op prestigestrijd tussen de fractievoorzitters van D66 en Christen Unie die uitstraalt naar de samenwerking binnen het kabinet

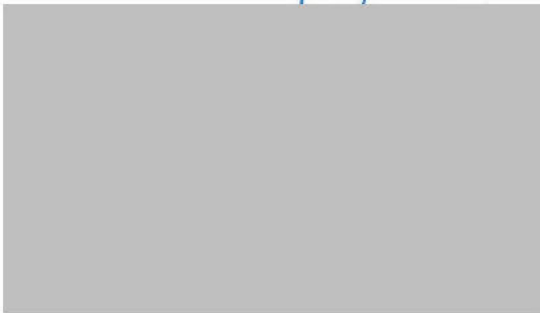
CDA “lost” wellicht enigszins de gevoelens op bij dhr. Buma jegens de gang van zaken rond het gesprek tussen de fractievoorzitters van D66 en Christen Unie; getalsmatig sterkere meerderheid en geen kans op een kikker die uit de bak springt (dhr. Voordewind b.v. die zo maar zichzelf belangrijker zou kunnen gaan vinden dan het kabinetsbelang);
dhr. Buma heeft er een confessionele partner bij in het geval van meer ethische kwesties

VVD dhr. Rutte zijn 3^e kabinet heeft een ruime meerderheid en hoeft niet steeds bang te zijn die meerderheid te verliezen

Zo maar wat beschouwingen van een zich bij het (in)formatieproces betrokken voelende Nederlander die 44 jaar in het openbaar bestuur (op gemeentelijk niveau) werkzaam is geweest en bij de laatste 2^e Kamerverkiezingen op geen van de 5 hierboven genoemde partijen heeft gestemd.

Ik wens u oprecht veel succes toe bij uw verkenningen om tot een meerderheidskabinet komen.

Hartelijke groeten,



Terneuzen, 21 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

In het 6 uur journaal van 20 juni j.l. zag ik dat dhr. Asscher **niet** bij het zgn. "motorblok" van VVD, CDA en D66 wenst aan te schuiven (wat een vreemde term is dat "motorblok" overigens en bovendien een die zeker beladen klinkt naar partijen die geen deel van dat blok uitmaken).

In het journaal werd daarom gesteld dat de enigste nog resterende mogelijkheid om tot een meerderheidskabinet te komen er in zou bestaan om een samenwerking tussen het "motorblok" en de Christen Unie te onderzoeken. Gezien het "zeer" bij partijen, de verschillen tussen D66 en Christen Unie, uitlatingen van dhr. Pechtold in het verleden over een dergelijke samenwerking met naar zijn zeggen 3 rechtse partijen en een zeer minieme meerderheid in de 2^e Kamer etc. etc., naar mijn mening een heilloze weg om een dergelijke samenwerking überhaupt nog te verkennen. Maar is dit de enigste optie ook wel voor een meerderheidskabinet?

Gezien de tot op heden uitgewisselde argumenten en voorzover deze uiteraard bij "de Nederlander" bekend zijn, vroeg ik me af of verkenning van een meerderheidskabinet met 5 partijen bestaande uit VVD, CDA, D66, PvdA en Christen Unie mogelijk nog een reële optie zou kunnen zijn voor die partijen. Bij mijn weten heeft dhr. Asscher zich over eventuele samenwerking binnen zo een 5-partijen-kabinet nog niet uitgesproken.

Die moet toch te "lijmen" zijn met een beroep op het landsbelang als ook de optie met de Christen Unie niet blijkt te slagen (in die zin kan een voorafgaande verkenning tussen Christen Unie en het "motorblok" nog wel dienstig zijn).

Ook kan een eventuele ultieme bereidheid van de PvdA zich voor die partij toch "terugbetalen" in b.v. voor hen belangrijke ministersposten? Ze hebben er de mensen voor en de andere mensen aan tafel moeten er maar eens wat voor over hebben om de PvdA toch voor een 3^e kabinet Rutte te strikken en tot een meerderheidskabinet te komen!

En natuurlijk moeten we dan niet meer praten over die malle term "motorblok" waar een 4^e partij zich bij "mag" aansluiten om tot een meerderheid te komen. Nee, het is dan zaak om te praten over een nieuwe poging van 5 partijen die op basis van gelijkwaardigheid met elkaar in onderlinge openheid de haalbaarheid van zo'n meerderheidskabinet willen onderzoeken (dit uiteraard uiteindelijk wel met inachtneming van de verkiezingsresultaten van die partijen). Zo maar wat argumenten, die u uiteraard als geen ander kunt inruilen voor betere en aanvullen met betere:

PvdA: kan met Christen Unie op velerlei terrein een linksere koers bewerkstelligen dan wanneer zij dat alleen met D66 zouden moeten zien te klaren; vaak wordt gezegd dat het met Nederland "beter" zou gaan en als het dan op verdelen aan komt, lijkt het mij toe dat de PvdA door deel uit te maken van de regering kan voorkomen, dat rechts een te grote stempel op die verdeling drukt; dhr. Asscher heeft altijd gezegd niet te willen aanschuiven bij het "motorblok" ("we" verlaten die term) en kan bij een 5-partijen kabinet op b.v. sociaal-economisch terrein, milieu, energie en het vluchtelingen-vraagstuk een dankbare partner en aanvulling vinden in de Christen Unie voorwaarde is uiteraard dat PvdA naar buiten moet kunnen verkopen in ruil voor regeringsdeelname ook het een en ander binnengehaald te hebben

Christen Unie de "pijn" van Christen Unie (gesprek van hun fractievoorzitter met dhr. Pechtold) lost in een 5-partijen-kabinet meer op als in een 4-partijen-kabinet;

meer steun voor (onderdelen van) hun programma, dan dat ze aanschuiven bij alleen het "motorblok"

D66 krijgt steun van een linkse partij, maar heeft op meerdere beleidsterreinen ook steun van Christen Unie; het beeld van te moeten samenwerken met 3 rechtse partijen is weg minder kans op prestigestrijd tussen de fractievoorzitters van D66 en Christen Unie die uitstraalt naar de samenwerking binnen het kabinet

CDA "lost" wellicht enigszins de gevoelens op bij dhr. Buma jegens de gang van zaken rond het gesprek tussen de fractievoorzitters van D66 en Christen Unie; getalsmatig sterkere meerderheid en geen kans op een kikker die uit de bak springt (dhr. Voordewind b.v. die zo maar zichzelf belangrijker zou kunnen gaan vinden dan het kabinetsbelang); dhr. Buma heeft er een confessionele partner bij in het geval van meer ethische kwesties

VVD dhr. Rutte zijn 3^e kabinet heeft een ruime meerderheid en hoeft niet steeds bang te zijn die meerderheid te verliezen

Zo maar wat beschouwingen van een zich bij het (in)formatieproces betrokken voelende Nederlander die 44 jaar in het openbaar bestuur (op gemeentelijk niveau) werkzaam is geweest en bij de laatste 2^e Kamerverkiezingen op geen van de 5 hierboven genoemde partijen heeft gestemd.

Ik wens u oprecht veel succes toe bij uw verkenningen om tot een meerderheidskabinet komen.

Hartelijke groeten,





Kenmerk: 201700993

Den Haag, 21 juni 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

201700994

DEN HELDER 23 JUNI 2017

INFORMATEUR

Pb. 20018 (TK
2500 EA

Pablo

Den Helder

GEACHTE MR. TJEENK WILLINK,

// REF. KENMERK 201700886 EN 201700940

MIJ VALT OP, - = NIET ERG ACCURAAAT EN/OF ZORGVULDIG:

1 ALS DE INFORMATEUR BEWEERT DAT EEN MEERDERHEIDSKABINET VAN VIJF MIDDENPARTIJEN (=ZONDER VVD) 'INSTABIEL ZOU ZIJN'

(DAAR GAAT U ALS INFORMATEUR NIET OVER, - DAT MOET NEUTRAAL EN OPEN ZIJN.

// 5 -6 CENTRUM, MIDDEN, EN LINKS IS GRONDWETTELIJK NET ZO GOED 'N MEERDERHEID, - ALS DE VIER WAAR U ZICH IN VASTBIJT.

// ZELFS 'UW DRIE' PLUS TWEE PARTIJEN 3 EN 4 TK IS ÓÓK NOG MEERDERHEID. (MAAR DÁÁR DUS NIET MIJN VOORKEUR.) //

2 U BOFT DAT HET ALLEMAAL WAT MINDER DEMOCRATISCH GAAT (= MET ONTV.BEV. E.D.) WANT DEZE BEIDE INHOUDELIJKE BRIEVEN ZIJN OOK NAAR DE NOS/ KRANTEN/ RTL/ EN DE POLITIEK GESTUURD. (-)

~~WANT~~ = EN DE NOS BIJV. PER HEDEN (T.T. 105:)

'MAAR NU OOK DE PVDA IS AFGEHAAKT (IS: VOOR OPN. MET VVD), LIJKEN ER GEEN ANDERE OPTIES VOOR EEN MEERDERHEIDSKAB. TE ZIJN.

= TOTAAL ONJUIST DUS, EN DAT ZIE IK TELKENS IN DE MEDIA. DOCH U BENT OOK VOOR 'N GROOT STUK DAAR DEBET AAN M.I. (ZIE 1.)

19 + 19 + 14 + 14 + 9 + 3 (OF 4) = 78. //ZONDER VVD.

(DIE OOK BEHOORLIJK AAN TK VERLOOR.)//

//CDA EN PVDA ER EERDER 'OM AFGESTRAFD' IN 2017 ZOU 'T OPEN MOETEN LIGGEN.

HOOGACHTEND/VR.GR.:

/OOK EUROPA (CONSILIUM)
ONTVING PER J.L. ZATERDAG 05 -17 (= 940

/ OOK HIERVAN OPN. COPIE KONING W.-A.



Kenmerk: 201700995

Den Haag, 24 juni 2017

Geachte heer 

Uw brief heb ik ontvangen. Zoals bij brief van 1 en 15 juni jl. aan u is toegelicht. Ik verwijs u naar voornoemde reacties. Ik stel vast dat ik u verder niet behulpzaam kan zijn. Voortzetting van deze correspondentie acht ik weinig zinvol. Uw eventuele toekomstige correspondentie wordt ter kennisgeving aangenomen en niet meer beantwoord.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink 

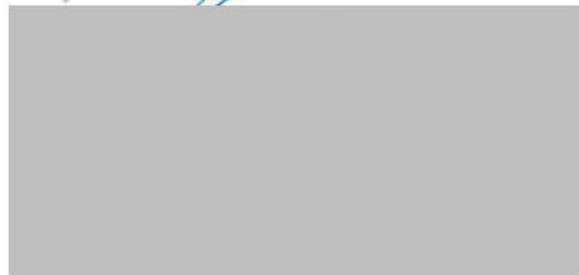
201700996

Geachte Hr.

Spreek Willink,

Dit is de brief die
Uz wederom heb
gestuurd.

Blij dat U het nu
best als informatieer.



→ Besluiten nemen, met in het achterhoofd:
"Zo zou ik het ook willen als ik overleef!"

→ Veel hoop de verkeersboetes maar want dat is het enige wat iedereen zelf kan handhaven

→ Om als het leed hier naar in te brengen

→ Bij de gratis van!?!
scherm-makers — kunnen ik kenmerken
draaien & erben

○ Milieusophalers — kunnen we doen.
wordt het een chaos
in oerpen en te doen.

(Samen, epide- een orgaan.
breinvalkers — hebben wij heel een om in te
doen.

precies (op straat) — kunnen wij ons erbij
doen.

werken bij bed — rekenen op 20 g

○ end. end. Belang gke mensen.

De hoop verdrinking 1. verdieners - nu deen life.
zij zijn er altijd voor hun kinderen!
die krijgen extra mee voor de toekomst.

Er is hier zoveel meer. Ik kan te veel
verdrinken. Hoopachtend.

Mu [redacted] 20 gke

'Inkrimpen veestapel kost 2,1 miljard euro'

Nederland moet fors de portemonnee trekken om de melkveestapel in te laten krimpen, om daarmee aan de doelstellingen van het Klimaatakkoord van Parijs en aan de Europese wetten omtrent ammoniakuitstoot te voldoen. Volgens Milieudefensie hangt er een prijskaartje van 2,1 miljard euro aan. Milieudefensie liet onderzoek doen naar de toekomst van de melkveehouderij. Daar kwam uit naar voren dat voor 2030 circa 500.000 koeien moeten verdwijnen om Nederland aan de regels en akkoorden te laten voldoen. Dat is ongeveer een kwart van de melkveestapel. <

Daarom is het nodig te praten met elkaar. Niet één boer betwist dat bewoners van het platteland recht hebben op een goede leefomgeving. Ondernemers die een nieuwe stal bouwen, gaan nu vaak al verder dan wettelijk is vereist. Pluimveehouders bijvoorbeeld investeren volop in logtunnels, luchtwassers en ionisatielampen, om de uitstoot van ammoniak en fijnstof te beperken. Zulke ontwikkelingen moet de overheid stimuleren, niet frustreren, in het besef dat schaalvergroting vaak noodzakelijk is om te verduurzamen en te moderniseren. Een intelligente aanpak vormt het zogeheten Gelderse plusbeleid.

...Er zijn te veel regels waardoor boeren aan banden worden gelegd. En ze bereiken niet eens wat wordt beoogd.

De aanpak moet anders zijn, want anders is het niet mogelijk om de uitstoot te verminderen.

Alleen als melkveehouders fatsoenlijk betaald krijgen voor hun melk, kunnen zij volgens de milieuorganisatie duurzamer gaan werken. <

20 jaar het naar? geen boeren - sector

ties.

Afgelopen maand deed de Raad van State echter een belangwekkende uitspraak over het breed aangehaalde RIVM-rapport Veehouderij en gezondheid omwonenden. Klip-en-klaar stelt de Raad van State dat niet wetenschappelijk kan worden bewezen dat er een direct verband is tussen veehouderij en onaanvaardbare gezondheidsproblemen. <

Waar is het om? Het is niet wetenschappelijk bewezen dat er een direct verband is tussen veehouderij en onaanvaardbare gezondheidsproblemen.

'Nieuwe wet zet loon zzp'ers onder druk'

Zelfstandigen zonder personeel (zzp'ers) in de zakelijke dienstverlening worden 'onverminderd hard' geïmponeerd door de nieuwe wet Regulering Beoordeling Arbeidsrelaties (RBA). Volgens marktonderzoeker ZP Facts komt de zelfstandig professional moeilijker aan opdrachten en laat ook het gemiddelde uurtarief een opvallende daling zien. <

► DEN HAAG

Het aanzien van de leerkracht is de afgelopen tien jaar fors gedaald.

De fors afnemende waardering geldt zowel voor leraren in het basisonderwijs als voor docenten in het voortgezet en middelbaar beroepsonderwijs. Ook ten opzichte van andere beroepen daalt het prestige van het docentschap.

► DEN HAAG

Artsenfederatie KNMG is tegen de mogelijkheid van steunansluiting bij 'voltooid leven'. Een aparte wet hiervoor zal de huidige euthanasiepraktijk uithollen, en kan ertoe leiden dat ouderen gestigmatiseerd worden en zich onveilig voelen.

ten.

Lieverse stelde dat alleen de beroepsgroep - artsen, psychologen en ouderengeneeskundigen - heil zien in een wet 'voltooid leven'. Het is niet uitvoerbaar, vindt de beroepsgroep.

geeft het het gevoel maar de dood

Uitgaven topbestuurders in zorg nauwelijks lager

en de topbestuurders

DEN HAAG

de ouderenzorg is in 2016 ruim 68 miljoen euro aan beloningen voor topbestuurders besteed, 0,3 procent minder dan in 2015.

Dat blijkt uit de Actiz 50, een lijst met grootverdieners in de ouderenzorg, die de FNV zaterdag heeft vrijgegeven. Volgens de FNV zouden van de 68 miljoen euro die aan bestuurders is betaald 1700 zorgmedewerkers extra in de ouderenzorg kunnen werken. 2016 was het laatste jaar dat bestuurders in de zorg hun topinkomens konden behouden. Vanaf begin dit

jaar moeten vele topbestuurders fors inleveren door de Wet normering topinkomens (WNT). Het maximumsalaris in de (semi-)publieke sector wordt begrensd tot 178.000 euro, de zogenaamde balkenendnorm. Voor een ontslagvergoeding staat maximaal 75.000 euro.

In de lijst grootverdieners staat Wim Driessse van de Stichting Zorggroep bovenaan. Mede door een ontslagvergoeding had hij vorig jaar een inkomen van ruim vier ton. In 2016 zijn ongeveer 70.000 zorgmedewerkers op straat gezet, aldus de FNV. <

► GRONINGEN

Winkeliers die boetes hebben gekregen omdat zij hun zaak op zondag gesloten houden, zitten nog lang in onzekerheid. De beslissing van de rechter of die boetes terecht zijn, is het nog een tijd op zich wachten.

De zaak draait om winkelier Gerard Platjouw van de Promera in Paddepoel. De verhuurder heeft hem voor duizenden euro's boetes opgelegd, omdat hij niet meedeed aan de koopzondag die de verhuurder met een meerderheid van de winkeliers heeft afgesproken. De rechter oordeelde in september vorig jaar dat de boetes terecht zijn. Platjouw is vervolgens tegen die uitspraak in beroep gegaan.

Hij is niet de enige winkelier in winkelcentrum Paddepoel die zijn deuren op zondag gesloten houdt.

De Tweede Kamer wilde in september nog in met een voorstel van de SGP om winkeliers niet te verplichten tot zondagsopening.

om te voorkomen dat winkeliers niet te verplichten tot zondagsopening

Kamer verolgen over bonussen beleggers APG

De Tweede Kamer en het kabinet hebben dinsdag kritiek geuit op de 31,5 miljoen euro aan bonussen voor beleggers van pensioenuitvoerder APG. APG is onder meer actief voor ambtenarenpensioenfonds ABP. Staatssecretaris Jetta Klijnsma (Pensioenen) zei haar wenkbrauwen te hebben gefronst. <

en dat is heel wat jaren interesse

Kenmerk: 201700997

Den Haag, 24 juni 2017

Geachte heer [REDACTED],

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk-Willink

201700990

Dhr Tjeenk Willink
Gebouw Tweede Kamer
Den Haag

Appingedam 21 juni 2017

Zeer geachte heer Willink

Een heel aantal jaren geleden, ik was toen nog niet de invalide die ik nu wel ben, was ik wel bestuurslid van de Stichting "Rottumeroog en Rottumerplaat"

Ik leidde toen excursies naar Rottumeroog en was daarbij nog wethouder voor het CDA in de gemeente Appingedam

Op een van die excursies trof ik toen samen met andere mensen een neef van u. Die neef, z'n naam weet ik niet meer, wilde graag voor zijn vriendin en zichzelf enkele broodjes en wat drankjes kopen, maar hij merkte dat hij geen geld bij zich had toen het op betalen aankwam.

Niet getreurd leende ik hem 10 euro en gaf hem gelijktijdig ook m'n bankrekeningnummer. Binnen een paar dagen had ik m'n geld terug en ik stelde toen vast dat neef uit een goede familie kwam.

Dit voorval mij herinnerende heeft mij de pen doen opnemen

Het geeft mij tevens de mogelijkheid u een goedbedoeld advies te geven

Laat Alexander Pechthold een deel van uw bevoegdheden krijgen

Laat hem dan ook aangeven wat voor regering er moet worden gevormd

Het is mijn overtuiging dat het "volk" geen 3^{de} kabinet Rutte wil

Ik spreek de hoop uit dat u dit advies van een nuchtere "noordeling" wilt omarmen

met vriendelijke groet.





Kenmerk: 201700999

Den Haag, 24 juni 2017

Geachte heer 

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Wiltink

201700000

Groote gast



Aan de informateur,
De heer H.D. Tjeenk Willink
p/a Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Betreft: Betreft motie gemeenteraad Groote gast betreffende politiecapaciteit

Geachte heer Tjeenk Willink,

Bijgaand doe ik u een afschrift van een door de raad van de gemeente Groote gast in zijn vergadering van 20 juni 2017 aangenomen motie toekomen, aangaande de beschikbare politiecapaciteit op het platteland in het algemeen en in de noordelijke provincies in het bijzonder.

De raad vraagt om aandacht voor de effecten van het gebrek aan voldoende politiecapaciteit op het platteland: te lange aanrijtijden, niet tijdig ter plekke bij spoedeisende meldingen, aantrekken van criminaliteit en aantasting veiligheidsgevoel.

In de motie wordt opgeroepen extra middelen beschikbaar te stellen, zodat de politie-inzet op het platteland (o.a. de regio waarin de gemeente Groote gast is gelegen) kan worden versterkt.

Bij het bespreken van de ingediende motie is o.a. geconcludeerd dat in onze regio niet zo zeer de omvang van de criminaliteit zorgen baart, als wel het percentage gevallen waarbij daadwerkelijk sprake is van overschrijding van de aanrijtijden en de onzekerheid die dat teweegbrengt bij inwoners over tijdige aanwezigheid van politie in geval van een spoedeisende melding

In reactie op de motie is in de betreffende raadsvergadering vanuit de raad aanvullend opgemerkt dat door het terugdringen van bureaucratie en bureauwerk politieagenten effectiever en zichtbaarder kunnen worden ingezet. Ook daar dient aandacht aan besteed te worden.
in onze regio niet zo zeer de omvang van de criminaliteit zorgen baart als wel de onzekerheid bij inwoners over tijdige aanwezigheid van politie in geval van een spoedeisende melding.





De raad van Grootegast verzoekt u vanuit uw rol alles in het werk te stellen de beschikbare politiecapaciteit op het platteland te vergroten.

Namens de raad van de gemeente Grootegast,

H.R. Kastermans,
raadsgriffier



CDA ChristenUnie

Raad 20-06-2017
motie aangenomen met
algemene stemmen

MOTIE POLITIECAPACITEIT

Motie vreemd aan de orde
Raadsvergadering 20 juni 2017



De raad van de gemeente Grootegast, in vergadering bijeen op 20 juni 2017,

kennis nemend van:

- de publicaties in de media naar aanleiding van het rapport 'Vanaf de zijlijn bekeken' van de commissarissen van de koning in de 12 provincie;
- de stellingname in dat rapport dat het platteland een 'luilekkerland voor criminelen' dreigt te worden waar criminelen ongestoord hun gang kunnen gaan;
- de reactie van de politiechef Noord Nederland op het rapport, o.m. inhoudende dat de politie iedere dag keuzes moet maken, waardoor vaak zaken ongewenst blijven liggen

overwegende dat:

- vooral in Noord en Oost Nederland sprake is van gebrek aan politiecapaciteit
- de aanrijtijd van de politie (maximaal 15 minuten) bij een prioriteit 1 melding in onze gemeente met 50% ver beneden de landelijke norm van 90% ligt
- de politie derhalve bij de helft van spoedeisende meldingen, zoals in geval van levensbedreigende situaties en op heterdaad geconstateerde criminele activiteiten met pakkans van verdachten, niet op tijd aanwezig is
- de politie steeds vaker veel tijd moet besteden aan situaties met verwarde personen
- het gebrek aan zichtbare politie-inzet criminaliteit velders aantrekt
- veel inwoners van onze gemeente, maar ook van andere plattelandsgemeenten, door onvoldoende politiecapaciteit niet tijdig op steun kunnen rekenen van de politie wanneer ze dat nodig hebben en zich daardoor niet veilig kunnen voelen

Besluit:

1. De minister van Veiligheid en Justitie, de Tweede Kamer der Staten Generaal en de onderhandelaars voor vorming van een nieuw kabinet per brief te wijzen op de effecten van het gebrek aan politiecapaciteit en dringend op te roepen zorg te dragen voor extra middelen zodat de politie-inzet in onze regio kan worden verstrekt.
2. De burgemeester en het college te verzoeken inzet te plegen om deze oproep uit te dragen en te ondersteunen.
3. Deze motie ter kennis te brengen van de raden van de overige Westerkwartiergemeenten met de oproep deze te ondersteunen.

En gaat over tot de orde van de dag.



J.J. de Vries – Visser,
fractie CDA



B. Boonstra,
fractie Christen Unie

Gemeentehuis Grootegast
De heer H.R. Kastermans
Hoofdstraat 97
9861 AC GROOTEGAST

Kenmerk: 201701001

Den Haag, 26 juni 2017

Geachte heer Kastermans,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,


Mr. H.D. Tjeenk Willink

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Kenmerk: 201701002

Den Haag, 27 juni 2017

Geachte voorzitter,

Hierbij bied ik u het eindverslag aan van mijn werkzaamheden als informateur.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink

Verslag

1. Op dinsdag 30 mei 2017 heeft de Tweede Kamer mij opgedragen om, met inachtneming van het eindverslag van informateur Schippers van 29 mei 2017, de mogelijkheid te onderzoeken van een kabinet dat in voldoende mate op steun in de volksvertegenwoordiging kan rekenen, hierin zowel de mogelijkheden van een meerderheidskabinet als een minderheidskabinet in welke vorm dan ook mee te nemen, daarbij aan te geven op welke wijze dit tot stand kan komen en hierover verslag uit te brengen aan de Kamer met een advies over de voortgang van de kabinets(in)formatie (motie-Rutte, Kamerstukken II 2016/2017, nr. 34700, nr. 20).

2. Direct bij mijn aantreden heb ik aangegeven tegen welke achtergrond ik mijn opdracht zie: de democratische rechtsstaat en de parlementaire democratie.

Waar verschillen in achtergronden, geloofsopvattingen, toekomstperspectief scherper dreigen te worden en de onzekerheid groot is wint de democratische rechtsstaat als gemeenschappelijke basis aan betekenis. Democratie geeft ruimte aan diversiteit en gaat uit van een eigen verantwoordelijkheid van burgers. De gemeenschappelijke gebondenheid aan recht en rechtsbeginselen - van overheid én burger - zorgt voor zekerheid. Zonder zekerheid zijn er geen succesvolle veranderingen mogelijk.

Democratie is meer dan parlementaire democratie. Democratie veronderstelt een verbinding tussen overheid en samenleving, maatschappelijke organisaties en burgerinitiatieven. Die verbinding is essentieel voor het bereiken van niet alleen politieke maar – belangrijker nog – ook maatschappelijke consensus. Daarom is in een parlementaire democratie politiek meer dan besturen en maatregelen nemen. Politiek is ook burgers overtuigen door het voeren van het inhoudelijk-politieke debat en door het ontwikkelen van een visie op waar het met Nederland op langere termijn heen moet en op de gemeenschappelijke opgaven waarvoor het land staat. Dáárom gaat het uiteindelijk ook bij een kabinetsformatie. Gedurende een kabinetsperiode hebben kabinet en volksvertegenwoordiging hun eigen functies, maar ze delen hetzelfde doel: het algemeen belang. Zij zijn voor een goed functioneren van elkaar afhankelijk. En dan gaat het niet alleen om de parlementaire (coalitie) meerderheid, maar juist om de gehele Kamer. Dat is de reden dat ik, na te hebben geconstateerd dat de fractievoorzitters van VVD, CDA, D66 en ChristenUnie bereid zijn zonder voorwaarden vooraf de onderhandelingen over een meerderheidskabinet te beginnen, de voorzitters van de overige fracties in de Tweede Kamer in de gelegenheid heb gesteld om aan te geven wat zij vanuit hun functie thans inhoudelijk van belang achten. Formeren is meer dan tellen tot 76.

3. Hoewel mijn opdracht expliciet ook de mogelijkheid van het onderzoek naar een minderheidskabinet noemt, heb ik mij gericht op de vorming van een meerderheidskabinet. De grote opgaven waarvoor Nederland staat dwingen eigenlijk daartoe. Niet voor niets heeft dat ook de voorkeur van vrijwel alle fractievoorzitters. Die breed gedeelde voorkeur strijdt met de conclusie dat, nadat één meerderheidsvariant is onderzocht, alle meerderheidsvarianten zijn uitgeput en dat dus een minderheidskabinet als enige mogelijkheid overblijft. Die conclusie kon dan ook niet de mijne zijn, noch bij mijn aantreden op 30 mei 2017 noch op 12 juni 2017 toen de tweede poging die had moeten leiden tot een meerderheidskabinet van VVD, CDA, D66 en Groen Links strandde. Gedurende mijn informatie werkzaamheden heb ik de voorzitter van de Tweede Kamer en Z.M. de Koning op gezette tijden geïnformeerd over de voortgang daarvan. Op 12 juni 2017 heb ik aan de voorzitter van de Tweede Kamer een tussenverslag uitgebracht. De zakelijke inhoud hiervan is verwerkt in dit verslag. Gedurende mijn werkzaamheden heb ik, evenals aan de Kamer in het debat van 13 juni 2017, aan mijn gesprekspartners enkele aandachtspunten en overwegingen voorgelegd die van belang kunnen zijn voor het vervolg van de formatie en daarna. Later in dit verslag zal ik daarop nader ingaan.

4.

I 31 mei tot en met 13 juni

Overeenkomstig mijn opdracht heb ik mij bij de uitvoering daarvan gebaseerd op het verslag van informateur Schippers en verder op de standpunten van de voorzitters van de fracties in de Tweede Kamer tijdens het debat op 30 mei. Dit betekent dat ik mij vooralsnog concentreerde op mogelijke meerderheidsvarianten die bestaan uit combinaties uit vijf partijen: VVD, CDA, D66, GL, CU. De voorzitters van de andere fracties die ik daarover telefonisch consulteerde, billikten dat oordeel zij het dat de voorzitter van de fractie van de PVV mij uitdrukkelijk heeft aangegeven de uitsluiting van de PVV te betreuen.

Bepalend bij de verkenning naar een meerderheidscombinatie uit de genoemde vijf partijen was de vraag of besprekingen tussen deze partijen konden plaatsvinden zonder blokkades of voorwaarden vooraf. Deze vraag behoeft beantwoording omdat de voorzitters van de vijf fracties over het aangaan van besprekingen met een of meer partijen verschillende standpunten innamen zonder inhoudelijke specificaties.

Woensdag 31 mei heb ik achtereenvolgens de voorzitters van de fracties van VVD en CDA afzonderlijk ontvangen en donderdag 1 juni achtereenvolgens en afzonderlijk de voorzitters van de fracties van CU, GL en D66. Vrijdag 2 juni heb ik de voorzitters van de fracties van VVD en CDA tezamen ontvangen. Tijdens het Pinksterweekeinde heb ik telefonisch of in persoon contact gehad met de voorzitters van de vijf fracties. Deze contacten heb ik na het Pinksterweekeinde hernomen en voortgezet tijdens ontvangsten in de Stadhouderskamer van de Tweede Kamer.

Op dinsdag 6 juni heb ik achtereenvolgens en afzonderlijk de voorzitters van de fracties van GL en CU ontvangen. Ik heb hen gevraagd of zij bereid waren deel te nemen aan een combinatie van vijf partijen, namelijk VVD-CDA-D66-GL-CU. Beide fractievoorzitters hebben deze mogelijkheid afgewezen omdat elk van hen in deze combinatie, waarvoor hun fractie getalsmatig niet nodig is voor een meerderheid, onvoldoende perspectief zag voor een inbreng die voldoende recht zou doen aan hun uitgangspunten en programma's. Tevens heb ik de voorzitters van beide fracties gevraagd of zij zonder voorwaarden vooraf konden deelnemen aan besprekingen over een meerderheidscombinatie VVD-CDA-D66-GL respectievelijk VVD-CDA-D66-CU. De voorzitter van de CU-fractie verklaarde dat er van zijn kant geen voorwaarden zijn voor het onderzoek naar een meerderheidscombinatie waarbij zijn partij voor die meerderheid nodig en niet ongewenst is bij de andere partijen (zie ook Handelingen II 2016/2017, 13 juni 2017)

De voorzitter van de GL-fractie toonde zich bereid tot het voeren van verkennend overleg om na te gaan of zonder voorwaarden vooraf besprekingen konden beginnen over een meerderheidscombinatie VVD-CDA-D66-GL. Onderwerp van dit verkennend overleg zou zijn het op 15 mei jl. gebleken gebrek aan overeenstemming over een onderdeel van het onderwerp migratie. Zou dat onderdeel oplosbaar blijken dan zouden de besprekingen over andere belangrijke vraagstukken - voorop klimaat - aan de orde kunnen komen. De voorzitters van de fracties van VVD, CDA en D66 hebben mij op dinsdag 6 juni verklaard dat zij eveneens bereid waren tot een dergelijk overleg. Dit verkennend overleg vond plaats tussen de voorzitters van de fracties van VVD en GL en daarna op donderdag 8 juni, vrijdag 9 juni en maandag 12 juni tussen de voorzitters van de fracties van VVD, CDA, D66 en GL.

Het overleg spitste zich toe op de afspraken tussen de Europese Unie en Turkije en de mogelijkheid van vergelijkbare afspraken met andere landen. Op maandag 12 juni heb ik een eindvoorstel met conclusie op dit onderdeel van het onderwerp migratie aan de vier fractievoorzitters voorgelegd. Een afschrift daarvan is bij dit verslag gevoegd. De voorzitter van de GL-fractie kon de conclusie niet delen. De voorzitters van de fracties van VVD, CDA en D66 stelden daarop met tegenzin vast dat hierdoor geen ruimte meer bestond voor een gezamenlijke aanpak van andere belangrijke vraagstukken. De voorzitters van de vier fracties hebben vervolgens vastgesteld dat een meerderheidscombinatie VVD-CDA-D66-GL niet mogelijk is. Hierover heb ik u geïnformeerd in mijn tussenverslag van 12 juni jl. waarover op 13 juni een debat in de Tweede Kamer plaatsvond.

II 14 juni – 28 juni

Na dit debat heb ik de werkzaamheden ter uitvoering van mijn opdracht voortgezet. Ten behoeve hiervan heb ik mij eerst gericht op het nader in kaart brengen van andere dan de bovengenoemde mogelijkheden voor een meerderheidskabinet. Allereerst heb ik onderzocht welke varianten voor een meerderheidskabinet op inhoudelijke gronden niet mogelijk zijn. Omdat de fracties van VVD en CDA hetzij afzonderlijk hetzij tezamen nodig zijn voor de vorming van een meerderheidskabinet, heb ik hun voorzitters gevraagd naar de inhoudelijke motivering van hun standpunt dat zij niet beschikbaar zijn voor een kabinet dat voor zijn meerderheid is aangewezen op de PVV. Voorts heb ik de voorzitter van de fractie van de SP gevraagd naar de inhoudelijke gronden van de SP op basis waarvan de SP niet beschikbaar is voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op de VVD en naar de inhoudelijke gronden op basis waarvan de SP wel beschikbaar is voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op het CDA. Hiertoe heb ik woensdag 14 juni achtereenvolgens en afzonderlijk de voorzitters van de fracties van VVD en CDA ontvangen en op donderdagochtend 15 juni de voorzitter van de SP-fractie. De voorzitters van de fracties van VVD en CDA hebben de motivering van hun onderscheiden standpunten neergelegd in afzonderlijke brieven aan mij waarvan afschriften bij dit verslag zijn gevoegd. De reactie van de voorzitter van de SP-fractie op de gestelde vraag is met zijn instemming schriftelijk vastgelegd en eveneens bij dit verslag gevoegd. Met deze reacties en de publicatie hiervan op donderdag 15 juni vielen dus op inhoudelijke gronden de samenwerkingsvarianten tussen VVD, CDA en PVV respectievelijk SP en VVD af. Vervolgens heb ik mij gericht op meerderheidscombinaties die wel mogelijk zijn. Daarbij heb ik in aanmerking genomen dat een meerderheidskabinet dat een volledige zittingstermijn uitzit in ieder geval getalsmatig stabiel en programmatisch evenwichtig dient te zijn. Die twee elementen staan, zo blijkt ook uit de praktijk, niet los van elkaar. Wat de getalsmatige stabiliteit betreft gaat het zowel om het aantal partijen dat deel uitmaakt van een coalitie als om het aantal zetels. Naarmate het aantal partijen in een combinatie toeneemt kan de stabiliteit afnemen, zeker als de totale meerderheid krap blijft. Tegen deze achtergrond achtte ik de door de voorzitter van de SP-fractie bepleite meerderheidscombinatie CDA-D66-GL-SP-PvdA met deelname en/of steun van CU, PvdD of 50PLUS getalsmatig minder stabiel. Deze combinatie bestaat uit tenminste zes partijen die over 79 of 80 zetels beschikken. Daar komt bij dat er beleidsmatig in elk geval geen overeenstemming bestaat tussen CDA en GL op het gebied van migratie en er op dit punt ook verschillen zijn tussen D66 en GL. Onderzoek van deze combinatie lag om deze redenen niet direct voor de hand.

Gelet op het voorgaande kwam ik tot de conclusie mijn onderzoek verder te moeten richten op een meerderheidscombinatie die tenminste bestaat uit VVD en CDA met D66.

Op donderdagmiddag 15 juni ontving ik de voorzitter van de D66-fractie om na te gaan of deze mijn conclusie kon delen. Daarop volgde een bijeenkomst met de voorzitters van de fracties van VVD, CDA en D66 gezamenlijk om na te gaan of en zo ja, onder welke inhoudelijke condities een meerderheidscombinatie waarvan in ieder geval VVD, CDA en D66 gezamenlijk deel uitmaken, mogelijk is. Zij waren van oordeel dat vanwege de beperkte getalsmatige meerderheid (80-76 zetels) de stabiliteit op basis van het programma gevonden moet worden.

Op dinsdag 20 juni ontving ik de voorzitters van de fracties van VVD, CDA en D66 opnieuw.

Gedrieën kwam zij tot de conclusie dat het programma van het te vormen meerderheidskabinet evenwichtig zou moeten zijn, "links" en "rechts" zou moeten verbinden en aldus bredere politieke steun in de Kamers zou kunnen verwerven.

Vervolgens ontving ik op 20 juni de voorzitter van de PvdA-fractie die eenduidig heeft verklaard dat hij, noodsituaties daargelaten, niet deelneemt aan een kabinet VVD-CDA-D66-PvdA. Hij baseerde dit op de uitslag van de verkiezingen, waarbij naast de VVD vooral de PvdA veel zetels verloor, de politieke oriëntatie van de PvdA die op onderdelen wezenlijk verschilt van de oriëntaties van VVD, CDA en D66 en de positie van de PvdA in een dergelijke combinatie met 71 zetels voor deze drie partijen enerzijds en negen zetels voor de PvdA anderzijds. Op woensdag 21 juni heb ik de voorzitter

van de CU-fractie ontvangen. Deze heeft verklaard bereid te zijn om deel te nemen aan een onderzoek naar een stabiel kabinet van VVD-CDA-D66-CU met een evenwichtig programma indien deelname hieraan door de drie andere partijen werd gewenst. Desgevraagd hebben de voorzitters van de fracties van VVD, CDA en D66 mij hierop bevestigend geantwoord.

Vervolgens heb ik de voorzitters van de fracties van VVD, CDA, D66 en CU uitgenodigd voor een gezamenlijke bijeenkomst op vrijdag 23 juni. Zij hebben daarin allen verklaard bereid te zijn zonder voorwaarden vooraf mee te werken aan onderzoek naar de vorming van een stabiel en evenwichtig kabinet van VVD, CDA, D66 en CU dat mag rekenen op brede steun in de volksvertegenwoordiging.

Op maandag 26 juni ontving ik, ter afronding van mijn werkzaamheden ter uitvoering van mijn opdracht, de voorzitters van de fracties van GL, SP, PvdA, PvdD, 50PLUS, Denk, SGP en had ik telefonisch contact met de voorzitter van de FVD-fractie. Zij hebben verklaard wat zij inhoudelijk van belang achtten voor het vervolg van de kabinetsformatie en gingen daarbij tevens in op de verhouding tussen kabinet en volksvertegenwoordiging. De voorzitter van de PVV-fractie gaf geen gevolg aan mijn uitnodiging.

Wat de inhoud betreft, heb ik de voorzitters van de acht fracties gewezen op de grote en meerjarige opgaven die zich aandienen ten aanzien van het klimaat, Europa, met inbegrip van migratie, en scheidslijnen in de bevolking. Zij onderschreven dat het om gemeenschappelijke opgaven gaat die een meerjarige politieke betrokkenheid vragen. Enkelen noemden daarnaast andere opgaven die voor een gemeenschappelijke aanpak in aanmerking komen. De voorzitter van de SP-fractie noemde als opgaven de bevordering van zekerheid en zeggenschap, van menselijke waardigheid, zowel nationaal als internationaal, en van solidariteit. De voorzitter van de PvdA-fractie beschouwde het bieden van meer bescherming en zekerheid op verschillende gebieden als een gemeenschappelijke opgave evenals het bijdragen aan en versterken van het gevoel thuis te zijn in Nederland. Hij wees op de noodzaak van een breed maatschappelijk draagvlak hiervoor en het belang van een sociaal akkoord. De voorzitter van de fractie van 50PLUS noemde de verlaging van de AOW-leeftijd, het behoud van het pensioenstelsel en bestrijding van de langdurige (ouderen)werkeloosheid als gemeenschappelijke opgaven. De voorzitter van de SGP-fractie noemde de onderwerpen internationale veiligheid, de verhouding tussen belastingstelsel en participatiesamenleving en de bescherming van kwetsbaar leven als gemeenschappelijke opgaven. De voorzitter van de fractie van Denk noemde de identiteit van Nederland en alle Nederlanders en wees in dit verband op het belang van het direct leren van de taal, (vrijwilligers)werk, stages en kansengelijkheid in het onderwijs en op de arbeidsmarkt. De voorzitter van de FVD-fractie noemde migratie, pensioenen en hervorming van het democratisch bestel als gemeenschappelijke opgaven.

Ten aanzien van de verhouding tussen kabinet en Kamer(s), hebben voorzitters van verschillende fracties opmerkingen gemaakt. De voorzitters van de fracties van GL, PvdA, 50PLUS en SGP wezen op het belang van een regeerakkoord dat juist bij grote langjarige opgaven ruimte laat voor overleg tussen kabinet en Kamer(s) en daarmee tot een breder politiek draagvlak kan leiden. De voorzitters van de fracties van GL, PvdD en SGP meenden dat de inrichting van commissies van de Tweede Kamer voor een specifiek of breed thema kan bijdragen aan een actieve inhoudelijke bijdrage aan grote en meerjarige gemeenschappelijke opgaven. De voorzitter van de SP-fractie achtte het van belang de samenleving tijdig mee te nemen bij de voorbereiding van stelselwijzigingen. De voorzitter van de PvdA-fractie wenste versterking van de eigenstandige informatiepositie van de Kamer zodat het politieke debat ten volle gevoerd kan worden. De voorzitter van de PvdD-fractie wenste bij de aanpak van het klimaatvraagstuk door het kabinet controleerbare tussendoelen die zich lenen voor debatten met de Kamer. De voorzitter van de SGP-fractie was voorstander van debatten tussen fractievoorzitters over belangrijke opgaven zoals eerder plaatsvonden bij rapporten van de WRR, een meer inhoudelijke voorbereiding van wetsvoorstellen door Kamercommissies op basis van ruimere informatie door het kabinet over feiten en mogelijkheden en versterking van constitutionele toetsing en toetsing aan verdragen door de Tweede Kamer van voorstellen van de regering. De voorzitter van

de FVD-fractie wenste dat de Tweede Kamer eerst moet besluiten over de politieke hoofdlijnen en pas daarna over gedetailleerde onderdelen van grote opgaven.

Op dinsdag 27 juni ontving ik de voorzitters van de fracties van VVD, CDA, D66 en CU opnieuw gezamenlijk waarbij ik hen heb geïnformeerd over mijn besprekingen op maandag 26 juni en het advies aan de voorzitter van de Tweede Kamer.

5. Tot mijn opdracht behoort een advies over het vervolg van de formatie. In dat verband heb ik in het debat van 13 juni 2017 erop gewezen dat de grote opgaven waarvoor Nederland staat ook structurele veranderingen vergen in de bestaande wijzen van denken en doen ook bij de overheid zelf. Het gevaar is niet denkbeeldig dat dit in de fase van onderhandelingen over een regeerakkoord onvoldoende wordt beseft. Dat gevaar houdt onder meer in: een concentratie op de instrumenten voor de oplossing van problemen die, bij nadere beschouwing, verschillend blijken te worden gewogen en niet op de feiten die die gemeenschappelijke problemen markeren, het gemeenschappelijke doel dat moet worden bereikt en de (inventarisatie van de) verschillende ideeën om het gemeenschappelijk probleem (tijdig) op te lossen. De discussie over de instrumenten concentreert zich vervolgens al gauw op hun vooronderstelde effectiviteit en betaalbaarheid, in plaats van op de uitgangspunten die bij de inzet van instrumenten in acht moeten worden genomen en op de controle op hun effecten bij de uitvoering. Een louter instrumentele benadering bij de totstandkoming van een regeerakkoord kan de vorming van een evenwichtig beleid, dat "links" en "rechts" verbindt en mikt op brede steun in de weg staan. Het wordt makkelijker én elkaar én bredere politieke en maatschappelijke steun te vinden als:

- het probleem dat moet worden opgelost en de feiten die dat probleem markeren duidelijk zijn (dat laatste blijkt niet altijd het geval),
- overeenstemming bestaat over het gemeenschappelijk doel dat moet worden bereikt en het traject dat daarvoor - mogelijk via tussendoelen - moet worden afgelegd en
- erkend wordt dat er verschillende wegen zijn om dat gemeenschappelijke doel (tijdig) te bereiken.

Juist voor grote veranderingen die zich over meerdere jaren, zo niet decennia, uitstrekken, - klimaat, sociale scheidslijnen, Europa (inclusief het grote migratievraagstuk) worden steeds als voorbeelden genoemd - is het onmogelijk tot in detail afspraken over instrumenten en te nemen maatregelen in één regeerakkoord vast te leggen. Daarbij komt dat voor de realisering van die veranderingen behalve een breed politiek draagvlak ook een maatschappelijk draagvlak nodig is en samenwerking met andere partijen, lokaal bestuur, burgers, maatschappelijk organisaties, beroepsgroepen, bedrijven en financiële instellingen. Zonder die samenwerking lukt het niet. Het regeerakkoord moet daarvoor ruimte bieden en voorwaarden scheppen. Dat kan via de hierboven aangegeven benadering. Mutatis mutandis geldt hetzelfde voor de gecompliceerde vragen die door wetenschappelijke ontwikkelingen en zich wijzigende maatschappelijke opvattingen aan de orde komen en raken aan de levensovertuiging van mensen en aan de grondslag van politieke partijen. Het zijn onderwerpen die in hun behandeling een meer dan gewone zorgvuldigheid vereisen. Zeker in kwesties van geloof en levensovertuiging gaat het om respect voor de opvatting van minderheden. Dat kan bij de vragen die hier aan de orde zijn overigens twee kanten op werken: naar de voorstanders van verandering en naar hen die daar weinig in zien. Steeds gaat het ook hier om breder de vraag te stellen: wat zijn de verschillende levensbeschouwelijke en politieke opvattingen over die onderwerpen, op welke wijze kan aan ieders opvattingen recht worden gedaan en ruimte worden geboden ?

6. Na meer dan 100 dagen wordt wel de vraag gesteld waarom de formatie zolang moet duren en wie of wat daarvan de 'schuld' is. Die 'schuldvraag' gaat naar mijn mening aan de echte oorzaak voorbij. Kabinetten worden in Nederland vanuit het midden gevormd. Het is een gevolg van ons kiesstelsel en draagt bij aan de noodzaak en de bereidheid om consensus te bereiken. Als het aantal partijen groot is en het traditionele midden smaller wordt kost het tijd om de eigen positie te bepalen. De onzekerheid is groot. Scheidslijnen in de maatschappij zijn anders komen te liggen en

een stabiele aanhang ontbreekt. Eigen posities moeten zich vaak nog 'zetten' en de onderlinge posities tussen partijen zijn nog niet uitgekristalliseerd. Toch is dat nodig om inhoudelijke besprekingen over een regeerakkoord met enig succes te kunnen voeren. Tegelijkertijd is er de noodzaak om gezamenlijk verantwoordelijkheid te nemen en daarvoor compromissen te sluiten en zo nodig in te leveren op het eigen programma. Daarbij kan het helpen als een louter instrumentele benadering van de problemen wordt voorkomen. Vaak blijken de verschillen dan minder groot dan op het eerste gezicht het geval leek te zijn.

Meer dan in andere landen zijn partijen in Nederland tot nu toe in staat geweest elkaar inhoudelijk te vinden en tegelijkertijd ruimte laten voor wat bij de ander zwaar ligt. Dat vermogen werd vroeger, vaak niet zonder ironie, toegeschreven aan de 'koopman-dominee'. Onder invloed van de maatschappelijke veranderingen en het marktdenken is die combinatie tot een karikatuur geworden. De individualistische moraal ('ik zeg wat ik denk') en het geldelijk gewin ('hoeveel levert het op') zijn toch iets anders dan het besef van eigen waarden en de daarmee verbonden normen en vormen (de dominee) met tegelijkertijd het vermogen tot aanpassen en rekening houden met elkaar (de koopman). Nederland is niet het land van 'de grote gebaren', hoezeer we daarnaar soms verlangen. Nederland is het land van de smalle marges en de kleine stappen. Dat is ook onze kracht. Die stappen moeten dan wel tijdig worden gezet om bij grote opgaven niet achterop te lopen. Dat voorkomt grote maatschappelijke schokken en kost per saldo aanzienlijk minder. Klimaat, maatschappelijke scheidslijnen die scherper dreigen te worden, Europa (met onder meer het grote migratievraagstuk) behoren tot die grote opgaven, evenals, naar mijn oordeel, het functioneren van de overheid zelf zoals nader omschreven in de notitie van mijn hand die is bijgevoegd.

Conclusie

Op basis van mijn onderzoek kom ik tot de volgende bevindingen. Getalsmatig zijn op grond van de verkiezingsuitslag geen combinaties van minder dan vier partijen te vormen die in beide Kamers op een meerderheid kunnen rekenen. Een meerderheidskabinet heeft – begrijpelijk – de voorkeur van bijna alle fractievoorzitters. Tegelijkertijd nemen velen standpunten in die meerderheidsvarianten van vier of meer partijen uitsluiten. De voorzitters van de fracties van VVD en CDA, die afzonderlijk of tezamen nodig zijn in vrijwel alle meerderheidscombinaties, hebben, in reactie op mijn vragen daarover, schriftelijk verklaard waarom zij niet beschikbaar zijn voor een combinatie die voor de meerderheid afhankelijk is van de PVV. De voorzitter van de SP-fractie heeft ingestemd met de schriftelijke weergave van zijn antwoord op de vraag waarom de SP niet beschikbaar is voor een combinatie waarvan ook de VVD deel uitmaakt.

Voor de hierna overblijvende meerderheidscombinaties is van belang dat deze getalsmatig stabiel en programmatisch evenwichtig zijn door een verbinding tussen verschillende politieke stromingen. Daarmee ontstaat de mogelijkheid van bredere steun in de Kamers. Deze mogelijkheid is voorgelegd aan de voorzitters van de fracties van VVD, CDA, D66, PvdA en CU. Elk van de voorzitters van de fracties van VVD, CDA, D66 en CU stemde hiermee in en zij verklaarden zich bereid deze mogelijkheid te betrekken bij een eventueel onderzoek naar een meerderheidscombinatie uit de vijf partijen. De voorzitter van de PvdA-fractie zag, zoals toegelicht, om een aantal redenen geen grond voor deelname aan een kabinet.

Bij de ontvangst van de voorzitters van de fracties van GL, SP, PvdA, PvdD, 50PLUS, SGP, Denk en FVD over hetgeen zij inhoudelijk van belang achtten voor het vervolg van de kabinetsformatie, met inbegrip van de verhouding tussen kabinet en volksvertegenwoordiging, bleek dat zij onderschreven dat er verschillende gemeenschappelijke opgaven zijn die een meerjarige politieke betrokkenheid vragen. De voorzitters van de fracties van VVD, CDA, D66 en CU namen hiervan met instemming kennis en verklaarden zich gezamenlijk bereid zich hiervan rekenschap te geven bij de aanpak van gemeenschappelijke politieke opgaven.

Op basis hiervan moet worden geconcludeerd dat de enige meerderheidscombinatie van vier partijen die thans onderzocht kan worden met het oog op de vorming van een meerderheidskabinet, bestaat uit de partijen VVD, CDA, D66 en CU. De voorzitters van de fracties van VVD, CDA, D66 en CU

deelden mij mee hierbij de voorkeur te geven aan een onderzoek door een informateur van VVD-huize. Zij noemden hiervoor dr. G. Zalm.

Advies

Op grond van het voorgaande adviseer ik u, met instemming van de voorzitters van de fracties van VVD, CDA, D66 en CU, om in het debat op basis van artikel 139A van het reglement van orde de aanwijzing te bespreken van een informateur van VVD-huize. Deze informateur zou als opdracht kunnen krijgen om, met inachtneming van dit verslag, de mogelijkheid te onderzoeken van een kabinet uit VVD, CDA, D66 en CU dat streeft naar brede steun voor zijn beleid in de volksvertegenwoordiging en hierover verslag uit te brengen met een advies over de voortgang van de kabinets(in)formatie ten behoeve van de voorbereiding van een debat op basis van artikel 139A. Het verslag van dit onderzoek, met als eventuele bijlage het ontwerp-regeerakkoord, zal door de informateur aan u worden aangeboden. Voor de uitvoering van de informatieopdracht is dr. G. Zalm beschikbaar.

Met de aanbieding van dit verslag met bijlagen beschouw ik mijn werkzaamheden als informateur als beëindigd. Ik dank u en de voorzitters van de fracties voor het in mij gestelde vertrouwen. Gaarne ben ik bereid een debat over dit verslag bij te wonen en de leden van de Tweede Kamer dan desgevraagd inlichtingen te verstrekken.

mr. H.D. Tjeenk Willink

Bijlagen:

- brieven van VVD en CDA en antwoord SP van 15 juni
- notitie uitvoerbaarheid en uitvoering



Den Haag, 14 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

U verzocht mij aan te geven op welke inhoudelijke gronden de VVD niet beschikbaar is voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op de PVV.

1. De eerste reden is dat Geert Wilders de afgelopen jaren in toenemende mate is verhard in het afwijzen van de liberale kernwaarden van ons land. Hij heeft stelselmatig bevolkingsgroepen beschimpt en beledigd. Denk aan zijn uitspraak over minder Marokkanen. Hij heeft gepleit voor het inperken van grondwettelijke vrijheden van mensen, zoals de vrijheid van godsdienst door alle moskeeën te willen sluiten en de Koran te willen verbieden. Met een partij die dat vindt kan de VVD onmogelijk samen regeren.
2. De tweede reden is dat hij instituties die de basis vormen van onze democratische rechtstaat ondermijnt. Hij heeft de Tweede Kamer bij herhaling een nepparlement genoemd. Hij heeft bij voortdurend de onafhankelijkheid en daarmee het gezag van de rechterlijke macht ondermijnd door rechters van een politieke agenda te betichten (neprechters). Met een partij die instituties ondermijnt kan de VVD niet regeren.
3. De derde reden is dat Geert Wilders er blijk van heeft gegeven geen verantwoordelijkheid te willen nemen. Dat is gebleken toen hij wegliep uit het Catshuis. Ook in de jaren daarna heeft de heer Wilders niet laten zien constructief te willen meewerken aan oplossingen voor de grote problemen waarvoor Nederland zich geplaatst zag. Voor het vormen van een stabiele regering is wederzijds vertrouwen onontbeerlijk en dat ontbreekt.

Voor al deze drie redenen geldt bovendien dat zij de afgelopen jaren sterker zijn geworden. De overtuigingen c.q. uitspraken van de heer Wilders zijn namelijk niet milder, maar juist radicaler geworden. Dit betekent voor de VVD dat regeren met de PVV niet mogelijk is.

Precies deze constatering maken dat de VVD ruim voor de verkiezingen volkomen duidelijk is geweest niet beschikbaar te zijn voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op de PVV. Verondersteld mag worden dat veel kiezers deze wetenschap – op welke wijze dan ook – hebben meegewogen in hun stemkeuze.

Met vriendelijke groet,

Mark Rutte



*Mr. S. van Haersma Buma LL.M.
Voorzitter CDA Tweede Kamerfractie*

Den Haag, 14 juni 2017

Geachte heer Tjeenk Willink,

U verzocht mij de positie aan te geven van het CDA ten opzichte van de vorming van een kabinet met de PVV, dit in het kader van uw informatieopdracht. Hierbij voldoe ik aan dat verzoek.

Het CDA hanteert als uitgangspunt dat het bereid is met alle democratische partijen samen te werken. Op deze basis is in 2010 onderzocht of, ondanks de grote politieke en ideologische verschillen, samenwerking met de PVV in één kabinet mogelijk was. Hier deed zich een complicatie voor. De PVV wenst(e) het Islamitische geloof niet als godsdienst te erkennen, maar als een politieke ideologie. Voor het CDA was en is het ondenkbaar deel te nemen aan een regeringscoalitie die niet als gemeenschappelijke basis heeft dat de religie van zo'n 800 000 inwoners van ons land onder de bescherming van artikel 6 van de Grondwet valt. Het onthouden van grondwettelijke bescherming aan één geloof betekent de facto dat de vrijheid van godsdienst wordt afgeschaft. Een dergelijke situatie is voor het CDA in onze democratische rechtstaat niet denkbaar. Overigens geldt dat door deze opstelling van de PVV het alleen maar moeilijker wordt om met alle Nederlanders van goede wil de specifieke dreiging van de radicale islam te bestrijden.

Dit heeft er in 2010 toe geleid dat de samenwerking met de PVV de vorm heeft gekregen van een gedoogconstructie. Deze constructie vroeg het uiterste van de spankracht van het CDA als partij. Dit werd niet in het minst veroorzaakt door de wijze van optreden van de PVV in de periode die daarop volgde.

Op 23 april 2012 bracht de PVV deze gedoogcoalitie onverhoeds maar weloverwogen ten val. Ik heb meteen na de breuk namens het CDA aangegeven niet nog een keer met de PVV samen te willen werken. Aanleiding was de volstrekt onverantwoorde wijze waarop de PVV, midden in een economische crisis, deze breuk forceerde. Het betekende, na de toch al niet zelden ingewikkelde samenwerking, een onoverkomelijke breuk in het vertrouwen van het CDA, en ook van mij persoonlijk, in de PVV en haar politiek leider.

In de afgelopen vijf jaar heeft de PVV niets gedaan om een begin van herstel van dat vertrouwen te rechtvaardigen. Niet naar de samenleving en ook niet naar het CDA. De beleidsvoorstellen van de PVV worden steeds radicaler. De PVV leider is in zijn optredens en uitingen alleen maar grover geworden. Hiervan getuigt inmiddels zijn veroordeling voor zijn 'minder Marokkanen' uitspraak. Reeds voor de verkiezingen heb ik aangegeven dat het CDA niet in een coalitie met de PVV zal gaan samenwerken.

Bij de verkiezingen van 15 maart jl. heeft de PVV vijf zetels gewonnen. Het is daarmee de tweede partij van Nederland. Om die reden begrijp ik dat u deze vraag aan mij voor legt. Daarbij verloopt de informatie op dit moment moeizaam. Echter, ook in de drie maanden sedert deze laatste verkiezingen heeft de PVV niets gedaan dat er op wijst dat de partij ook maar een begin van een verantwoordelijkheid voelt om vertrouwen te herstellen. De beledigingen en vaak ronduit grove uitspraken gaan onverminderd door. Pogingen tot herstel van vertrouwen zijn er van de kant van de PVV formeel noch informeel geweest.

Dit alles brengt mij er toe u ertoe u te berichten geen aanknopingspunten te zien voor gesprekken die uiteindelijk kunnen leiden tot een vertrouwensbasis die ruimte schept voor het uitwerken van een geloofwaardige beleidsmatige agenda.

Met vriendelijke groet,



S. van Haersma Buma

Antwoord van de voorzitter van de SP-fractie op de vraag van de informateur naar de inhoudelijke gronden van de SP op basis waarvan de SP niet beschikbaar is voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op de VVD en naar de inhoudelijke gronden op basis waarvan de SP wel beschikbaar is voor een coalitie die voor een meerderheid in het parlement is aangewezen op het CDA. (dd 15 juni 2017)

De voorzitter van de SP-fractie heeft op deze vraag van de informateur geantwoord dat hij niet beschikbaar is voor een coalitie met de VVD omdat deze partij op basis van haar grondbeginselen de architect is van een meerjarige neoliberale koers gebaseerd op een visie op mens en maatschappij, overheid en publieke sector die haaks staat op de visie van de SP. Dit komt onder meer tot uiting in het beleid op terreinen van bijvoorbeeld arbeidsmarkt, zorg, huisvesting en internationaal beleid. De SP wijst de neoliberale koers op grond van zijn visie en beginselen ten principale af. De SP heeft vastgesteld dat de VVD tot nu toe geen enkele bereidheid heeft getoond tot enige wijziging van zijn neoliberale koers. Een volgend kabinet moet de flinke aanzet geven tot zo'n koerswijziging. De SP ziet dat met de VVD niet gebeuren. Dit alles geldt volgens de SP niet voor andere partijen zoals bijvoorbeeld het CDA omdat deze partij een programma heeft dat mede gebaseerd is op gemeenschapszin en de mogelijkheid biedt tot samenwerking bij onderwerpen die onder meer van belang zijn voor buurten, het platteland en mensen die kampen met ziekte en armoede. Daarom is de SP niet beschikbaar voor een meerderheidscoalitie waarvan de VVD deel uitmaakt en wel beschikbaar voor een meerderheidscoalitie waarvan het CDA deel uitmaakt. De voorzitter van de SP-fractie heeft geadviseerd om te bepleiten dat CDA en VVD elkaar loslaten en te bezien of er zo tot een andere werkbare meerderheid gekomen kan worden.

Over de uitvoerbaarheid en uitvoering van nieuw beleid (regeerakkoord)

of:

Hoe geloofwaardig is de Overheid?

Met het aantreden van een nieuw kabinet wordt een nieuwe beleidsagenda van kracht, die richtsnoer wil zijn voor bewindslieden en de basis vormt voor parlementaire stabiliteit, maar die vooral ook verwachtingen wekt bij burgers. Aan het verwezenlijken van die verwachtingen staat de overheid zelf vaak in de weg. Het vrij algemene politieke streven in de afgelopen 30 jaar naar een kleinere en goedkopere centrale overheid heeft bijvoorbeeld per saldo geresulteerd in een aanzienlijke groei van het aantal regels en formulieren (van overheid, semi-publieke diensten en private instellingen) waarmee burgers te maken krijgen en waarvan zij vaak het slachtoffer worden. Individuele burgers passen vaak niet in de standaardmodellen en hebben moeite gehoor te krijgen voor problemen die één loket overstijgen (*l, Daniel Blake*). De onvrede die daaruit voortkomt vertaalt zich inmiddels ook in politiek ongenoegen.

Het nieuwe regeerakkoord moge dus in de publieke, politieke en bestuurlijke aandacht domineren, het blijft verstandig te onderkennen dat de departementen en publieke uitvoeringsorganisaties al belast zijn met de uitvoering van bestaand beleid. Die uitvoering heeft een eigen dynamiek en urgentie. Er zijn daarnaast ook specifieke operaties, of de na-ijlende effecten daarvan, die zijn ingezet door vorige kabinetten. Beleidsvoornemens uit het nieuwe regeerakkoord sluiten daar niet automatisch op aan. Dat levert frictie op en belemmert de uitvoering. Daarbij komt dat de afspraken in het regeerakkoord en het daarbij afgesproken (strakke) tijdspad vaak op gespannen voet staan met de uitvoeringstechnische mogelijkheden of beschikbare capaciteit binnen de departementen of in de uitvoeringsorganisaties. "Politieke tijd" en "tijd voor uitvoering" zijn niet automatisch gelijk. Bij verschil domineert de eerste. Het gevolg is vaak dat de verantwoordelijke bewindspersoon zich op een gegeven, vaak ongelukkig, moment dient te verantwoorden voor de onvermijdelijke gevolgen van de fricties die zich bij de uitvoering van het afgesproken beleid voordoen en waar burgers last van hebben. Soms leidt dat tot aftreden. Nieuwe bewindslieden dienen zich van deze frictie zelf bewust te zijn, want departementen en uitvoeringsorganisaties proberen altijd uit loyaliteit aan de bewindsmans of -vrouw tot het uiterste te gaan om nieuwe politieke wensen - bovenop de oude - ten uitvoer te brengen. De waarheid over "de uitvoering" komt dus niet automatisch naar boven. De vraag of de publieke organisaties zijn toegerust op hun taak en hoe vanuit de samenleving tegen de uitvoering wordt aangekeken komt onvoldoende tijdig aan het licht. Het is dan ook aan de bewindslieden zelf om de bestuurlijke spankracht van het eigen departement en de professionaliteit op de werkvloer in de gaten te (doen) houden.

Het voorafgaande klemmt temeer omdat zeker sinds 2010 in de publieke sector een substantiële sanering heeft plaatsgevonden. Achtereenvolgende kabinetten en ook het parlement hebben tot een serie bezuinigingsoperaties besloten die cumuleren tot 61 miljard euro (structurele opbrengst) aan saldo verbeterende maatregelen. Het merendeel hiervan wordt gerealiseerd door besparingen op de collectieve uitgaven die grotendeels in 2017 hun maximale beslag krijgen. De economische crisis moge dan voorbij zijn, de impact van de besparingen bereikt juist nu haar hoogtepunt.

Daarbij is relevant dat besparingen -geheel volgens de bedoeling van alle partijen- juist ook zijn gerealiseerd door kortingen op apparaatsuitgaven, dus ook op organisaties waarvan de realisering van het nieuwe beleid in belangrijke mate afhangt.

De taakstellingen werden vaak verbonden met reorganisaties, schaalvergroting en uitbreiding van taken, versoering van personele formaties en (her-)huisvesting, digitalisering en beleids- cq. wetswijzigingen. Veel publieke organisaties hebben de afgelopen jaren daarmee te maken gehad. Daarbij was niet altijd sprake van grote consistentie (arbeidsbemiddeling UWV). Tegelijkertijd bleef de tussenlaag tussen de minister die voor het beleid politiek verantwoordelijk is en de professional op de werkvloer stelselmatig buiten beeld. Die tussenlaag bestaat uit ambtenaren en deskundigen, rekenmeesters en onderzoekers, communicatiedeskundigen en toezichthouders, (commerciële) adviseurs en (proces)managers. Het is een tussenlaag geworden van gelijk denken, gelijk spreken en gelijk doen. Zij is vanuit “de overheid” doorgedrongen in beroepsorganisaties en grote uitvoeringsinstanties, in zelfstandige bestuursorganen en private instellingen. Niemand schijnt te weten hoeveel geld in die tussenlaag omgaat.

De gevolgen zijn merkbaar. Veel uitvoeringsorganisaties hebben moeite hun primaire taak naar behoren uit te voeren en deze uitvoering robuust en toekomstbestendig te maken (denk aan de krijgsmacht, Nationale Politie of Belastingdienst). Ook OM en rechtspraak ondervinden de gevolgen van reorganisaties en taakstellingen. Allerwege staan publieke organisaties ook nog voor digitale opgaven (vernieuwing, legacy, privacy, veiligheid) en voor een personele problematiek, gevolg van de vergrijzing en van de soms drastisch teruggelopen inhoudelijke deskundigheid en kennis op de departementen. Voorts wordt verwacht dat publieke organisaties steeds meer in ketens gaan functioneren en ondersteunende diensten met elkaar delen (shared services). Ook mede-overheden zijn in bestuurlijke ketens betrokken. Die ketenbenadering vereist niet alleen grote bestuurlijke precisie maar ook ruimte voor samenwerking. Anders worden organisaties en medewerkers belast met verantwoordelijkheden die ze moeilijk kunnen dragen (PGB). Of die ketenbenadering lukt en of die ruimte bestaat is vaak onduidelijk, want terwijl de regeldichtheid is toegenomen is het toezicht op de uitvoering van het beleid over een breed front -met uitzondering van de financiële sector- versoerd. Dat geldt ook voor de auditfunctie bij het Rijk zelf (ADR, Algemene Rekenkamer). Er zijn minder “vreemde ogen” dan voorheen (of die “ogen” hebben extra taken gekregen zonder extra budget). Dat beperkt de informatie aan nieuwe bewindslieden over de uitvoeringspraktijk. De kennis van die uitvoeringspraktijk is meestal ook niet (meer) op het eigen departement aanwezig. De interesse daarvoor is gering. De “versoering” van het toezicht staat overigens op gespannen voet met de regelmatig opkomende politieke wens om nieuwe toezichthouders aan te stellen, meestal naar aanleiding van incidenten.

Deze ontwikkelingen hebben gevolgen voor het vertrouwen van de burger in de publieke zaak. Waar departementen en publieke uitvoeringsorganen noodgedwongen hun aandacht en energie intern richten op de uitvoering van reorganisaties en substantiële bezuinigingen, raken burgers onvermijdelijk buiten beeld. Dit wringt met de steeds breder gevoelde noodzaak om de verbanden tussen burgers en overheid te bevorderen of te herstellen. Deze wringing komt uit een veelheid aan rapporten naar voren (bijvoorbeeld Mijn Onbegrijpelijke Overheid, jaarverslag 2012 van de Nationale Ombudsman).

Het zou verstandig zijn als niet alleen het nieuwe kabinet maar ook de Kamer deze erfenis van de afgelopen decennia onder ogen zouden zien. De overheid is ondanks (of dankzij) alle reorganisaties in de afgelopen decennia kwetsbaarder geworden. De uitvoering van een nieuwe beleidsagenda vergt inzicht in de bestuurlijke capaciteit (vooral ook kwalitatief- inhoudelijk), zorgvuldigheid in de uitvoering (met ruimte voor de uitvoerende professional) en zicht op de resultaten en (neven) effecten. Voor dat laatste toont -anders dan incidenteel - ook de Kamer traditioneel weinig belangstelling.

In zijn 15^e rapport (juli 2016) constateert de Studiegroep Begrotingsruimte een gebrekkig zicht op de doelmatigheid van overheidsinterventies. Zij beveelt het nieuwe kabinet aan een operatie 'Inzicht in Kwaliteit' te starten. De behoefte aan dit inzicht is niet nieuw. Er zijn eerdere pogingen geweest om beter zicht te krijgen op hetgeen het beleid oplevert (zoals VBTB: Van Beleidsbegroting tot Beleidsverantwoording, versterking evaluatie-functie van het Rijk etc). De resultaten hiervan vielen meer dan eens tegen¹. Zelden of nooit wordt binnen de overheid op dat soort operaties teruggeblikt. Ook de Kamer vraagt er hoogst zelden naar. Waarom lukten de operaties niet of maar half? Een eerste reden is dat de ambities om het overheidsbeleid op een rationeler leest te schoeien ('evidence based' -interventies/bedrijfsmatig werken) te weinig rekening houden met het kader waar binnen de overheid moet opereren i.e. de democratische rechtstaat. De (methodologische) mogelijkheden van deze rationele aanpak worden stelselmatig overschat.

Daarnaast wordt steeds miskent dat inzicht in de kosten en de baten wel kwantitatief mogelijk (en nodig) is maar dat dat inzicht weinig zegt over de kwaliteit. Kwaliteit is een "saldo-begrip" met aan de ene kant eisen en verwachtingen en aan de andere kant uitkomsten en (neven-) effecten. Kwaliteit is altijd verbonden aan functie. Als die functie niet duidelijk is, is kwaliteit niet te meten. Vaak is de inhoud van de functie van de professional op de werkvloer -van politieagent tot onderwijzer; van dokter tot rechter- niet (meer) voor ieder duidelijk. Ook in die functies vindt stapeling van taken plaats. De ruimte om die verschillende taken met elkaar in evenwicht te brengen, ontbreekt. Managementmodellen, DBC's en professionele standaarden bieden daarvoor geen oplossing.

Het blijft zorgelijk dat de departementen anno 2017 -in een wereld van nieuwe datatechnieken- niet scherper zicht hebben op de uitvoering en de effecten van beleid en dat de politiek -ministers en volksvertegenwoordiging- onmachtig blijkt te voorkomen dat juist burgers in de problemen in het woud van regels de weg kwijt raken en zich door de overheid niet gehoord of begrepen voelen.

"Want hoe legitiem is een openbaar bestuur waarin alleen de meest competente burgers, en dan nog soms met moeite, zelf hun weg kunnen vinden en niet diegenen waarvoor de democratische rechtstaat juist ook was bedoeld? Hoe legitiem is een openbaar bestuur waarin deskundige uitvoerders van publieke taken steeds minder tijd aan hun eigenlijke werk kunnen besteden maar als het mis gaat toch als eersten verantwoordelijk worden gesteld?"

Het is voor de geloofwaardigheid van overheid en publieke dienstverlening dringend nodig dat volksvertegenwoordiging en kabinet niet alleen incidenteel maar stelselmatig letten op de uitvoeringsaspecten van het beleid, de eigen beleidssector ook stelselmatig vanuit de ogen van de burgers bezien en er voor zorgen dat obstakels die burgers in hun contacten met overheid en semi-publieke diensten ondervinden ook daadwerkelijk worden weggenomen.

Mr. H.D. Tjeenk Willink

Den Haag, 27 juni 2017

¹ Datzelfde geldt voor de activiteiten ten behoeve van de vernieuwing van de Rijksdienst in de afgelopen 45 jaar. Alle op dezelfde manier – onder meer sterk intern ambtelijk gericht- opgezet. Alle met weinig extern resultaat. Zij werden dan ook alle vrij geruisloos beëindigd.

Commissie Meijers

permanente commissie van deskundigen in
internationaal vreemdelingen-, vluchtelingen-
en strafrecht

Aan T.a.v. de Informatieur, mr. H.D. Tjeenk Willink
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Commissie Meijers
Permanente Commissie
van deskundigen in
internationaal
vreemdelingen-,
vluchtelingen- en strafrecht

Datum 12 juni 2017

Postadres
Postbus 2894
1000 CW Amsterdam

Kenmerk CM1707 Brief over de formatieonderhandelingen

Bezoekadres
Surinameplein 124
1058 GV Amsterdam

Betreffs Brief over de formatieonderhandelingen

T 020 362 05 05

W www.commissie-meijers.nl

E post@Commissie-Meijers.nl

Geachte heren Rutte, Buma, Pechtold, Klaver en Tjeenk Willink,

Volgens diverse media voert u thans verkennende gesprekken om te komen tot een nieuw kabinet. Onderdeel van de gesprekken zijn volgens de media opname in een regeerakkoord van 'Turkijedeals': afspraken met landen buiten Europa, naar voorbeeld van die met Turkije, over het direct terugnemen van asielzoekers en migranten. Tevens zou u volgens de berichtgeving spreken over het inrichten van asielprocedures buiten de Europese Unie (*external processing*). Graag informeert de Commissie Meijers u over enkele juridische en praktische voorwaarden voor de totstandkoming en uitvoering van dergelijke afspraken. Naar het oordeel van de Commissie Meijers heeft het enkel zin om *external processing* tot uitgangspunt van regeringsbeleid te maken indien overeenstemming bestaat over de verwezenlijking van deze voorwaarden.

1. Overeenkomst met derde staat

Eén of meerdere derde landen zal bereid moeten worden gevonden niet slechts eigen onderdanen terug te nemen die onrechtmatig de EU zijn binnengekomen, maar ook migranten van andere nationaliteit. De bereidheid moet eveneens de afhandeling van asielaanvragen betreffen, bijvoorbeeld middels vestiging van een centrum voor *external processing*. Om samenwerking op lange termijn te verzekeren, zal *external processing* bovendien duurzame oplossingen voor zowel geaccepteerde als afgewezen asielzoekers moeten verschaffen. De noodzaak van dat laatste wordt geïllustreerd door het voornemen van de regering van Papua Nieuw Guinea om het Australische *external processing* centrum op Manus Island te sluiten, nu Australië er niet in slaagt daar uitgeprocedeerde personen elders te vestigen en het Hooggerechtshof van Papua Nieuw Guinea bepaalde dat langdurige opsluiting in het centrum ongrondwettelijk is. De Commissie wijst er overigens op dat zowel de politieke als de veiligheidssituatie in Libië thans in de weg staan aan het sluiten van en uitvoer geven aan een dergelijke overeenkomst met dat land.

2. Inrichting van de asielprocedure

Een asielprocedure vereist de aanwezigheid van gekwalificeerd personeel waaronder beslismedewerkers, tolken, rechtshulpverleners en rechters. Er zijn vier varianten denkbaar voor de inrichting van een geëxternaliseerde asielprocedure: statusdeterminatie door UNHCR, statusdeterminatie door het derde land, statusdeterminatie door de EU of statusdeterminatie door één of meer EU-lidstaten. De eerste twee varianten stuiten op het bezwaar dat de EU geen controle op de uitkomst van de procedure heeft. De derde variant kent als bezwaar dat EU ambtenaren thans niet bevoegd zijn om te beslissen op asielaanvragen; evenmin zijn er EU rechtbanken waar beroep

Commissie Meijers

permanente commissie van deskundigen in
internationaal vreemdelingen-, vluchtelingen-
en strafrecht

kan worden ingesteld. Daarvoor zal een geheel nieuwe juridische infrastructuur moeten worden opgebouwd waarover in de EU overeenstemming moet ontstaan. Ook de vierde variant vereist politieke afstemming op EU niveau, alsmede aanzienlijke investeringen in het land van opvang. Internationale mensenrechtenverdragen, als ook het Grondrechtenhandvest van de Europese Unie, blijven bij de derde en vierde variant van externalisering van de asielprocedure volledig van toepassing en daarmee de daarin neergelegde waarborgen.

3. Toegang tot de asielprocedure

Een wezenlijke keuze is of toegang tot de externe asielprocedure uitsluitend wordt verleend aan asielzoekers die vanuit de EU worden overgebracht of ook aan asielzoekers die op eigen initiatief het centrum kunnen bereiken. Een waarschijnlijk effect van de eerste variant is dat de smokkel van asielzoekers over zee naar Europa wordt gestimuleerd. Van de tweede variant gaat mogelijk een aanzuigende werking uit naar het land waar de asielprocedure plaats vindt.

4. Hervestiging van vluchtelingen

Asielzoekers die in het derde land worden geaccepteerd als vluchteling zullen moeten worden overgebracht naar de EU of een veilig derde land. De Australische ervaringen laten zien dat het zelfs voor relatief geringe aantallen vluchtelingen moeilijk is om willekeurige derde landen bereid te vinden vluchtelingen over te nemen. Voor relocatie binnen de EU is overeenstemming over een EU-quotumregeling vereist. De ervaring met de noodbesluiten van 2015 over de herplaatsing van asielzoekers toont de onenigheid hierover tussen de lidstaten. Onderhandelingen in de JBZ-Raad over een dergelijke regeling binnen het kader van de herziening van de Dublinverordening zijn juist vorige week gestrand. Een andere variant is dat het betrokken derde land (een deel van) de vluchtelingen opneemt, wat vereist dat het land bescherming biedt in overeenstemming met het Vluchtelingenverdrag – en waartoe het land bereid zal moeten worden gevonden.

5. Afgewezen asielzoekers

Ook moet voorzien worden in een oplossing voor afgewezen asielzoekers. Indien het land van herkomst niet meewerkt aan terugkeer liggen drie varianten voor die elk problematisch zijn. De eerste is dat het derde land waar de asielprocedure plaatsvindt zich bereid verklaart alle afgewezen asielzoekers zelf op te nemen. Dat lijkt weinig realistisch en vereist bovendien dat het land de betreffende personen behandelt in overeenstemming met internationale standaarden. De tweede variant is dat de personen in een *external processing* centrum blijven. Ingevolge het recht op vrijheid mag die situatie niet lang worden volgehouden. De derde is dat de EU deze personen opneemt, wat indruist tegen de ratio van *external processing*.

6. Veilig derde land

Het overbrengen van asielzoekers naar een derde land is onder Europees recht slechts toegestaan indien het land voldoet aan de voorwaarden voor aanmerking als 'veilig derde land' als neergelegd in de asielprocedurerichtlijn. Griekse beroepsinstanties hebben uitzettingen van asielzoekers naar Turkije als voorzien in de Europese afspraken met Turkije tegengehouden omdat Turkije aan die voorwaarden niet voldoet. Niet ter discussie staat dat Libië niet aan de voorwaarden voldoet, omdat het geen partij is bij het Vluchtelingenverdrag en geen werkend asielbeleid heeft. Tunesië heeft evenmin – anders dan Turkije – een functionerend asielbeleid. Het inrichten van *external processing* in deze landen vereist ofwel aanpassing van de asielprocedurerichtlijn of het opzetten van een

Commissie Meijers

permanente commissie van deskundigen in
internationaal vreemdelingen-, vluchtelingen-
en strafrecht

deugdelijk asielbeleid in die landen. Beide varianten vereisen de nodige politieke en praktische inspanningen.

Uit het voorstaande volgt dat i) het opzetten van een geëxternaliseerd asielsysteem om enkele fundamentele keuzes vraagt en ii) de realisering ervan sterk afhankelijk is van nadere besluitvorming in de EU alsmede van medewerking van één of meer derde landen. Indien het een nieuw kabinet ernst is om stappen te zetten richting een geëxternaliseerd asielsysteem, zal tussen de deelnemende partijen overeenstemming moeten ontstaan over voornoemde voorwaarden en modaliteiten. De Commissie Meijers hoopt dat dit schrijven daartoe dienstbaar is. Volledigheidshalve verwijst onze Commissie naar de uitvoerige adviezen over dit thema van de Adviescommissie voor Vreemdelingenzaken ('[External Processing](#)', 2010) en het College voor de Rechten voor de Mens in samenwerking met de Commissie Meijers ('[Human Act or Devil's Pact? Afspraken tussen de EU en derde landen op het gebied van migratie: de mensenrechtelijke dimensie](#)', 2017).

Tot nadere toelichting volgaarne bereid.

Hoogachtend,



Prof. Mr. Th.A. de Roos,
Voorzitter

Commissie Meijers
De heer Prof. Mr. Th.A. de Roos
Postbus 2894
1000 CW AMSTERDAM

Kenmerk: 201701004

Den Haag, 27 juni 2017

Geachte heer De Roos,

Ik heb uw brief in goede orde ontvangen. Naast uw brief ontvang ik als informateur ook van vele anderen brieven en nota's met suggesties. Daaruit spreekt betrokkenheid. Veel dank daarvoor.

Het is niet aan mij, als informateur, om inhoudelijk te reageren op uw brief. Wel kan ik u verzekeren dat ik deze onder de aandacht zal brengen van partijen, opdat zij deze bij hun voorbereidingen in de onderhandelingsfase kunnen betrekken.

Hoogachtend,



Mr. H.D. Tjeenk Willink